



This is a digital copy of a book that was preserved for generations on library shelves before it was carefully scanned by Google as part of a project to make the world's books discoverable online.

It has survived long enough for the copyright to expire and the book to enter the public domain. A public domain book is one that was never subject to copyright or whose legal copyright term has expired. Whether a book is in the public domain may vary country to country. Public domain books are our gateways to the past, representing a wealth of history, culture and knowledge that's often difficult to discover.

Marks, notations and other marginalia present in the original volume will appear in this file - a reminder of this book's long journey from the publisher to a library and finally to you.

### Usage guidelines

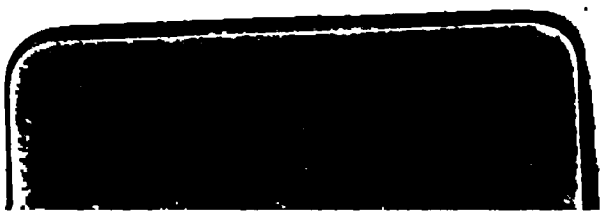
Google is proud to partner with libraries to digitize public domain materials and make them widely accessible. Public domain books belong to the public and we are merely their custodians. Nevertheless, this work is expensive, so in order to keep providing this resource, we have taken steps to prevent abuse by commercial parties, including placing technical restrictions on automated querying.

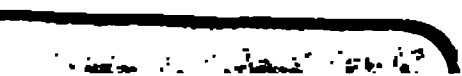
We also ask that you:

- + *Make non-commercial use of the files* We designed Google Book Search for use by individuals, and we request that you use these files for personal, non-commercial purposes.
- + *Refrain from automated querying* Do not send automated queries of any sort to Google's system: If you are conducting research on machine translation, optical character recognition or other areas where access to a large amount of text is helpful, please contact us. We encourage the use of public domain materials for these purposes and may be able to help.
- + *Maintain attribution* The Google "watermark" you see on each file is essential for informing people about this project and helping them find additional materials through Google Book Search. Please do not remove it.
- + *Keep it legal* Whatever your use, remember that you are responsible for ensuring that what you are doing is legal. Do not assume that just because we believe a book is in the public domain for users in the United States, that the work is also in the public domain for users in other countries. Whether a book is still in copyright varies from country to country, and we can't offer guidance on whether any specific use of any specific book is allowed. Please do not assume that a book's appearance in Google Book Search means it can be used in any manner anywhere in the world. Copyright infringement liability can be quite severe.

### About Google Book Search

Google's mission is to organize the world's information and to make it universally accessible and useful. Google Book Search helps readers discover the world's books while helping authors and publishers reach new audiences. You can search through the full text of this book on the web at <http://books.google.com/>















# OPERE

DEL BEATO

ALFONSO MARIA DE LIGUORI

CLASSE SECONDA

OPERE MORALI

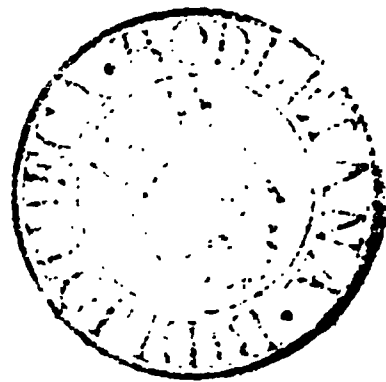
VOLUME VENTESIMOTERZO

---

ISTRUZIONE  
E PRATICA PER LI CONFESSORI

VOLUME PRIMO

---



TORINO  
PER GIACINTO MARIETTI  
1829.

*141. k. 100.*



**ISTRUZIONE**  
**E PRATICA**  
**PER LI CONFESSORI**  
**DEL BEATO**  
**ALFONSO MARIA**  
**DE LIGUORI**

**VOLUME PRIMO**



**TORINO**  
**PER GIACINTO MARIETTI**  
**1829.**

**Cavenda est conscientia nimis larga, et nimis  
nam prima generat præsumptionem, secunda  
tionem. Prima sæpe salvat damnuandum; secur  
tra damnat salvandum. *S. Bonavent. Comm  
Verit. lib. 2. cap. 32. num. 1.***

## FINE DELL'AUTORE

NECESSARIO A LEGGERSI PER INTELLIGENZA  
DELL' OPERA

---

*Giova qui premettere la notizia del fine e del contenuto di quest'Opera. Io già mi ritrovava data alle stampe in Napoli un'opera grande di Teologia Morale, che ultimamente è stata ristampata in Venezia dal signor Remondini in tre tomi in foglio con alcune mie aggiunte, ed ella è stata ricevuta con gradimento in molte parti d'Europa. Quest'Opera mi è costata la fatica di quindici anni in circa in leggere e ponderare le dottrine di moltissimi autori che ho osservati; de' quali alcuni ho ritrovati troppo benigni, che per falso zelo di facilitare la salute delle anime han troppo*



*concesso alla libertà , con pregiudizio  
 leggi divine ed ecclesiastiche; altri all'inco  
 sdegnati da tanta condiscendenza, si son  
 all'altro estremo d'un eccessivo rigore. È  
 stata la mia fatica in eleggere dalla co  
 sione di tante opinioni quelle sentenze, che  
 una parte mantenessero il dovuto ossequio  
 precetti di Dio , e della Chiesa ; e dall'altra  
 non aggiungessero pesi che non sono im  
 posti da Dio , con obbligar ciascuno a quella per  
 fezione, che secondo la fiacchezza umana  
 moralmente impossibile al comun de' fedeli.  
 Per tanto io ammaestrato così dalla lettura  
 de' teologi , che tutti ho procurato di leggere  
 con occhio spassionato; ed insieme dalla sperienza  
 di trenta e più anni di confessioni , e di con  
 versazioni , ho fatta l'Opera mentovata per istruzione  
 de' giovani della nostra congregazione.  
 Ma perchè tal Opera , per essere voluminosa  
 e diffusa , non così facilmente può aversi,  
 leggersi da molti ; perciò ho pensato ( spinto  
 ancora da più persone che ciò desideravano )  
 di dare in luce la presente Operetta. In questa  
 sta il mio fine principale è stato di dare un  
 'istruzione pratica per ben amministrare il .*

gramento della penitenza; ma perchè in pratica non si possono mai prender come si debbono le confessioni, e ben dirigersi le anime, se non si ha la notizia de' principj, ed anche delle dottrine e questioni più principali della morale, a tal fine io ho procurato qui colle avvertenze sopra tutti i trattati di questa scienza, di esporre in breve e con chiarezza ciò che si appartiene ad una sufficiente e necessaria istruzione di un confessore; con notarvi a' suoi luoghi le definizioni de' canoni, delle bolle papali, ed anche delle ss. congregazioni, delle quali si ha poca notizia in altri libri. Quest'Opera l'ho fatta breve, acciocchè s'abbia con poca spesa; e l'ho scritta in lingua volgare, acciocchè sia più alla mano, e così più facilmente si legga; tanto più ch'essendovi molte cose di pratica, queste con più speditezza s'intendono, leggendole nel proprio idioma. In quanto all'ordine, 1. si parlerà de' precetti del Decalogo e della Chiesa. 2. Si tratterà de' sacramenti e delle censure. 3. Si parlerà de' privilegj, ed in questi di tutte le facoltà che hanno i vescovi ed i prelati regolari di assolvere de' casi e delle censure riservate. 4. Si parlerà

*del modo pratico come debba portarsi il confessore co' peccatori che stanno nell'occasione prossima, o sono abituati e recidivi; e come co' diversi generi di persone, rozzi, fanciulli, sordi, moribondi, condannati a morte, ossessi, zitelle, o altre donne. In questa Operetta, non solo vi è tutto (ma in breve) quel che sta nella mentovata Teologia, ma di più vi sono molte cose che non vi stanno nell'Opera grande. Sia tutto a gloria di Gesù e di Maria.*

#### AVVERTIMENTO AL LETTORE

Avvertasi a non pensare, ch'io approvi nella presente Istruzione alcune opinioni, per ragione che non le riprovo; perchè talvolta io le esporrò fedelmente colle loro ragioni, ed autori che le difendono, acciocchè solamente gli altri colla loro prudenza le giudichino di qual peso elle sieno.

Di più avvertasi, che quando chiamo qualche opinione più vera, allora non ho la contraria per probabile, benchè non la condanno positivamente per improbabile. E quando poi chiamo un'opinione più probabile, senza dar giudizio della probabilità della contraria, o pure quando dico *non ho ardire di condannarla*, non intendo perciò di chiamarla probabile; ma solo ne rimetto il giudizio a' savj.

## INTRODUZIONE

Grande certamente sarà il premio, e sicura la salvezza de' buoni confessori, che s'impiegano nella salute de' peccatori. Ce ne accerta s. Giacomo: *Qui converti fecerit peccatorem ab errore viæ suæ, salvabit animam ejus* (cioè *suam* d'esso convertente, come parla il testo greco) *a morte, et operiet multitudinem peccatorum. Ep. cap. 5. v. 20.* Ma piange la Chiesa in vedere tanti suoi figli perduti per cagione de' mali confessori; poichè principalmente dalla loro mala o buona condotta dipende la salute o ruina de' popoli. *Dentur idonei confessorii* (disse s. Pio V.), *ecce omnium christianorum plena reformatio* È certo, che se in tutti i confessori si ritrovasse la scienza e la bontà conveniente a tanto mi-

nistero, il mondo non sarebbe così infaugato di peccati, nè l'inferno così ripieno d'anime. E per bontà non intendo qui la sola bontà abituale, cioè il semplice stato di grazia, ma una bontà positiva, quale appunto convienti ad un ministro della penitenza; a cui fa bisogno come alla nutrice doppio alimento, e per sustentare sè, e per nodrire la prole. Mentrechè il confessore dee diriger le coscienze altrui, senza errare o per troppa condiscendenza, o per troppo rigore; dee maneggiar tante piaghe senza imbrattarsi; praticare con donne e con giovanetti, ascoltando le loro cadute più vergognose, senza riceverne danno; dee usar forza con persone di riguardo, senza farsi vincere da' rispetti umani; dee in somma esser pieno di carità, di mansuetudine, di prudenza. Or a far tutto ciò vi bisogna una bontà non ordinaria, alla quale non mai giungerà chi non è persona di orazione (usando la meditazione quotidiana); altrimenti non avrà la luce e le grazie necessarie per ben esercitare quest'ufficio, formidabile (come suol dirsi) anche agli omeri degli angioli.

Oltre la bontà morale, il confessore, essendo egli il giudice delle coscienze, è tenuto ancora, come già si è accennato, ad aver la scienza necessaria per ben giudicare. Perciò ho stimato di registrare in breve nella presente Opera non solo ciò che s'appartiene alla pura pratica, ma ancora le avvertenze più notabili e necessarie a sapersi sui trattati principali della Morale, con notarvi le definizioni, i principj, ed anche i testi civili e canonici; di più le determinazioni fatte nelle bolle de' pontefici, e le dichiarazioni delle ss. congregazioni: ed in oltre le dottrine più necessarie e più ricevute; poichè le materie più questionate il mio Lettore potrà leggerle nella mia Teologia Morale, dove le ritroverà discusse colle loro ragioni, e citazioni de' luoghi degli autori che ne trattano; qui le troverà solamente accennate, per quanto basta a porsi in diligenza di esaminarne il peso. Alcune sentenze qui abbracciate sembreranno forse a taluno o troppo rigide, o troppo benigne; ma pregherei costui, prima di condannarle, ad osservare la mentovata mia Opera grande (già più volte stampata in Napoli,

ed in Venezia (\*)), della quale qui si citan frequentemente i luoghi, perchè leggendo ivi le ragioni stese, e le autorità de' dottor che le difendono, spero, che non gli pareranno strane e mal fondate.

Semprechè nella presente Opera si vedranno poste le citazioni senza nome, s'intendano della nostra Teologia Morale.

La lettera *l.* significa libro, *c.* capo, *n.* numero, *p.* pagina, *v.* verso, *t.* tomo, *tr.* trattato.

(\*) Ultimamente fu anche per me stampata in 4. Volumi in Quart e trovasi vendibile alle mie due Case, Torino via di Po, Genova sotto i Portici dell'Accademia.

L'EDITORE.

## CAPO PRIMO

## AVVERTENZE SUL TRATTATO DELLA COSCIENZA

1. *Regola rimota e prossima del ben operare.*

2. *Varie distinzioni della coscienza.*

1. La prima regola del bene operare è la legge divina, alla quale poi dee uniformarsi la coscienza; ma perchè la bontà o malizia delle azioni a noi apparisce tale quale l'apprende la coscienza, quindi è che la regola rimota, o sia materiale, delle nostre operazioni, è la divina legge; la prossima e la formale, è la coscienza, come insegna s. Tommaso (1) dove dice: *Ratio humana est regula voluntatis humanæ, ex qua ejus bonitas mensuratur.* E più espressamente in altro luogo (2): *Actus humanus judicatur virtuosus, vel vitiosus, secundum bonum apprehensum, in quod voluntas fertur, et non secundum materiale objectum actus.* Perciò in questo primo capo tratteremo della coscienza, nel seguente poi della legge.

2. Parlando dunque della coscienza, bisogna fare più distinzioni: per 1. bisogna distinguere la coscienza dalla sinderesi. La sinderesi è la cognizione de' principj generali, cioè che *Dio deve onorarsi: Il male dee fuggirsi: Non fare ad altri quel che non vuoi per te.* La coscienza

(1) 1. 2. q. 19. a. 4.

(2) Quodlib. 3. a. 27.



poi è il giudizio pratico, che si forma da tali principj circa le operazioni presenti, che attualmente dobbiamo fare, o evitare, secondo le presenti circostanze; che perciò la coscienza si definisce: *Dictamen rationis, quo judicamus quid hic et nunc agendum vel fugiendum*. Un dettame della ragione, col quale noi giudichiamo ciò che ne' casi occorrenti abbiamo praticamente da fare o da evitare. Per 2. bisogna distinguere le diverse sorte di coscienze che possono esservi, cioè coscienza *retta*, *erronea*, *perplessa*, *scrupolosa*, *dubbia*, e *probabile*: di ciascuna qui distintamente parleremo.

### PUNTO PRIMO

*Della coscienza retta, erronea, perplessa, e scrupolosa.*

3. *Della coscienza retta.*

4. *Dell'erronea.*

5. *Se diasi ignoranza de' precetti naturali.*

6. *Chi stima che'l desiderio malo non sia peccato.*

7. *Della coscienza perplessa.*

8. *ad 11. Della coscienza scrupolosa.*

3. La coscienza *retta* è quella che detta una cosa vera, contra cui chi opera, certamente pecca.

4. La coscienza *erronea* è quella che detta una cosa falsa. Questa coscienza erronea poi si divide in invincibile, e vincibile, o sia colpevole. La *invincibile* è quando non occorre

alla mente alcun dubbio, o memoria dell'errore; e secondo questa siamo allora obbligati ad operare, essendo ella la regola prossima (come abbiain detto già di sopra), secondo il cui dettame dobbiamo fare le nostre azioni. La *vincibile* poi è quando occorre già alla mente il dubbio di errare, e l'obbligo di vincerlo, e si tralascia di usare la dovuta ordinaria (non già massima) diligenza per indagar la verità. Chi opera con tal coscienza, sempre pecca, o sia che operi contra la legge, o contra la coscienza.

5. Si domanda qui, se possa darsi ignoranza invincibile de' precetti naturali. Quando l'ignoranza è invincibile, è ancora incolpabile, com'è certo dalla propos. 2. di Michele Bajo condannata da Alessandro VIII.; la quale diceva: *Tametsi detur ignorantia invincibilis juris naturæ, hæc in statu naturæ lapsæ non excusat a peccato formali*. E lo stesso che Bajo, ha detto m. Nicolio (*in diss. de probab. ad j. n. pist. 5. Montaltii ap. Cont. Tourn. tom. 1. p. 12. in fin.*), sotto nome di Wendrochio, dicendo, che tale ignoranza era pena del peccato originale: ma ciò è stato già condannato in Bajo. Resta dunque solo a vedere, se diasi vera ignoranza invincibile circa i precetti di natura. Si risponde colla sentenza comune (contra Sinnichio ed altri pochi) insegnata da s. Antonino, Soto, Maldonato, Suarez, Azorio, Sanchez, Gaminacheo, Duvallio, Wiggand, Gonet (il quale giustamente chiama la contraria singolare ed improbabile), e da



modi, e per parte della cosa ignorata, e per parte della stessa ignoranza. *Per parte della cosa ignorata* può esser colpevole l'ignoranza (e parla qui dell'ignoranza di fatto), quando taluno per esempio percuote un altro, ma non sa che quegli è suo padre; allora, dice, l'ignoranza lo scusa dal peccato contra la pietà, ma non già dal peccato contra la carità. In altro modo l'ignoranza può esser colpevole *per parte della stessa ignoranza*, per esser ella volontaria: o *direttamente*, come quando alcuno vuol essere ignorante per peccare più liberamente: o *indirettamente*, quando trascura di saper ciò che dee sapere, o per isfuggir la fatica d'informarsene, o per non lasciare altre sue occupazioni; allora questa sua negligenza rende l'ignoranza volontaria, e peccaminosa. E poi soggiunge, che se l'ignoranza non è volontaria, o perchè è invincibile, o perchè è di cosa che colui non è tenuto a sapere, allora ella è immune da ogni colpa. Ecco le sue parole: *Alio modo potest hoc contingere ex parte ipsius ignorantiae, quia scilicet ipsa ignorantia est voluntaria: vel directe, sicut cum aliquis studiose vult nescire aliqua, ut liberius peccet: vel indirecte, sicut cum aliquis propter laborem, vel propter alias occupationes negligit addiscere id, per quod a peccato retraheretur. Talis enim negligentia facit, ignorantiam ipsam esse voluntariam, et peccatum, dummodo sit eorum quæ quis scire tenetur, et potest; et ideo talis ignorantia non totaliter excusat a peccato. Si vero sit talis*

**Cavenda est conscientia nimis larga, et nimis stricta, nam prima generat præsumptionem, secunda despectionem. Prima sæpe salvat damnandum; secunda contra damnat salvandum. S. Bonavent. Comm. Theol. Verit. lib. 2. cap. 32. num. 1.**

# FINE DELL'AUTORE

NECESSARIO A LEGGERSI PER INTELLIGENZA  
DELL'OPERA

---

*Giova qui premettere la notizia del fine e del contenuto di quest'Opera. Io già mi ritrovava data alle stampe in Napoli un'opera grande di Teologia Morale, che ultimamente è stata ristampata in Venezia dal signor Remondini in tre tomi in foglio con alcune mie aggiunte, ed ella è stata ricevuta con gradimento in molte parti d'Europa. Quest'Opera mi è costata la fatica di quindici anni in circa in leggere e ponderare le dottrine di moltissimi autori che ho osservati; de' quali alcuni ho ritrovati troppo benigni, che per falso zelo di facilitare la salute delle anime han troppo*

za, se non è più che certo il peccato mortale, dee giudicarsi non esservi stato; poichè (come dice il p. Alvarez) un tal mostro non è possibile che entri in un'anima che l'abborrisce, senza conoscerlo chiaramente. Onde giova agli scrupolosi ben anche alle volte imporre, che di tali pensieri non se ne accussino affatto, se non sanno certo, e possono giurare di avervi acconsentito. E qui notisi, che gli scrupolosi non si han da guidare con dar loro regole particolari, ma generali; poichè colle particolari gli scrupolosi non mai arrivano a potersi risolvere, dubitando sempre se quella regola vale per lo caso presente, che sempre gli parrà differente dal caso inteso dal confessore.

10. Per 4., per coloro che fanno scrupolo circa le confessioni passate, cioè che non abbiano in quelle spiegati tutti i peccati, o le loro circostanze, o che non v'abbiano avuto il dolor necessario, il confessore, quando vede, che questi tali o si han fatta la confession generale, o pure per qualche tempo notabile sono andati ripetendo le cose passate, a costoro dee imporre, che non vi pensino più deliberatamente, e che non parlino più de' peccati della vita passata, se non quando possono giurare, che sieno stati certi peccati mortali, e di più che certamente non se gli abbiano mai confessati; mentre insegnano i dottori (1), che gli scrupolosi, ancorchè aves-

(1) Lib. 1. n. 87. v. 2. Quod nihil.

sero lasciato per inavvertenza qualche peccato grave, non sono obbligati (almeno quando non ne sono certi) con tanto incomodo e pericolo all'integrità della confessione, dalla quale minore incomodo di questo già può scusare (1). In ciò sia forte il confessore in farsi ubbidire; e se'l penitente non ubbidisce, lo sgridi, gli tolga la comunione, e lo mortifichi quanto può. Gli scrupolosi debbon trattarsi con dolcezza; ma quando mancano nell'ubbidienza, debbono trattarsi con gran rigore: poichè se perdono quest'ancora dell'ubbidienza, essi son perduti; perchè o diventano pazzi, o si danno ad una vita rilasciata.

11. Per 5. Alcuni altri poi temono di peccare in ogni azione che fanno: a costoro bisogna imporre, che operino liberamente, e che vincano, anzi che sono tenuti a vincere lo scrupolo, semprechè non vedono evidentemente, che quell'azione è peccato. Così col p. Segneri insegnano i dottori (2). E non importa, che operino coll'attuale timore (senza depor lo scrupolo, il che è quasi impossibile sperare dagli scrupolosi); poichè tal timore non è vero dettame di coscienza, o sia coscienza formata, come ben distingue Gersone (3), nè vero dubbio pratico, nè toglie il giudizio prima fatto (il quale virtualmente persevera, benchè allora non s'avverta per l'impeto del

(1) Lib. 6. ex n. 488.

(2) Lib. 1. n. 86., et p. Segneri penit. istr. cap. ult.

(3) Vide loc. cit. lib. 1. n. 86.



timore), cioè che, facendo qualunque azione che non conoscono certamente per male, essi non peccano; mentre allora non operano contra la coscienza, ma contro quel vano timore (1). Ingiunga dunque il confessore ad un tal penitente per ubbidienza, che disprezzi e vinca lo scrupolo, con far liberamente ciò che lo scrupolo gl'impedisce; e di più gl'imponga, che appresso affatto non se ne confessi.

## PUNTO SECONDO

### *Della coscienza dubbia.*

- 12. *Dubbio negativo e positivo.*
- 13. e 14. *Speculativo e pratico.*
- 15. e 16. *Se la legge è dubbia.*
- 17. *Se il voto è dubbio.*
- 18. *Se il superiore comanda una cosa di colpa dubbia.*
- 19. *In dubbio per lo digiuno, e per la comunione.*
- 20. *Dell'impedimento, e debito dubbio.*

12. La coscienza *dubbia* è quella che rimane irresoluta, e sospende l'assenso per l'una e l'altra parte. Ma bisogna qui distinguere per 1. il dubbio negativo dal positivo. Il *negativo* è quando manca il motivo sufficiente ad assentire ad alcuna delle parti, e quest'è quello che propriamente s'intende per dubbio, il quale si definisce: *Suspensio assensus circa aliquod objectum*. Il *positivo* poi è quando v'è grave ragione per dar l'assenso ad ambe le

(1) Lib. 1. n. 86. v. Hinc duo.

parti, o almeno ad una di esse, benchè con formidine dell'opposto; sicchè il dubbio positivo è lo stesso che l'opinione probabile, di cui parleremo nel punto seguente.

3. Bisogna distinguere per 2. il dubbio *speculativo* dal *pratico*. Lo *speculativo* è quando si dubita della verità della cosa, v. gr. se la guerra sia giusta; se il dipingere sia opera servile; se vaglia il battesimo con acqua distillata, e simili. Il dubbio *pratico* poi è quando si dubita dell'onestà dell'azione, se per esempio è lecito in pratica il dipingere nella festa, o il militare nella guerra dubbiamente giusta. Sicchè bisogna sempre distinguere il vero dal lecito: poichè il dubbio *speculativo* riguarda il vero, il *pratico* riguarda il lecito. Posto ciò, diciamo, che col dubbio *pratico* non è mai lecito operare, perchè l'uomo operando dee esser moralmente certo dell'onestà della sua azione; altrimenti, perchè chi s'espone al pericolo di peccare, già pecca, secondo il detto dell'Ecclesiastico: *Qui amat periculum, peribit in illo. Eccl. 3. 27.* E commette quello stesso peccato di cui dubita. Onde se dubita che sia furto, commette furto: se dubita che sia mortale, fa mortale. Chi poi sa, che un'azione è peccato, ma ignora se è mortale o veniale; altri dicono, che sempre pecca mortalmente; ma più probabilmente dicono Navarro, Valenzia, Granado, e La-Croix, che pecca solo venialmente, purchè non avverta al pericolo di peccar grave-

*Istr. per li conf.*

mente, nè all'obbligo di esaminar l'azione purchè l'azione non sia in sè certo pe mortale, e la sua malizia non si appren meno in confuso (1).

14. Col dubbio all'incontro speculativo cito operare, quando l'operante per ragioni praticamente giudica esser lecita l'ne; perchè altre son le ragioni per giud della verità della cosa, v. gr. che la gi sia giusta, che'l dipingere non sia opera vile; altre ragioni per giudicare dell'or dell'azione, cioè che sia lecito il mil nella guerra dubbiamente giusta, e'l di gere nella festa; deponendo il dubbio altro principio certo, com'è quello: *M est conditio possidentis*, o altro. Ond'è ne' dubbj dee vedersi chi possiede il pre to, o la libertà. E per conoscere chi pos de, bisogna indagare per chi sta la presun zione; essendo indubitato, che la presunz sta per quella parte che trasferisce all'a l'obbligo di provare il fatto; poichè il f *non præsumitur, nisi probetur*, come si dalla l. 2. de probation., e dalla l. *In be de captivis*.

15. Dal che s'inferisce per 1., che se possi la libertà, dee provarsi per certo, esserv precepto che obblighi; altrimenti un prece dubbio non può imporre un peso certo, e gare la libertà certamente da Dio donata l'uomo di fare ciò che gli aggrada, fuori

(1) Lib. 1. n. 14. et 15.

ione delle cose che gli stanno chiaramente vietate, o imposte, come sta espresso nell'Ecclesiastico: *Deus ab initio constituit hominem, et reliquit illum in manu consilii sui. Adjectis mandata et praecepta sua. Si volueris mandata servare, conservabunt te. Eccl. 15. 14.* All'incontro, se la legge certamente è stata fatta, promulgata, e poi si dubita se sia stata abrogata, o revocata, o dispensata, dee ella osservarsi, perchè allora la legge possiede.

16. E lo stesso dee dirsi quando si dubita, se la legge sia stata o no ricevuta; perchè essendo ella giusta, dee presumersi, che già sia stata ricevuta, attesa l'altra massima di morale, che *ordinario praesumitur factum, quod jure faciendum erat.* Alla quale è consimile l'altra regola da' dottori accettata, che quando si dubita se alcun atto è posto o no, egli non si presume posto se non si pruova, come già di sopra si è accennato; ma quando l'atto è certamente posto, e solo si dubita se quello è stato valido (v. gr. quel matrimonio, quella confessione, quel voto, o contratto), *semper standum pro valore actus*, come si ha dalla *l. Quoties ff. de reb. dub.*, dove dicesi, che le leggi in dubbio favoriscono il valor dell'atto. Consimile ancora è quell'altro assioma, che *Nemo praesumitur malus, nisi probetur* (1).

17. S'inferisce per 2., che ciò che si è detto della legge, dee dirsi anche del voto, il quale

(1) Lib. 1. n. 77. et 97..

è una legge particolare che la persona impone. Onde se alcuno dubita, e non sta del voto fatto, non è obbligato al voto, e insegna colla comune Cabassuzio, Su Rebellio, Prato, Sanchez, Castrop., Anac i Salmaticesi, ed altri (1). E lo stesso cesi, quando si dubita se alcuna cosa sia presa o no nel voto fatto, o nella legge pubblicata; poichè allora per quella parte di si dubita, il voto o la legge non possiede ciò apparisce chiaramente dal *cap. Ex p. 18. de censib.*, dove avendo alcuni fatto voto, e dubitandosi se eran tenuti al p al meno secondo la promessa fatta, fu d che fossero tenuti solamente al meno. Al contro se'l voto fosse certo, e si dubitasse lamente se è stato adempiuto, dee soddisfarsi, stando allora il possesso pel voto. Di nondimeno Cardenas, De Lugo, Roncag Laymano, i Salmaticesi, La-Croix, ed a che se taluno probabilmente giudica di soddisfatto il voto (o sia la penitenza del fessore, o l'ufficio divino), non è tenuto altro, perchè Dio è contento della proba soddisfazione delle sue leggi (2). Nè ostacolo), che l'obbligo del voto stia in possesso perchè rispondono, che, posta la proba soddisfazione del voto, il possesso dell'obbligo diventa dubbio, e perciò l'uomo resta nella sua libertà. Ma avendo io fatta mia riflessione in quest'ultima edizione dell'Op

(1) Lib. 1. n. 76. v. 2. Qui.

(2) N. 76.

non posso approvare la mentovata sentenza, perchè la ragione riferita non mi persuade. Quando il voto è dubbio, tengo per certo, che non v'è obbligo di soddisfarlo, perchè allora possiede la libertà; ma quando questa libertà è stata già ligata dall'obbligo del voto fatto, non so intendere come colla soddisfazione probabile del voto resti ella totalmente sciolta dall'obbligo del voto. Solamente potrebbe ammettersi la detta sentenza quando la probabilità fosse tale, che fondasse una certezza morale per la soddisfazione. E lo stesso dee dirsi dell'obbligo dell'ufficio divino, e della penitenza sacramentale. Quando mi alcuno avesse fatto il voto, ed indi adempisse l'opera promessa, ma senza ricordarsi del voto; diciamo, che in tal caso non è tenuto a soddisfarla di nuovo, semprechè può certamente giudicare, che, ricordandosi del voto, avrebbe già per quello applicata l'opera eseguita, come diremo appresso colla comune de' dottori al *Capo X. n. 120. in fin.*

S'inferisce per 3., che quando il superiore comanda, il suddito è tenuto ad ubbidire, semprechè la cosa precettata non è certamente illecita; poichè altrimenti, se solo si dubita, che sia illecita, possiede l'autorità che ha il superiore di precettare, della quale in dubbio non può essere spogliato; così compemente s. Bonaventura, s. Antonino, Gaetano, Silvio, Cabassuzio, Tournely, Azorio, Sanchez, Castrop., i Salmaticesi, ecc. E si prova dal *can. Si quid culpatur, dist. 23. q. 1.*

dove s. Agostino dice, che il suddito rettamente ubbidisce al principe che gl'impone di militare, semprechè la guerra non è certamente ingiusta: Solamente si limita la suddetta dottrina del dovere ubbidire a' precetti dubbiamente ingiusti, quando l'ubbidire recasse seco il pericolo del grave danno proprio spirituale o temporale; oppure se la cosa precettata fosse anche probabilmente illecita, e fosse insieme assai molesta e difficile; così Lessio, Soto, Tournely, Prado, Sanchez, Holzmann, Busemb., Castrop., i Salmaticesi, ed altri molti (1).

19. S'inferisce per 4., che chi dubita se ha passato gli anni 21. non è tenuto al digiuno. Se poi dubita se sia giunto agli anni 60., nella quale età probabilmente ciascuno è dispensato dal digiuno, come si dirà nel *Capo XII. n. 25.* parlando del digiuno ecclesiastico, allora è tenuto, perchè ancora possiede il precetto del digiuno. Lo stesso dicesi, se alcuno dubita dell'età richiesta per l'ordine sagro, e per il beneficio, perchè possiede il precetto della Chiesa (2). Parimente quando taluno è nel Giovedì, e dubita se sia già passata la mezza notte, ben può mangiar carne dopo la diligenza. Altrimenti poi se tal dubbio avviene nel Sabato (3). Se poi alcuno possa o no comunicarsi, stando in dubbio se ha inghiottito qualche cosa dopo la mezza notte; altri lo negano, ma molti altri come

(1) Lib. 1. n. 24., et fusius l. 4. n. 47. v. Limitant.

(2) Lib. 1. n. 78.

(3) N. 79.

aymann, Emanuel Sà, Busemb., La-Croix, Morer ecc. probabilmente l'ammettono, perchè la legge del digiuno richiesto per la comunione non è positiva di comunicarsi ciascuno digiuno, ma proibitiva, cioè che non possa comunicarsi chi non è digiuno, come raccoglie da' canoni riferiti nel Libro (1). Onde semprechè non si è fatto certamente il caso della proibizione, cioè della certa frazione del digiuno, la persona possiede la libertà di comunicarsi.

S'inferisce per 5., che, sopravvenendo il dubbio d'impedimento al matrimonio contratto in buona fede, fatta la diligenza, e restando il dubbio, può il conjuge così rendere come cercare il debito conjugale (2). S'inferisce per 6., che chi è certo del debito, e dubbio della soddisfazione, è tenuto a pagare. All'incontro chi è dubbio del debito, ed è possessore di buona fede, non è tenuto a pagar niente, se non ha certezza morale di possedere ingiustamente; mentre il possesso (purchè sia lecito e legittimo) dà un jus talmente certo al possessore di ritenere ciò che possiede, che contra d'esso non può prevalere se non un jus certo del prossimo. Onde disse s. Agostino (nel *can. Si virgo* 34. q. 1.): *Possessor rectissime dicitur, quamdiu se possidere ignorat alienum*. Così Castrop., Laym., de Lugo, Ronc., Cardenas, Mol., Sanchez,

(1) Lib. 1. n. 80. in fin. v. Et quod.

(2) Lib. 1. n. 81., et fusius lib. 6. n. 905.



card. Sfondratus, Sporer, ed altri molti (1). Altrimenti poi dee dirsi, se il possesso fosse incerto, cioè dubbio, o cominciato con dubbia fede; perchè allora dee farsi la restituzione secondo la rata del dubbio (2). E così anche io stimo, che debba farsi qualche restituzione nel caso (chechè altri si dicano), che il possessore, sopravvenendo il dubbio del debito, abbia trascurato in tempo opportuno di far la dovuta diligenza; perchè allora ha defraudato il prossimo almeno della speranza che quegli aver potea di trovarsi vero il suo credito; e secondo tale speranza è obbligato a restituire (3).

### PUNTO TERZO

#### *Della coscienza probabile.*

- 21. *Della coscienza probabile.*
- 22. *In materia di fede.*
- 23. *Di medicina.*
- 24. *Di giudizio.*
- 25. a 27. *Di sacramenti.*
- 28. *In danno altrui.*
- 29. *Gradi della probabilità.*
- 30. *Della tenuamente probabile.*
- 31. *Della probabilissima.*
- 32. *Dell'opinione egualmente probabile.*
- 33. a 39. *Della probabile, o sia probabiliore.*

21. La coscienza probabile è quella che per qualche probabile opinione detta, esser lecita un'azione. L'opinione poi probabile è

(1) Lib. 1. n. 83. et 84.

(2) N. 84. v. Præfatæ.

(3) N. 85.

quella che ha qualche grave fondamento atto a tirarsi l'assenso d'un uomo prudente. Ma a ciò prima di tutto bisogna intendere, non esser lecito operare coll'opinione probabile al pericolo di fatto del danno del prossimo, quando il prossimo sta in possesso del suo us; dovendosi distinguere col p. Suarez, altro essere il caso quando si tratta del puro us, cioè se possiamo lecitamente fare un'azione; altro quando si tratta del fatto e della verità della cosa, talmentechè se quell'opinione non è vera, certamente il prossimo riceverà il danno; poichè allora non possiamo servirci dell'opinione probabile. Spieghiamoci più chiaro coll'esempio: Se io dubito, che quegli sia uomo o fiera, io non posso ferirlo, e non son certo, che sia fiera, ancorchè probabilmente, anzi più probabilmente la stimassi fiera; perchè altrimenti, se quegli è veramente uomo, io, ferendolo, colla mia opinione non evito il suo danno.

Da ciò s'inferisce per 1., che in materia di fede, e delle cose necessarie alla salute eterna, non solo è illecito il seguir l'opinione meno probabile, come diceva la propos. 4. dannata da Innocenzo XI., ma anche la probabiliore, e la probabilissima; e siam tenuti a seguire in ciò la sentenza più tuta, e per conseguenza la religione più sicura, ch'è la nostra; perchè, essendo falsa ogni altra religione, ancorchè alcuna di queste sembrasse mai a taluno più probabile, egli non evita il danno della sua eterna salute, restando privo

de' sacramenti, e degli altri mezzi necessarij a conseguirla.

23. S'inferisce per 2., che il medico è tenuto ad usare i rimedj più sicuri per la sanità dell'infermo; nè gli è lecito di applicargli qualche medicina che non sa se sia per giovargli, o nuocergli, affin di farne la sperienza. Solamente si dubita tra' dottori se, stando già disperato l'infermo della vita, sia lecito al medico dargli alcun rimedio dubbio che possa guarirlo, ma che possa anche accelerargli la morte; altri lo negano, ma molti altri come Sanchez, Valenzia, Laymann, Bonac. probabilmente, semprechè altrimenti la morte è certa; mentre par che la stessa natura permetta di porre a rischio un poco di vita per la speranza di guarire in tutto (1).
24. S'inferisce per 3., che il giudice dee giudicare secondo la sentenza più probabile, poichè egli è tenuto per legge divina ed umana a contribuire a ciascuno il di lui diritto, secondo la maggior probabilità delle ragioni che gli assistono. Che perciò giustamente fu dannata l'altra propos. 2. dal medesimo Innocenzo XI., la quale diceva: *Probabiliter existimo, judices posse judicare juxta opiniones etiam minus probabiles*. Nel che nondimeno con molto fondamento notano il Cardenas, Filguera, La-Croix, ed altri, che se il reo possiede legittimamente la roba controversa, non può il giudice spogliarnelo, se

(1) Lib. 1. n. 28.

l'autore non apporta ragioni tali, che non solo sieno probabili, ma convincenti: mentre (come di sopra si disse al n. 20.) il legittimo possesso dà un jus certo a ciascuno di ritenere la roba, finchè non consti del diritto altrui; e ciò lo prova il Cardenas con molti argomenti, e coll'autorità de' dottori, ed anche con espressi testi (1).

25. S'inferisce per 4., che nella collazione de' sacramenti non può il ministro servirsi dell'opinione probabile, o sia probabile, o sia probabile circa il loro valore, ma dee seguire le sentenze certe. Onde similmente fu dannata da Innocenzo XI. la propos. 1., che diceva: *Non est illicitum in sacramentis conferendis uti opinione probabili de valore sacramenti, relictis tutiori; nisi id vetet lex, conventio, aut periculum gravis damni incurrendi. Hinc sententia probabili tantum utendum non est in collatione baptismi, ordinis sacerdotalis, et episcopalis.* Dee tuttavia in ciò notarsi, che in due casi è lecito servirsi delle opinioni probabili anche circa il valore del sacramento, cioè:

26. Il primo caso è quando si sta in estrema necessità, essendo allora lecito di servirsi d'ogni opinione probabile, ed anche della tenue probabile, come dicono molti dd. (2), sempre non però amministrando allora il sacramento sotto la condizione, se vale, perchè la condizione allora toglie l'ingiuria al

(1) Lib. 4. n. 212. Q. II.

(2) Lib. 6. n. 103. et 482. in fin.

sagramento, se mai restasse invalido; e la necessità all'incontro somministra giusta causa di dare il sagramento condizionato.

27. Il secondo caso è quando si presume che altronde supplisca la Chiesa a far valido il sagramento, conforme avviene quando si contrae un matrimonio probabilmente valido; perchè allora si presume, che la Chiesa toglie l'impedimento, se mai vi fosse, per rendere il matrimonio certamente valido, secondo comunemente stimano i dottori con Suarez, Lessio, Coninch., Cardenas, Sporer, ed altri con Lugo, il quale attesta, questa esser la pratica di tutta la Chiesa (1). Lo stesso avviene nel sagramento della penitenza, trattandosi della giurisdizione del confessore; poichè quando v'è opinione veramente probabile per la suddetta giurisdizione, la Chiesa ancora supplisce il conferirla, se mai il confessore non l'avesse, per ragione della consuetudine universale de' confessori di assolvere colla giurisdizione probabile, come attestano comunemente Suarez, Lugo, Cardenas, Sanchez, Bonac., Lessio, Coninch., Maldero, Castrop., i Salmaticesi, La-Croix ecc. Questa sentenza non però noi non l'ammettiamo, se non quando v'è causa di necessità grave, o almeno d'una grande utilità, come bene limitano Wigandt, Holzmann, Marchant., Sporer, Elbel ecc. collo stesso p. Suarez. Altrimenti non dee presumersi,

(1) Lib. 1. n. 30. v. Not. 2., et lib. 6. n. 901.

che la Chiesa voglia favorire la mera libertà de' sacerdoti (1).

18. Sicchè, come si è detto al n. 21., non è lecito avvalersi dell'opinione probabile col pericolo del danno altrui. Ciò non di meno (come già di sopra s'è accennato) s'intende quando il prossimo sta in possesso certo del suo jus; altrimenti l'opinione ben potrà essere praticamente probabile *de jure*, o sia probabile prossima, secondo dicono i dottori, com'è per esempio l'opinione, che quando alcuno è già diffamato in un luogo, non gli fa ingiuria grave chi lo diffama in un altro, benchè ivi il delitto sia occulto. Ma si legga quel che si dirà su questo punto al *Capo XI. n. 12.* E si osservi ancora il Libro grande, in cui si esemplifica la suddetta dottrina con più altri casi consimili (2). E la ragione si è, che in tutti questi casi si considera, che il prossimo non abbia jus certo, o almeno possesso certo del medesimo.

19. Ciò che dunque abbiamo detto corre quando si tratta del puro fatto. Altrimenti è poi quando si tratta del puro jus, e della sola onestà dell'azione; poichè allora è ben lecito operare coll'opinione probabile. Ma qui bisogna vedere, quale e come dee esser la probabilità delle opinioni, acciocchè possiamo lecitamente avvalercene. In ciò s'ha da distinguere l'opinione tenuamente probabile, la probabile, la probabiliore, la probabilissima,

(1) Lib. 6. n. 573.

(2) Lib. 1. ex n. 36. ad n. 43.

e la moralmente certa. L'opinione *tenuamente probabile* è quella che ha un qualche fondamento, ma non tale che sia atto a conciliarsi l'istesso d'un uomo prudente. La *probabile* all'incontro è quella, come di sovra già si è detto, che si appoggia ad un fondamento talmente grave, che basti a formare un prudente assenso, benchè con formidine dell'opposto. La *probabilior* è quella, che ha un fondamento più grave, ma ben anche con prudente formidine in contrario, essendo che l'opinione opposta alla probabilior ben può apparire alquanto probabile. La *probabilissima* è quella che s'appoggia ad un fondamento gravissimo, sicchè la contraria si ha solo per tenuamente, o dubbiamente probabile; sicchè la probabilissima, non eccedendo i confini della probabilità, sebbene abbia il luogo primario tra le opinioni probabili, non esclude però ogni formidine, che l'opposta in qualche caso, ma rarissimo, possa esser vera. L'opinione poi, o per meglio dire la sentenza *moralmente certa*, è quella che esclude ogni prudente formidine, sicchè l'opposta si suppone affatto improbabile.

30. Posto ciò, due cose son certe. La prima, che non è lecito operare coll'opinione tenuamente probabile, com'è certo per la prop. 3. dannata da Innocenzo XI., la quale diceva: *Generatim dum probabilitate intrinseca, sive extrinseca, quantumvis tenui, modo a probabilitatis finibus non exeat, confisi, aliquid agimus, semper prudenter agimus*. E la ragione

si è, perchè la tenue probabilità non può dirsi vera probabilità, siccome la tenue fortezza, o la tenue perizia non può dirsi vera fortezza, e vera perizia, ma più presto dee dirsi debolezza, ed imperizia. La seconda cosa certa all'incontro è, che ben lecito è l'operare coll'opinione probabilissima; come si ha dalla propos. 3. danna da Alessandro VIII., la quale diceva: *Non licet sequi opinionem vel inter probabiles probabilissimam*. Così appunto diceano Sinnichio e Vendrochio.

31. Or restano a discutersi due questioni. La prima, se sia lecito seguitare l'opinione meno probabile contra l'opinione più probabile, che sta per la legge. La seconda, se essendo le due opinioni opposte egualmente, o quasi egualmente probabili, sia lecito seguire la meno tuta. Dicesi *egualmente, o quasi egualmente probabili*; perchè (secondo convengono tutti i probabilisti ed antiprobabilisti) quando è poca la preponderanza tra l'una e l'altra opinione, sì che molto tenue e dubbioso è l'eccesso, allora ambedue le opinioni si reputano egualmente probabili, giusta l'assioma comune, che *parum pro nihilo reputatur*.

32. In quanto alla prima questione presto ci abrigeremo, perchè la risoluzione è troppo chiara. Diciamo, che non è lecito di seguitare l'opinione meno probabile, quando l'opinione che sta per la legge è notabilmente e certamente più probabile; perchè allora l'opinione più tuta non è già dubbia (intendendo con dubbio stretto, siccome si dirà



nella seconda quistione), ma è moralmente, o quasi moralmente certa, avendo per sè un fondamento certo d'esser vera; dove all'incontro l'opinione meno tuta, e molto meno probabile, non ha tal fondamento certo d'esser vera. Ond'è che allora questa rimane tenuamente o almeno dubbiamente probabile a confronto dell'opinione più tuta; e perciò non è prudenza, ma imprudenza grave il volerla seguire. Poichè quando apparisce all'intelletto con certezza, che la verità sta molto più per la legge, che per la libertà, allora non può la volontà prudentemente e senza colpa abbracciare la parte men tuta; perchè in tal caso l'uomo non opererebbe per giudizio proprio, o sia propria credulità, ma per uno sforzo che colla sua volontà farebbe all'intelletto in rimuoversi dalla parte che gli apparisce molto più verisimile, ed appigliandosi alla parte che non solo non gli apparisce vera, ma neppure dimostra di aver fondamento certo di poter esser vera. E qui fa quello che dice l'Apostolo: *Omne autem quod non est ex fide, peccatum est. Rom. 14. 23.*

33. In quanto poi alla seconda questione (che qui di proposito ed a lungo esamineremo) diciamo, che quando l'opinione men tuta è egualmente probabile, può lecitamente seguirsi, perchè allora la legge è dubbia, e perciò non obbliga per ragion del principio certo, siccome vedremo qui essere indubitabile secondo le dottrine di s. Tommaso, che *la legge dubbia non può indurre un obbligo certo.*

Esaminiamo la cosa da' suoi principj colla guida sempre del nostro Angelico Maestro. gli così definisce la legge: *Lex quoddam regula est, et mensura actuum, secundum quam dicitur aliquis ad agendum, vel ab agendo trahitur; dicitur enim lex a ligando, quia obligat ad agendum* (1). Indi insegna s. Tommaso, che questa regola o sia misura della legge, acciocchè i sudditi sian tenuti ad osservarla, dee esser loro manifestata colla promulgazione; e perciò nell'art. 4. della stessa questione propone il dubbio: *Utrum promulgatio sit de ratione legis*; e risponde così: *Lex imponitur aliis per modum regulæ et mensuræ; regula autem et mensura imponitur per hoc quod applicatur his, quæ regulantur et mensurantur. Unde ad hoc quod lex virtutem obligandi obtineat, quod est proprium legis, oportet quod applicetur hominibus, qui secundum eam regulari debent. Talis autem applicatio fit per hoc, quod in notitiam eorum deducitur ex ipsa promulgatione. Unde promulgatio ipsa necessaria est ad hoc, quod lex habeat suam virtutem.* Dunque la legge prima della promulgazione non ha virtù di obbligare, poichè le leggi, come scrive Graziano nel can. *In istis*, dist. 4., allora acquistano forza di legge, e son propriamente leggi, quando son promulgate: *Leges tunc instituuntur, cum promulgantur.* Quindi da s. Tommaso vien succintamente definita la legge: *Quæ-*

(1) S. Thom. 1. 2. q. 90. a. 1.

*rato; quod etiam absurdissimum est, cum vera et sola causa peccati sit voluntas creata, ut operans difformiter ad regulas morum.* Da tutto ciò si fa manifesto, che l'uomo non vien legato dalla divina legge prima che quella gli si applichi colla scienza di lei.

36. Dico *scienza*, perchè la cognizione della legge che l'uomo dee proporre a se stesso come misura bigua delle sue azioni, ha da esser certa; altrimenti come mai può misurare le sue azioni con una misura ambigua ed incerta? *Per legem enim cognitio peccati*, scrisse l'Apostolo *Rom. 3. 20.* Il che s. Tommaso sul citato luogo così lo spiega: *Per legem enim datur cognitio peccati, quid agendum, quid vitandum.* E perciò la legge, acciocchè obblighi, dee esser manifesta, come insegnò s. Isidoro: *Erit autem lex manifesta. Can. Erit autem, dist. 4.* Quindi scrisse il Panormitano: *Ubi lex est multum dubia, excusatur quis a juris ignorantia* (1). Per altro la stessa ragion naturale persuade, che niuno dee stimarsi obbligato ad osservare quei precetti de' quali si dubita, se vi sono o non vi sono, come si ha nell'autentica *Quibus modis nat. eff. §. Natura*, dove dicesi: *In dubio nullus præsumitur obligatus.* Lo stesso insegna l'Angelico (2), dicendo, che la legge (e parla della legge divina ed eterna) per obbligare dee esser certa. Ivi il Santo si fa questa obbiezione: *Mensura debet esse certissima; sed lex æterna est nobis*

(1) Panorm. in cap. final. de constit.

(2) S. Thom. 1. 2. q. 19. a. 4. ad 3.

*gnota; ergo non potest esse nostræ voluntatis mensura, ut ab ea bonitas voluntatis nostræ lependeat. E così risponde: Licet lex æterna sit nobis ignota, secundum quod est in mente divina; innotescit tamen nobis aliquialiter per rationem naturalem, quæ ab ea derivatur ut propria ejus imago, vel per aliqualem revelationem superadditam. Non nega dunque san Tommaso, che la legge divina come nostra misura dee esser certa; ma solo dice, non esser necessario, ch'ella da noi si conosca nello stesso modo come si conosce da Dio, ma bastare, che a noi sia nota per la ragione naturale, o per qualche speciale rivelazione. Ciò più fermamente lo stabilisce s. Tommaso in altro luogo (1); dove sul quesito *Utrum conscientia liget*, così parla: *Ita se habet imperium alicujus gubernantis ad ligandum in rebus voluntariis illo modo ligationis, qui voluntati accidere potest, sicut se habet actio corporalis ad ligandum res corporales necessitate coactionis. Actio autem corporalis agentis numquam inducit necessitatem in rem aliam, nisi per contactum coactionis ipsius ad rem in qua agit. Unde nec ex imperio alicujus domini ligatur aliquis, nisi imperium attingat ipsum, cui imperatur. Attingit autem ipsum per scientiam. Unde nullus ligatur per præceptum aliquod, nisi (si noti) mediante scientia illius præcepti. Et ideo ille qui non est capax notitiæ præcepti, non ligatur; nec aliquis ignorans**

(1) S. Thom. de verit. q. 17. a. 3.

*præceptum Dei ligatur ad præceptum faciendum, nisi quatenus tenetur scire præceptum. Si autem non teneatur scire, nec sciat, nullo modo ex præcepto ligatur. Sicut autem in corporalibus agens corporale non agit nisi per contactum, ita in spiritualibus præceptum non ligat nisi per scientiam.* Ha dunque per certo il s. Dottore, che l'uomo in niun modo vien legato dal precetto, se non ha la scienza di quello; ed allora solamente (come parla) perde la libertà di andar dove vuole, quando è già legato dal precetto per la scienza del medesimo, siccome prima avea scritto nello stesso articolo: *Ille enim qui ligatus est, necessitatem habet consistendi in loco ubi ligatus est, et aufertur ei potestas ad alia divertendi.*

38. Nè osta quell'eccezione espressa di sovra dell'Angelico Maestro: *Nec aliquis ignorans præceptum Dei ligatur ad præceptum, nisi quatenus* (ecco l'eccezione) *teneatur scire præceptum.* Poichè con queste parole non intende già il Santo insegnare, che pecca colui il quale è tenuto a sapere il precetto, se opera contro di quello, ancorchè invincibilmente l'ignori; intende ivi solamente avvertire, che non è scusato dal peccato chi è tenuto a sapere il precetto, e benchè avverta all'obbligazione di saperlo, colpevolmente la trascura; perchè allora la sua ignoranza è vincibile e colpevole. E pertanto nello stesso articolo (*ad quartum*) dice: *Tunc conscientia erronea non sufficit ad absolvendum, quando in ipso errore peccat.* È chiaro che pecca nello stesso

errore solamente colui che colpevolmente trascura di sapere ciò ch'è tenuto a sapere; come lo stesso s. Tommaso in altro luogo più diffusamente spiegò coll'autorità di s. Agostino, dicendo: *Ignorantia quæ est omnino voluntaria, non est peccatum. Et hoc quod Augustinus dicit: Non tibi imputatur ad culpam, si invitus ignoras, sed si scire neglexeris (lib. 3. de lib. arb. c. 19.). Per hoc autem quod ait, si scire neglexeris, dat intelligere, quod ignorantia habet quod sit peccatum ex negligentia præcedente, quæ nihil est aliud quam non applicare animum ad sciendum ea quæ quis scire debet (1).* E lo stesso ripete poco appresso, dicendo, che peccatamente colui il quale, *ne impediatur a peccato quod diligit, scientiam recusat; et sic ignorantia est a voluntate quodammodo imperata (2).* Dunque allorchè l'ignoranza non è volontaria in qualche modo, almeno per ragione della volontaria negligenza, ella non è colpevole, siccome dimostreremo più a lungo nel *Capo VIII. al n. 8. v. Si dimanda qui per 5.*

Sempre che dunque (ritorniamo al nostro assunto) la legge è incerta, non può imporre un obbligo certo; perchè allora la legge non è abbastanza proposta all'uomo, come ben riflette il p. Suarez: *Quamdiu est judicium probabile, quod nulla sit lex prohibens actionem, talis lex non est sufficienter proposita*

(1) S. Th. de verit. q. 3. a. 7. ad 7.

(2) Id. Ibid. ad 8.

*homini; unde cum obligatio legis sit ex se iurata, non urget, donec certius de illa constet* (1). La ragione è patente, perchè allora vien proposta la legge, ma solamente l'opinione che asserisce, esservi la legge, siccome scrisse saggiamente il p. Paolo Segneri nelle sue pistole per l'opinione probabile (pist. 1. §. 2.), le cui parole giova qui traversare, perchè son molto convincenti: « la legge non è legge, fino che non sia formalmente promulgata, ond'è che Grazzini dist. 3. scrisse: *Leges instituuntur, dum promulgantur*. Nè da ciò discordò s. Tommaso 1. 2. q. 90. a. 4., dove trattando della legge insegnò, non bastare che venga da chi presiede, ma convenire di più ch'ella si promulghi: *Unde promulgatio ipsa necessaria ad hoc, quod lex habeat suam virtutem*. Come può dirsi mai promulgata una legge senza sufficienza, intorno a cui i dottori contendono? Fino a che la legge persiste entro termini di contrasto, non è ancor legge opinione; e se è opinione, non è legge. Fatta che è probabile, non esservi una tal legge è indubitato, che una tal legge non vi è, perchè non è promulgata a segno che basti. Non sembrerebbe pertanto a tutte le anime buone una crudeltà il vedersi obbligate a seguir ogni opinione probabile come legge? Avverrebbe, che le opinioni probabili, che ne esistono si possono annoverare quasi a migliaia

(1) Suarez de consc. prob. disp. 12. sect. 6.

ad un tratto diverrebbero tante leggi. »

40. Ultimamente a' nostri tempi il dotto p. Eusebio Amort ha difesa fortemente questa nostra sentenza nella sua teologia morale e scolastica stampata in Bologna nell'anno 1753., dopo essere stata fatta emendare in Roma da Benedetto XIV., siccome n'era stato supplicato il medesimo dall'autore, secondo sta scritto nella prefazione. Scrive l'autore, che dove l'opinione per la legge non apparisce evidentemente e notabilmente più probabile, è moralmente certo, che non v'è legge che obbliga, dicendo, che Iddio secondo la sua divina provvidenza quando vuole che obblighi alcuna sua legge, è tenuto a renderla evidentemente e notabilmente più probabile: *Quandocumque (così egli parla) existentia legis non redditur credibilior, non ipsa, moraliter certum est, non dari legem; quia ex natura providentiæ divinæ Deus, sicut tenetur suam religionem reddere evidenter credibilior, non ipsa; ita etiam tenetur suam legem reddere notabiliter credibilior, seu probabiliorem, non ipsa* (1). Intende quel *non ipsa*, cioè che dee il Signore farci conoscere la legge più probabile, per obbligarci ad osservarla, non per mezzo della stessa legge, ma per mezzo di ragioni che ce la rendano notabilmente ed evidentemente più probabile. In altro luogo poi, dove fonda più diffusa-

(1) Amor theol. tom. 1. disp. 2. §. 4. q. 10. p. 232.  
Istr. per li conf.



mente questa sentenza, ne apporta la ragione ( da noi anche addotta di sopra ), cioè che quando la legge è strettamente dubbia, ella non ha la sufficiente promulgazione, senza cui la legge non è legge, o almeno non è legge che obbliga: *In hoc casu non datur lex directa prohibens, quia in casu* (cioè quando le due opinioni sono egualmente probabili) *non datur sufficiens promulgatio legis, quæ est character inseparabilis et essentialis legis; siquidem illa est sola legis promulgatio, qua lex fit credibilior, non ipsa* (1). E soggiunge, che questo è stato anche il sentimento de' Padri: *Patres in dubio stricte tali, ubi in neutram partem inflectitur mentis sententia, relinquunt homini potestatem sequendi benigniorem; ergo agnoscunt aliquod generale principium, quo possit formari prudens judicium comitans de non existentia legis.* Ed in fatti s. Gregorio Nazianzeno (orat. 39.), parlando ad un certo Novaziano, dice: *Ac juvenibus viduis propter ætatis lubricum ineundi matrimonii potestatem facis? At Paulus hoc facere minime dubitavit, cujus scilicet te magistrum profiteris. At hæc minime post baptismum, inquis. Quo argumento id confirmas? Aut rem ita se habere proba, aut si id nequis, ne condemnes. Quod si res dubia est, vincat humanitas et facilitas.* In oltre s. Gregorio Magno (lib. 7. ep. 23.) così scrive: *Melius est in dubiis non distractionem exequi, sed ad benignas potius partes inflecti.*

(1) Idem loc. cit. p. 283. disp. 2. Qu. V.

In oltre scrive s. Leone (*epist. 90. ad Rustic. Narbonens. in præfat. in c. Sicut quædam, fin. dist. 14.*): *Sicut quædam sunt quæ nulla possint ratione convelli* (come sono i precetti del decalogo, e le forme de' sacramenti, secondo spiega la Glossa), *ita multa sunt, quæ aut pro necessitate temporum, aut pro consideratione ætatum oporteat temperari: illa consideratione semper servata, ut in iis quæ vel dubia fuerint, aut obscura, id noverimus sequendum, quod nec præceptis evangelicis contrarium, nec decretis sanctorum Patrum inveniatur adversum.* Dice *sequendum*, perchè i superiori (giacchè s. Leone scrive ad un vescovo) debbono in quanto a' sudditi inclinare alle opinioni men rigide, dov'elle non ritrovansi opposte a' precetti del vangelo, o a' decreti de' santi Padri, giusta l'avvertimento di s. Giovan Crisostomo: *Circa vitam tuam esto austerus, circa alienam benignus. In can. Alligant. 26. q. 7.* In oltre Lattanzio (*lib. 3. inst. cap. 27.*) scrive: *Stultissimi est hominis præceptis eorum velle parere, quæ utrum vera sint, an falsa, dubitatur.* Ed a ciò ben fa quel che dice s. Paolo: *Etenim si incertam vocem det tuba, quis parabit se ad bellum? Ita et vos per linguam, nisi manifestum sermonem dederitis, quomodo sciatur id quod dicitur? . . . Si ergo nesciero virtutem vocis, ero ei cui loquor barbarus; et qui loquitur, mihi barbarus. 1. Cor. 14. 8. et 11.* Quando dunque la legge a noi non è manifesta, come dovremo credere, che sia legge che obblighi? Si aggiunge quel

che dice s. Agostino, il quale con brevi parole conferma tutto quel che si è detto: *Quod enim contra fidem, neque contra bonos mores esse convincitur, indifferenter esse habendum* (1). Si noti la parola *convincitur*, sicchè secondo la dottrina di s. Agostino a noi è lecita ogni azione, purchè non siamo convinti e moralmente certi, ch'ella sia contra la fede, o contra i buoni costumi. Si aggiunge quel che scrisse s. Agostino scrivendo a san Girolamo (*epist.* 82.): *Alios autem* (parlando degli scrittori che non sono canonici) *ita lego, ut quantalibet sanctitate, doctrinaque prae-  
pollcant, non ideo verum putem, quia ipsi senserunt; sed quia mihi vel per illos auctores canonicos, vel probabili ratione, quod a vero non abhorreat, persuadere potuerunt.* Si noti *vel probabili ratione, quod a vero non abhorreat*; dunque s. Agostino per quietarsi in qualche opinione non richiedea la moral certezza, che fosse vera, ma gli bastava una ragione probabile, che non abborrisse dalla verità, viene a dire, che probabilmente potesse esser vera. Si aggiunge s. Ambrosio, che, scrivendo a Gennaro, rimprovera quegli animi troppo timidi, che ne' dubbj niente stimano retto, se non quello ch'è certo per autorità della Scrittura, o per la tradizione della Chiesa, o per l'utilità della correzion della vita. Ecco le sue parole: *Sensi enim saepe dolens multas infirmorum perturbationes fieri per quorundam*

(1) S. Aug. *serm.* 294. c. 11. col. 224. edit. Paris.

*um contentiosam obstinationem, vel subtiliosam timiditatem, qui in rebus lufas, quæ neque Scripturæ sanctæ auctori- neque universalis Ecclesiæ traditione, & vitæ corrigendæ utilitate ad certum post- terminum pervenire . . . , tam litigiosas aut quæstiones, ut nisi quod ipsi faciunt, rectum existiment. Epist. ad inquis. Ja- . c. 11. n. 3. Si aggiunge s. Basilio, il : parlando di taluni che pretendeano, es- stato invalido un certo giuramento da dato, scrisse così: Consideranda autem et species iurijurandi, et verba et an- quo juraverunt; et sigillatim quæ verba a fuerunt; adeo ut si nulla prorsus sit rei ndæ ratio, tales omnino dimittendi sunt. l. 188. can. 1. c. 10. Disse dunque, che a solamente costoro non doveano udirsi, do affatto non vi fosse stata alcuna ra- e benigna a lor favore. Dunque ben. do- io udirsi, se qualche ragione vi fosse stata. aggiunge s. Bernardo, il quale parlando in- rale delle cose controverse, scrive così Igone di s. Vittore: Sane ibi unusquisque io sensu securus abundat, ubi aut certæ ni, aut non contemnendæ auctoritati quod itur, non obviat. Cap. 5. num. 18. vol. 1. . ex edit. Maur. Paris. col. 634. Dunque il Santo, che ognuno va sicuro, seguendo le opinioni che non si oppongono ad una one certa, o ad alcuna autorità di tanto o, che niuno da quella possa appartarsi. aggiunge s. Bonaventura, il quale parlando*

de' voti, in cui il Papa può dispensare, porta tre sentenze, e poi conchiude: *Quæ istarum trium opinionum sit verior, fateor me nescire; et satis potest quælibet sustineri. Si quis tamen velit hanc ultimam acceptare, non occurrit ei inconueniens manifestum. In 4. dist. 38. art. 2. q. 3.* Non dice dunque, che dee preferirsi la sentenza più tuta, ma che ciascuna di loro può sostenersi.

41. Ciò posto, non vale il dire, che l'uomo nasce soggetto alla legge eterna, la quale precede alla nostra libertà; onde l'uomo non può fare alcuna cosa, se non certamente sa, che quella è permessa dalla legge eterna, ed è conforme alla volontà divina. Poichè si risponde, che se ciò fosse, la divina legge non avrebbe avuto bisogno di alcuna promulgazione, ma solamente sarebbe stato necessario, che Iddio avesse dichiarate a noi tutte quelle cose che ci permettea di fare, cioè di possedere, di vendere, di andare a caccia, e simili. Ma non ha fatto così Iddio, come c'insegna l'Ecclesiastico, dicendo: *Deus ab initio constituit hominem, et reliquit illum in manu consilii sui. Adjecit mandata et præcepta sua... Si volueris mandata servare, conservabunt te. Eccli. 15. 14.* Prima dunque il Signore ha creato l'uomo, e gli ha donato l'arbitrio di operare il bene e'l male; indi gli ha imposti i precetti che a ciascuno poi degli uomini propone ed intima, allorchè gl'inferisce nelle loro menti. Niuno dunque, come vedemmo con s. Tommaso, vien legato da alcun pre-

cetto. E perciò il nostro Salvatore a quel giovine che l'interrogò, *Magister bone, quid boni faciam, ut habeam vitam æternam?* non disse: Non far niente fuori di quelle cose che espressamente io ti ho permesse; ma rispose: *Si vis ad vitam ingredi, serva mandata: . . . non homicidium facies, non adulterabis etc. Math. 19. 16.* Ma dove (dico) circa alcuna azione vi è l'opinione probabile, che non vi sia legge che la proibisca, come si dirà, che l'uomo abbia la scienza di tal precetto?

. Oppongono: La legge eterna ha il possesso anteriore al possesso della nostra libertà; e perciò in dubbio dee preferirsi l'opinione che sta per la legge. Ma per chiarirci di questo punto, vediamo in primo luogo, che cosa sia legge eterna: e poi vediamo, quando e come ella obblighi. La legge eterna si definisce da s. Agostino così: *Ipsa ratio, vel voluntas Dei ordinem naturalem conservari jubens* (1). Ed in altro luogo: *Ratio, qua justum est, ut omnia sint ordinatissima* (2). Lo stesso par che senta s. Tommaso, dicendo: *Ratio divinæ sapientiæ moventis omnia ad debitum finem, obtinet rationem legis*, cioè della legge eterna; poichè di questo parla il Santo (3), avendo prima detto nello stesso luogo: *In quolibet gubernante oportet, quod præexistat ratio ordinis eorum, quæ agenda sunt per eos qui gubernationi subduntur.* Da

(1) S. Aug. lib. 22. contra Faustum c. 27.

(2) Idem lib. 1. de lib arb. c. 6.

(3) S. Thom. 1. 2. q. 93. a. 1.

ciò dunque che insegnano s. Agostino e san<sup>to</sup> Tommaso, che l'ordine di quelle cose che<sup>ar</sup> debbono osservare i sudditi, par che sia la<sup>na</sup> legge naturale data agli uomini; la ragione<sup>te</sup> poi di quest'ordine, o sia governo, par che<sup>la</sup> sia la legge eterna, siccome altrove più chia-<sup>ra</sup> ramente spiega l'Angelico: *Ipsa ratio guber-*  
*nationis rerum in Deo existens, legis habet*  
*rationem; et quia divina ratio habet æternum*  
*conceptum, hujusmodi legem oportet dicere*  
*æternam* (1).

43. Quindi diversi dotti teologi inferiscono, che la legge eterna non è propriamente legge, ma più presto è la ragione delle leggi, che sono state poi date nel tempo alle creature ragionevoli. Altri non però tengono, esser vera e propriamente legge. Ma checchè sia di ciò, dato anche per vero, che la legge eterna sia propria legge, come in altro luogo in verità par che asserisca lo stesso s. Tommaso, non si deduce da ciò, che il possesso della legge eterna preceda il possesso della libertà donata da Dio agli uomini. Imperciocchè, quantunque in Dio non vi sia successione di cognizioni, e di deliberazioni, perchè tutte le cose son presenti a Dio abeterno; nulladimeno, *prioritate rationis*, o sia *naturæ*, l'uomo nella Mente divina è stato contemplato antecedentemente alla legge; poichè prima si considerano dal legislatore i sudditi secondo la loro natura, e poi la legge che

(1) S. Thom. 1. 2. q. 91. a. 1.

loro dee imporsi. La divina legge dunque, benchè eterna, presuppone gli Angeli e gli uomini, che nel tempo doveano esservi, giacchè Iddio sè certamente una legge diversa per gli Angeli, ed un'altra diversa per gli uomini. Tutto ciò è dottrina di s. Tomaso registrata nel citato artic. I. della quest. gi., dove sul quesito: *Utrum sit aliqua lex eterna?* si fa (ad primum) questa obbiezione: *Videtur, quod non sit aliqua lex eterna: omnis lex aliquibus imponitur; sed non fuit ab æterno cui aliqua lex posset imponi; solus enim Deus fuit ab æterno: ergo nulla lex est eterna.* E risponde: *Ad primum dicendum, quod ea quæ in seipsis non sunt, apud Deum existunt, in quantum sunt ab ipso cognita, et præordinata, secundum illud (Rom. 4.): Qui vocat ea quæ non sunt, tanquam ea quæ sunt.* Sic igitur æternus divinæ legis conceptus habet rationem legis æternæ, secundum quod a Deo ordinatur ad gubernationem rerum ab ipso præcognitarum (1). Si notino le parole, *rerum ab ipso præcognitarum*. Siechè, *prioritate rationis*, da Dio prima fu considerato l'uomo, come libero e sciolto; dipoi fu considerata la legge, da cui dovea esser legato l'uomo. Per ragion d'esempio, Iddio abeterno ha proibito l'omicidio; dunque *prioritate rationis* prima considerò gli uomini, e poi diè loro il precetto, che uno non uccidesse l'altro.

(1) S. Thom. 1. 2. q. 92. a. 1. ad 1.



44. Dunque ( diranno ) l'uomo nasce libero, ed indipendente da Dio ? No, nasce bensì libero, ma non indipendente : nasce l'uomo suddito alla potestà di Dio, e per conseguenza obbligato ad ubbidire a tutti i precetti che da Dio gli sono imposti; ma acciocchè venga legato da questi precetti, si richiede, che quelli se gli promulghino, e gli si faccian noti nel tempo di sua vita, come insegna lo stesso Angelico Dottore nel medesimo articolo 1. ad 2. dove, dopo aver provato, darsi la legge eterna, si fa la seguente obbiezione : *Promulgatio est de ratione legis; sed promulgatio non potuit esse ab æterno, quia non erat ab æterno, cui promulgaretur; ergo nulla lex potest esse æterna.* E così risponde: *Ad secundum dicendum, quod promulgatio fit et verbo, et scripto, et utroque modo lex æterna habet promulgationem ex parte Dei promulgantis . . Sed ex parte creaturæ audientis, aut inspicientis, non potest esse promulgatio æterna* (1). Non nega dunque s. Tommaso, che anche la legge eterna ha dovuto promulgarsi agli uomini, per obbligarli ad osservarla, essendochè la promulgazione ( come qui anche esprime ), è di ragion della legge. Onde poi dice, che sebbene per parte di Dio la legge eterna abbia avuta la sua promulgazione prima che fosse creato l'uomo, per parte non però dell'uomo non ha potuto la legge essergli intimata, prima che l'uomo vi fosse, e conseguen-

(1) S. Thom. 1. 2. q. 91. a. 1. ad 2.

temente non ha potuto obbligarlo, se non nel tempo in cui l'uomo *legem audit, aut inspicit*, cioè quando sente intimarsegli la legge della Chiesa, o pure quando la conosce per lume naturale, come saggiamente spiega Silvio: *Actualiter tunc unicuique (lex æterna) promulgatur, quando cognitionem a Deo accipit dictantem, quid juxta rectam rationem sit amplectendum, quid fugiendum* (1). E quindi dice Silvio, che la legge eterna ab eterno fu legge solo materialmente, ma non formalmente; cioè da quella non restò già obbligato l'uomo, perchè non vi fu l'attuale e perfetta promulgazione: *Lex æterna fuit, ab eterno, lex materialiter, non fuit ab eterno formaliter, seu sub ratione legis actualiter obligantis; quia tunc tunc non fuit actualis et perfecta promulgatio* (2). Così parimente scrive il dotto p. Giovan Lorenzo Berti (3) dicendo, che la legge eterna non fu legge obbligente, ma apparecchiata ad obbligare nel tempo, in cui dovea promulgarsi agli uomini. Lo stesso scrive il cardinal Gotti: *Lex æterna in actu secundo neminem obligavit, non ex defectu virtutis, sed ex defectu termini; sicut ab æterno fuit lex in mente Dei, quamvis pro æterno non obligans, nec ligans, quia nondum applicata, et promulgata* (4). Lo stesso scrive il p. Gonet: *Deus*

(1) Sylvius 1. 2. q. 90. a. 4. in fin.

(2) Idem 1. 2. q. 91. a. 1. ad 2.

(3) Berti theol. lib. 2. de leg. c. 3. n. 2. in fin.

(4) Gotti theol. t. 2. tr. 5. q. 2. dub. 1. n. 13.

*non promulgavit legem æternam, ut creaturæ subderentur sibi ab æterno, sed ut sibi subji- cerentur in tempore, pro quo erant futuræ in propria mensura (1). Lo stesso dice Ono- rato Tournely, il quale difende per altro, che la legge eterna fu vera legge, ma poi aggiunge: Quia tamen lex ante creaturarum existentiam vere obligans non fuit, cum ni- hil esset ad extra, quod ea obligarentur, pa- lam est, rationem completam legis tunc tantum ei competere potuisse, cum extiterunt creatu- ræ, quibus fuit lex promulgata, aut saltem quæ impressione ipsius moveri cœperunt (2).*

45. In oltre s. Tommaso nell'art. 2. della stessa quæst. 91. dice, che la legge che pro- priamente obbliga l' uomo, è la legge natu- rale, non già l'eterna, perchè la legge eter- na riguarda solamente Iddio regolante, ma la legge naturale è quella che riguarda l'uo- mo regolato. Il Santo propone ivi il ques- to: *Utrum sit in nobis aliqua lex naturalis?* E (*ad primum*) si fa l'obbiezione: *Videtur, quod non sit in nobis aliqua lex naturalis; sufficienter enim homo gubernatur per legem æternam.* E così risponde, prima in corpore: *respondeo dicendum, quod lex, cum sit re- gula, et mensura, dupliciter potest esse in a- liquo: uno modo sicut in regulante et mensu- rante, alio modo sicut in regulato et men- surato; quia in quantum participat aliquid de regula, sic regulatur.. Talis participatio le-*

(1) Gonet in clypeo tom. 3. disp. 2. art. 2. n. 12.

(2) Honorat. Tourn. theol. tom. 2. c. 2. q. 3.

*gis æternæ in rationali creatura lex naturalis dicitur.* Indi risponde individualmente all'obbiezione fattasi: *Ad primum ergo dicendum, quod ratio illa procederet, si lex naturalis esset aliquid diversum a lege æterna; non autem est nisi quædam participatio ejus* (1). Sicchè, secondo insegna s. Tommaso, la legge eterna riguarda solamente Iddio come regolante, ma la legge naturale è quella che riguarda ed obbliga solamente l'uomo regolato. Onde scrive il cardinal Gotti, che quantunque la legge naturale sia una partecipazione della legge eterna, e perciò non diversa dalla legge eterna, come dice l'Angelico; nulladimeno la legge naturale è quella che obbliga, non perchè è partecipazione della legge eterna, ma perchè ella propriamente ha ricevuta da Dio la forza di obbligare: *Lex naturalis obligat de jure divino, non quia præcise est participatio legis æternæ, sed quia habet Deum auctorem* (2). Ciò sia detto per esuberanza; del resto o sia la legge eterna, o naturale, quella che propriamente obbliga, e liga l'uomo; è certo, ch'ella non obbliga, se non dopo ch'è applicata all'uomo colla promulgazione; altrimenti, come vedemmo con s. Tommaso, la legge non ha virtù di obbligare; poichè la legge (come il Santo insegna) è una misura, con cui dee misurarsi l'uomo; se la misura non gli viene applicata colla promulga-

(1) S. Thom. 1. 2. q. 91. a. 2.

(2) Gotti theol. tom. 3. tr. 5. q. 2. dub. 1. n. 9.

zione, egli con tal misura non può misura

46. Replicano: ma a noi niuna cosa è lecita se non ci vien permessa dalla volontà di Dio; pertanto, acciocchè lecitamente operiamo, dobbiamo prima conoscere, se quella azione è conforme o no alla volontà divina. Si risponde, che in Dio bisogna supporre due volontà, l'una generale, l'altra particolare: la generale è che noi nel nostro operare attendiamo l'onestà dell'azione, cioè non facciamo altre operazioni, se non quelle che ci appariscono oneste, e lecite, siccome già è onesto e lecito il servirsi della libertà da Dio a noi donata. La volontà particolare poi è quella, per la quale il Signore proibendo di servirsi della nostra libertà, manifesta in particolare ciò che in qualche caso dobbiamo fare, o evitare. Posto ciò diciamo, che sino a tanto che non ci è manifestata la volontà di Dio in particolare, basta che ci conformiamo alla divina volontà generale, cioè che operiamo colla credenza di onestamente operare. Questa tutta è dottrina di s. Tommaso, il quale dice: *Voluntas igitur humana tenetur conformari voluntati divinæ voluntati formaliter, sed non materialiter* (1). Quel *formaliter* lo spiega il Santo in *volito boni communis*, cioè che in ogni azione intendiamo il bene onesto, siccome già è cosa onesta per ciascuno il servirsi della libertà donatagli da Dio, poichè ogni c

(1) S. Thom. 1. 2. q. 19. a. 10.

che da Dio non ci è vietata, è onesta; e dove la volontà divina in particolare non ci è nota, noi non siamo obbligati a seguirla. Così insegna lo stesso s. Tommaso, dicendo: *Et ideo quicumque vult aliquid sub quacumque ratione boni, habet voluntatem conformem voluntati divinæ, quantum ad rationem voliti. Sed in particulari nescimus, quid Deus velit; et quantum ad hoc, non tenemur conformare voluntatem nostram divinæ voluntati* (1). Dunque non è tenuto l'uomo conformarsi alla divina volontà, dove questa volontà di Dio non gli è manifesta; siccome più distintamente dichiara il p. Gonet: *Homo non tenetur conformari voluntati divinæ in volito materiali, nisi quando voluntas divina nobis præcepto vel prohibitione manifestatur* (2). Lo stesso scrive il cardinal Gotti: *Ratio legis non consistit solum in esse ostensivo boni et mali, sed in esse præceptivo et obligativo* (3). Sicchè dove non si conosce la volontà di Dio in particolare, che ci obblighi a seguirla, noi non siamo obbligati di conformarci a quella (4). E ciò prima l'integnò s. Anselmo dicendo: *Non semper debemus velle quod Deus vult, sed quod Deus vult nos velle debere* (5). E lo stesso scrisse s. Tommaso: *Etsi non teneatur homo velle, quod Deus vult; semper tamen tenetur velle,*

(1) S. Thom. 1. 2. q. 19. a. 10. ad 1.

(2) Gonet in clypeo t. 3. d. 6. art. 2. n. 37. in fin.

(3) Gotti t. 2. q. 2. dub. 2. §. 1. n. 9. (4) Ibid.

(5) S. Anselm. lib. de simil. c. 159.

*quod Deus vult eum velle, et homini prae  
pue innotescit per praecepta divina (1).*

47. Un certo moderno autore cerca per a  
vìa di confutare la nostra sentenza, e  
così: per dirsi, che una legge sia dubbia  
dovrebbe dubitarsi, se una tal legge esi-  
sta o no; ma questo (dice) non può esser  
perchè le leggi così divine, come una  
che dobbiamo osservare, tutte son certe,  
abbastanza promulgate. Il dubbio dunque  
cade, non già sopra l'esistenza della legge,  
ma sopra i casi particolari, se quelli  
sian compresi o no nelle leggi universali; o  
che se vogliamo servirci del principio  
posto, cioè che la legge dubbia non  
indurre un obbligo certo, non possiamo  
dire che la legge dubbia o non abbastanza promul-  
gata, non sia legge, ma solo dobbiamo  
dire quando v'è opinione probabile da ambedue  
parti, che la legge si stenda, o no, a quel caso  
la legge certamente non si stende. Ma dic-  
do così ritorna la difficoltà del principio  
poichè quando v'è il dubbio, se sia lecita  
alcun'azione, o non sia lecita, come com-  
presa, o non compresa dalla legge, non può  
assegnarsi un tal principio come certo.  
Qui l'accennato autore, seguendo in ciò  
che prima di lui scrisse il p. Daniele Con-  
na nella sua teologia cristiana.

48. Ma si risponde con quel che scrisse  
stesso p. Concina nel compendio di de

(1) S. Thom. 2. 2. q. 104. n. 4. ad 3.

teologia (*tom. 1. de legib. cap. 2. n. 10.*), dove dice, che benchè la legge sia certa, nonperò le circostanze diverse che occorrono fanno che la legge ora obblighi, ed ora non obblighi; giacchè i precetti sono bensì immutabili, ma alle volte non comandano sotto questa o quella circostanza. Quindi (noi ripigliamo) non vale dunque il dire, che le leggi son certe; perchè mutandosi le circostanze de' casi, si rendono dubbie, e come dubbie non obbligano. Dunque, replica l'autore riferito, secondo il vostro principio, che la legge dubbia non obbliga, voi concludete, che nel dubbio se la legge si stende o no a quel caso, certamente non si stenda? Ma noi rispondiam ritorcendo l'argomento, e diciamo: dunque secondo la vostra sentenza, in dubbio se la legge si stende a quel caso, dovremo dire, che certamente si stende? Ma ciò è quello che noi neghiamo. Non già asseriamo, che la legge in dubbio certamente non si stende al caso, ma diciamo, che quando vi sono dall'una e dall'altra parte opinioni egualmente probabili, allora non essendo certo, che la legge si stenda a quel caso, a rispetto di quel caso la legge si rende dubbia, e come dubbia non obbliga, poichè allora non è abbastanza promulgata. Col l'esempio si rende la cosa più chiara. Abbiamo noi la legge universale, che vieta l'usura, ma quando da ambedue le parti vi è eguale probabilità, che alcun contratto sia o non sia usurario, allora non vi apparisce al-



meno legge che liga, giacchè la libertà, l'operante ( la quale è certa ) non può esser ligata che da una legge parimente certa: chè in tal caso non si opera contro la legge, ma solamente contro l'opinione che dice esservi la legge; poichè la legge, finchè ella è dubbia, è opinione, ma non legge, almeno non è legge che obbliga. Nè si opera allora contro la divina volontà, perchè ( siccome abbiain dimostrato di sopra san Tommaso ) non v'è obbligo di conformarsi a quella volontà divina, che non è manifestata. Come mai in verità può dirsi che siam tenuti a conformarci alla volontà di Dio in astenerci da qualche azione, quando non sappiamo, che Iddio la proibisca? Ripetiamo le parole di s. Tommaso già sopra riferite: *Sed in particulari nescimus quid Deus velit, et quantum ad hoc non tenemur conformare voluntatem nostram divinae voluntati* (1). Ripetiamo ancora le parole del p. Gonet: *Homo non tenetur conformari voluntati divinae in volito materiali, quando voluntas divina nobis præcepto prohibitionis manifestatur* (2).

50. Ma replica l'autor moderno accennato sopra, e dice: quando vi sono due opinioni probabili dall'una e dall'altra parte, è cito il seguir la benigna, se non in caso della legge ch'è incerta, almeno in vigore principio tenuto dagli stessi probabili

(1) S. Thom. 1. 2. q. 19. a. 10. ad 1.

(2) Gonet in cly. t. 8. disp. 6. art. 2. n. 37. ii

cioè che ad operar lecitamente non basta il giudizio probabile, ma è necessario il giudizio certo dell'onestà dell'azione. Queste son le parole individuali dell'autore suddetto. Ma ad una tale obbiezione la risposta è patente: sempre e quando non è vietato il seguir l'opinione benigna in vigor della legge, per esser ella incerta, allora manca il ligame, da cui venga a restar ligata la libertà dell'uomo; e perciò, non essendovi allora legge che la liga, e le proibisce l'azione, resta la libertà nel suo possesso; e per conseguenza l'azione è certamente onesta, giusta il comune assioma presso tutti noto: *Cuique facere libet, nisi id a jure prohibeatur*, come si ha nel testo *Instit. de jure person. §. 1.* E come ancora insegna per principio certo l'Angelico dicendo: *Illud dicitur licitum, quod nulla lege prohibetur* (1). E si avverta, che ivi il s. Dottore parla di cosa che propriamente s'appartiene alla libertà dell'uomo, ed alla legge naturale.

1. Non voglio tralasciare qui di rispondere ad una certa decisione che si asserisce dagli avversarj fatta dal clero gallicano, cioè che non sia mai lecito seguir l'opinione probabile in soccorso dell'egualmente probabile più tuta. Per 1. diciamo, che malamente si chiama questa decisione del clero gallicano, poichè non fu fatta che da soli quattordici prelati, quandochè i vescovi della Francia sono da cento in circa. Per 2. ri-

(1) S. Th. in 4. sent. d. 15. q. 2. a. 4. ad 2.

dire al suo principe, sempre che'l di lui precetto non è certamente illecito. Sicchè il giudizio pratico certo vien formato da due giudizi speculativi, ma che riguardano diversi oggetti; poichè il primo riguarda la verità della cosa, cioè che la guerra è probabilmente, o dubbiamente giusta, e questo primo giudizio speculativo è solamente probabile, o dubbio: il secondo giudizio poi speculativo riguarda l'onestà dell'azione di militare, cioè che in dubbio dell'ingiustizia della guerra, stante il precetto del principe, il suddito lecitamente ubbidisce, anzi è tenuto ad ubbidire al suo principe; e questo secondo giudizio è certo, e da questo giudizio speculativo certo, ma riflesso, si rende certo anche il giudizio pratico del suddito circa l'onestà dell'azione, cioè che lecitamente egli può militare nella guerra dubbiamente giusta. E lo stesso dee dirsi in ogni caso, nel quale vi sono opinioni probabili dall'una e dall'altra parte, dove il giudizio pratico si rende certo dal principio riflesso da noi provato, che la legge dubbia non può indurre un'obbligazione certa.

53. Ciò si conferma da quel che dicono gli stessi nostri avversarj, e specialmente da quel che scrive il p. Lorenzo Bertì nella sua teologia (*tomo II. lib. 21. c. 13. prop. 3. vers Patroni*), il quale sostiene già contro di noi non esser lecito seguire l'opinione egualmente probabile meno tuta; ma come lo prova, lo prova col confutare due principj per al-

tro falsi degli autori probabilisti. Per due principj ( secondo parlano in verità molti probabilisti ) può seguirsi l'opinione probabile meno tuta, e per quelli il giudizio speculativo dubbio si rende certo in pratica. Il primo principio è quello: *Qui probabiliter agit, prudenter agit.* Ma questo principio (dice il p. Berti, e saviamente dice, siccome ancor noi abbiain detto di sopra ) non basta a legittimamente operare coll'opinione solamente probabile, perchè essendo la contraria per la legge probabile egualmente, noi non abbiamo la certezza dell'onestà necessaria per bene operare. Il secondo principio, o sia ragione d'alcuni probabilisti è, che quando le opinioni sono ambedue probabili, l'uomo sospende il giudizio circa l'opinione che condanna l'azione, ed opera appoggiandosi: la probabilità dell'opinione che la permette. Ma ciò (dice, e ben anche saviamente dice il p. Berti), neppure può render noi certi dell'onestà di quell'azione, perchè una tal sospensione volontaria di giudizio va congiunta con una ignoranza vincibile, anzi affettata; onde chi operasse così, opererebbe non prudentemente, ma imprudentissimamente, poichè in pratica non deporrebbe il dubbio, ma resterebbe nello stesso dubbio dell'onestà dell'azione. Dunque, dice il p. Berti, quando non si ha altro fondamento che della probabilità dell'opinione meno tuta, noi non possiamo mai per alcun giudizio

*Istr. per li conf.*

riflesso renderci certi di operar rettamente in servirci di quella. Altrimenti è poi, e dice, quando oltre della probabilità dell'opinione vi è altronde una nuova ragione sia principio fondato, che rende il giudizio praticamente certo dell'onestà dell'azione; giacchè allora la certezza del giudizio non appoggia alla riflessione dello stesso dubbio precedente, ma alla riflessione del motivo certo sopravveniente. E porta l'esempio religioso, che dubitando se può rompere il digiuno per attendere allo studio, ben può romperlo, quando dal superiore ne ha il precetto, che lo rende certo di potersi cedere senza colpa. Porta di più l'esempio del possessore, che nel dubbio se giustamente possiede un fondo, lecitamente può seguirlo a possederlo, quando un dotto l'assicura ch'egli in dubbio non è tenuto a spogliarsi della roba legittimamente posseduta. Qui conclude: *Procul dubio potest hoc pacto reflexione mentis antea perplexæ fieri judicium practicum moraliter certum*. Sicchè si forma la coscienza moralmente certa nelle sentenze morali non solo co' principj diretti, ma anche cogli indiretti riflessi.

54. Or questo appunto è il caso nostro. Non per seguire l'opinione egualmente probabile diciamo, che non basta la sola probabilità dell'opinione; secondo li due mentovati principj, di cui molti autori malamente s'avvalgono. Ed io dico, e lo tengo per certo, che l'insussistenza di questi due falsi principj

ica fulminata contro di lui volle temerariamente celebrare: onde diciamo, che costui giustamente fu deposto da Innocenzo III., poichè, stando egli in dubbio della sconosciuta, almeno dovea far diligenza per accertarsi della verità, e frattanto astenersi dal celebrare. Onde giustamente disse il Pontefice: *Quia in dubiis via tutior est eligenda, et si de lata in eum sententia dubitaret, debuerat tamen potius abstinere, quam sacramenta Ecclesiae celebrare.*

B. In quanto al c. *Ad audientiam, de homic.*, il caso fu, che un certo sacerdote ferì un uomo, il quale poi se ne morì. Indi si dubitava se quegli era morto per tal ferita. Clemente III. decise, che frattanto era conveniente, che il sacerdote non celebrasse, dicendo: *Cum in dubiis semitam debeamus eligere tutiorem, non convenit injungere presbitero, ut non ministret.* Qui diciamo per prima, che in tal caso non ancora era appurato il fatto, cioè se per tal ferita fosse morto quell'uomo; onde soggiunge il testo: *Si ex alia infirmitate obierit, poterit divina ministrare.* Perciò frattanto saggiamente ordinò il Papa, che il sacerdote si astenesse di celebrare, essendo dovere, che in tal dubbio si sciogliesse la via più sicura. Diciamo per secondo, come ben avvertono Navarro e Suarez, che in tal caso non si trattava di osservanza di alcun precetto, ma solo di una certa convenienza, affinchè se poi si fosse appurato, che il sacerdote era stato l'omicida, non vi fosse stato

scandalo nel popolo in averlo veduto celebrare. Lo stesso fu disposto in simil caso di omicidio dubbio nel *c. Petitio tua 24. de homic.*, dove si disse: *Cum sit consultius in hujusmodi dubio abstinere, quam temere celebrare.* Chi non vede, che in tali casi ben conveniva, anzi era necessario, che si scegliesse la via più sicura col astinenza dal celebrare, per riparare allo scandalo che poteva avvenirne?

59. In quanto alla clementina *Exivit*, ivi i frati minori interrogarono la Sede apostolica se fossero tenuti sotto colpa grave a quelle regole della religione, che erano imposte con parole precettive. Rispose il Papa: *In his quæ animæ salutem respiciunt, ad vitandos graves remorsus conscientie, pars securior est tenenda.* Primieramente in tal caso, dicendo il Papa, *ad vitandos graves remorsus conscientie*, verisimilmente parlò per consiglio, non per precetto. In oltre, dicendo, *pars securior est tenenda*, non intese certamente parlare della sicurtà materiale in doversi abbracciare l'opinione più tuta, ma della sicurtà di coscienza in operare, non col dubbio pratico, ma colla certezza morale dell'onestà dell'azione; perchè se avesse parlato della sicurtà materiale, avrebbe dichiarato, che tutte le parole di modo imperativo importavano precetto; il che senza dubbio sarebbe stato materialmente il più tuto; ma il Papa dichiarò il contrario, dicendo, che non tutte le parole imperative importavano precetto, ma sola-

mente quelle che dovevano intendersi pre-  
cettive per ragion delle parole, o della ma-  
teria, *ex vi verbi, vel saltem ratione materiæ  
de qua agitur*. Del resto disse: *Licet fratres  
non ad omnium, quæ ponuntur in regula sub  
verbis imperativi modi, sicut ad præceptum,  
seu præceptis æquipollentium observantiam te-  
neantur; expedit tamen ad observandam pu-  
ritatem regulæ, et rigorem, quod ad ea, sicut  
ad æquipollentia præceptis se noverint obliga-  
tos, quæ hic inferius adnotantur*. Ed indi di  
sotto notò il Papa quelle cose che doveano  
intendersi come di precetto.

60. In quanto finalmente al c. *Juvenis* 3. *de  
sponsal.* il caso ivi fu, che un certo giovane  
essendo di sette anni sposò una donzella,  
morta la quale, sposò poi una sua consobri-  
na. Indi, sorto il dubbio, se il primo matri-  
monio era valido o invalido per difetto d'im-  
potenza in età così tenue di sette anni, Eu-  
genio III. ordinò, che il marito si separasse  
dalla suddetta consobrina sua seconda moglie,  
*propter honestatem Ecclesiæ*, soggiungendo  
così: *Quia igitur in his, quæ dubia sunt, quod  
certius existimamus, tenere debemus, etc.* Po-  
sto ciò, diciamo per 1., che il Papa ordinò  
la separazione, non perchè stimò, che nelle  
opinioni dubbie dovesse sempre seguirsi la  
più tuta, ma perchè la separazione era ne-  
cessaria per evitare lo scandalo, e conservare  
l'onestà della Chiesa. Diciamo per 2., che  
pronunziando il Papa le parole, *quod certius  
existimamus, tenere debemus*, non disse ciò a



rispetto del giovane, il quale ben era compevole, se nel tempo del primo matrimonio era impotente, o no, ma a rispetto de' giudici, che nel foro, quando le ragioni de' fatti son dubbie, certamente essi debbono attenersi a quello ch'è più certo; e perciò diciamo *certius*, non *tutius*, cioè che stimava cosa certa il doversi ordinare la separazione, perchè la nullità del primo matrimonio era dubbia, ed il possesso stava più presto per quello. Che ha che fare dunque ciò colla nostra questione, dove si tratta di foro interno, non di dubbj di fatto, ma di opinioni egualmente probabili?

61. Ma per finirla circa tal punto, diciamo che l'asserire, che quel detto de' canoni, *in dubiis via tutior est eligenda*, sia una legge universale per tutti i casi dubbj, di qualunque modo sia il dubbio, non è finalmente una dottrina certa, ma una mera opinione (secondo me improbabilissima) de' contrarj, ond'è che al più questa regola, o sia legge universale da essi supposta, è una legge dubbia, e come dubbia (siccome abbiain provato non obbliga. In oltre da quest'assioma, che *in dubiis tutior via eligenda est*, ch'è l'Achille de' nostri contrarj, che altro se n'inferisce, se non che stando l'uomo nel dubbio, se la sua azione è buona o mala, non può lecitamente appigliarsi alla parte meno tuta? Quest'è quello che i canoni certamente hanno inteso di dire, e non altro, ed a ciò corrispondono i casi e le decisioni de' testi. Ma quar

do nella coscienza vi è il dettame moralmente certo dell'onestà dell'azione per principj o diretti, o riflessi, allora l'uomo non è più in dubbio, ma è certo del suo bene operare. Cessino dunque i nostri contraddittori di opporci più quest'assioma, *in dubiis tutior via eligenda est*, come distruggitore della nostra sentenza. Siasi pure come vogliono quest'assioma, non di consiglio, ma di precetto rigoroso. Corra egli pure, non solo ne' dubbj pratici di fatto, ma anche ne' speculativi di legge; tutto vogliamo concedere. Ma da queste parole, *in dubiis tutior via eligenda est*, che altro può dedursi, se non che l'uomo, stando nel dubbio, dee eleggere la parte più tuta? Ma quando poi egli è moralmente certo, che opera onestamente seguendo la parte men tuta, allora è fuori del dubbio, e dell'assioma suddetto, che parla della coscienza dubbia, e non della certa, che ben può formarsi co' principj riflessi, come di sovra si è dimostrato ad evidenza, nè può negarsi senza negare la luce al Sole.

62. Ma come va, dicono i contrarj, che anche il p. Vasquez, con tutto ch'è probabilitista, non ammette questo principio, che la legge dubbia non obbliga? Un autore moderno riferisce con molta pompa le parole del p. Vasquez, le quali sono: *Sequitur manifeste decipi eos, qui putant, eum, qui dubitat, an lex aliqua lata fuerit et promulgata in curia, ea lege non teneri, eo quod ipsi non satis promulgata censeatur. Fasten-*

*tur igitur primo in doctrina ipsa, siquidem in dubiis tutior pars est eligenda . . . Deinde in ratione decepti sunt, eo quod (ut ex dictis constat) aliud est promulgatio, aliud autem est notitia legis. Et quamvis is qui dubitat de lege, non haberet notitiam sufficientem legis, ut ea teneretur; tamen non potest dici carere sufficienti promulgatione legis, si revera in curia promulgata fuisset, sed notitia sufficienti illius. Verum, ut diximus, ea dubitatio satis est, ut ratione ejus tutiorem partem sequi debeat.* Vasqu. 1. 2. Disp. 156. cap. 2. num. 8.

Ma primieramente rispondo, come mai il p. Vasquez poteva intendere, che la legge dubbia obbliga l'uomo quando quest'Autore difende fortemente, che sicuramente può seguirsi ogni opinione probabile men tuta, ed anche meno probabile? e dice, che questa sentenza era comune nelle scuole a' tempi suoi? In oltre riflettasi sul passo riferito, che'l p. Vasquez non solo non riprova il principio, che la legge dubbia non obbliga, ma espressamente lo conferma con quelle parole: *Et quamvis is qui dubitat de lege, non haberet notitiam sufficientem legis (si noti), ut ea teneretur; tamen etc.* Riflettasi in oltre, che chi dubita della promulgazione della legge è tenuto alla legge per la regola, *in dubiis tutior pars est eligenda*; nulladimeno, come ho osservato in fonte nel luogo di sopra citato, egli parla delle leggi umane certamente promulgate nella curia del principe; onde dice, che benchè la notizia certa della pro-

mulgazione non sia pervenuta ad alcuni, la legge nonperò è vera legge. Ora che ha che fare ciò con quelle leggi divine, le quali probabilmente non vi sono? In quanto poi alla regola di dover seguire ne' dubbj la parte più tuta, il medesimo p. Vasquez in più luoghi dice, ch'ella corre ne' dubbj pratici, ma non già nelle opinioni probabili. Nello stesso *cap. 3. della citata disputazione 156. al numero 12.* dice così: *Ubi est varietas opinionum de sensu alicujus legis, plurimum valeat apud judices probabilior interpretatio. Quando autem est varietas opinionum, non est necesse sequi partem tutiorem.* Più espressamente poi ciò spiega in altro luogo, dove dice: *Illud vero axioma tutior pars est eligenda intelligitur solum in dubiis, non in opinionibus, nempe quando dubium tale est, ut judicium conscientie cum assensu colligi non possit, sed etiam semper maneat dubia conscientia, sicut intelligit Navarrus et Sylvester* (1). Sicchè il p. Vasquez altro non dice, se non quel che noi diciamo, cioè che standosi nel dubbio non è lecito operare coll'opinione probabile, finchè non si abbia il dettame pratico certo di onestamente operare.

63. Aggiungiamo: Se vi fosse legge certa di dover sempre seguire in tuttè le sorte di dubbj le sentenze più tute, sicchè niuna azione fosse lecita, se non costasse, che quella è conforme alla legge eterna, per ragion che il possesso

(1) Vasquez 1. 2. q. 19. art. 6. disp. 62. c. 9. n. 45.

chi comunemente hanno insegnato, che dove la legge è oscura, nè per quella vi è alcun testo di scrittura, o determinazione della Chiesa, o evidente ragione, niun'azione dei condannarsi di colpa grave, se non perchè gli autori mentovati hanno avuto per certo, che la legge dubbia non obbliga? Ecco come scrisse s. Raimondo: *Non sis pronus judicare mortalia peccata, ubi tibi non constat per certam scripturam* (1). Così ancora scrisse s. Antonino in più luoghi: in un luogo disse: *Questio in qua agitur, utrum sit peccatum mortale, nisi ad hoc habeatur auctoritas expressa Scripturæ, aut canonis Ecclesiæ, vel evidens ratio, periculosissime determinatur* (2). E ne apporta la ragione, dicendo, che colui che nel dubbio determina esser mortale una qualche azione, di cui prudentemente si dubita che non sia mortale; egli (come scrive) *ædificat ad gehennam*, cioè mette in pericolo di dannazione chi facesse quell'azione. In altro luogo dice così: *Si vero non potest (parla del confessore) clare percipere, utrum sit mortale, non videtur tunc præcipitanda sententia, ut dicit Guillelmus, ut deneget propter hoc absolutionem, vel illi faciat conscientiam de mortali. Et cum promptiora sint jura ad solvendum, quam ligandum (c. Ponderet, dist. 1.), et melius sit Domino reddere rationem de nimia misericordia, quam de nimia severitate, ut dicit Chrysostomus*

(1) S. Raymund. l. 3. de poenit. §. 21.

(2) S. Antonin. p. 2. tit. 1. c. 11. §. 28.

(c. *Alligant*, 26. quæst. 7.), *potius videtur absolvendus* (1). In altro luogo scrisse secondo il glossatore di s. Raimondo: *In apicibus juris, ubi dubitant etiam sapientes, excusabilis est ignorantia*. Così anche scrisse Silvestro: *Dico secundum Archiepiscopum, quod tuta conscientia potest quis eligere unam opinionem, et secundum eam operari, si habeat notabiles doctores, et non sit expresse contra determinationem Scripturæ, vel Ecclesiæ* (2). Così ancora scrisse Giovanni Nyder: *Ex quo enim opiniones sunt inter magnos, et Ecclesia non determinavit alteram partem, teneat quam voluerit* (3). Lo stesso scrisse Gabriel Biel, che fiorì nell'anno 1480., dicendo: *Nihil debet damnari tanquam mortale peccatum, de quo non habetur evidens ratio, vel manifesta auctoritas Scripturæ* (4).

i. Lo stesso si deduce da ciò che scrisse s. Tommaso ne' *Quodlibeti*: *Qui ergo assentit opinioni alicujus magistri contra manifestum Scripturæ testimonium, vel contra id quod publice tenetur secundum Ecclesiæ auctoritatem, non potest ab erroris vitio excusari* (5). Dunque s. Tommaso giudica, essere inexcusabile solamente colui, che siegue l'opinione d'alcun maestro contra un chiaro testo della Scrittura, o contra qualche sentenza co-

(1) S. Antonin. part. 2. tit. 4. c. 5. §. In quantum.

(2) Sylvester verb. *Scrupulus*.

(3) Nyder in *consolat.* part. 3. c. 20.

(4) Gabriel. in 4. d. 16. q. 4. conclus. 5.

(5) S. Thom. *quodlib.* 3. a. 10.

mune de' dottori , e conforme al sentimento della Chiesa ; ma non già chi siegue un'opinione , che non apparisce esser certamente contraria alla divina legge , come appunto notò Giovanni Nyder sovra il citato testo dell'Angelico, dicendo: *Hæc verba s. Thomæ non possunt intelligi, nisi de illis , ubi manifeste patet ex Scriptura, vel Ecclesiæ determinatione, quod sit contra legem Dei, et non de illis ubi illud non apparet ; alias sibi contradiceret in eodem libro* (1). E'l medesimo s. Tommaso in altro luogo , trattando della questione , se sia lecito avere due prebende, dice, esser pericoloso il determinare, che alcuna azione sia mortale, *ubi veritas* (son sue parole) *ambigua est , quod in hac quæstione accidit... Inveniuntur in ea theologi theologis, et juristæ juristis contraria sentire ; in jure namque Divino non invenitur determinata expresse, cum in sacra Scriptura expressa mentio de ea non fiat, quamvis ad eam argumenta ex aliquibus auctoritatibus Scripturæ forte adduci possint, quæ tamen non lucide veritatem ostendunt* (2). Dunque l'Angelico non ha per certo quel principio de' nostri contrarj , cioè che in dubbio possiede la legge , e che perciò in dubbio dee tenersi l'opinione che favõrisce la legge ; ma dicendo, che dove la verità è ambigua, è pericoloso il determinare, che l'azione sia mortale, il Santo più presto ha per vero il principio nostro , che in

(1) Nyder in consolat. ec. cap. 11. p. 3.

(2) S. Thom. quodlib. 9. a. 15.

dubbio se vi sia la legge, o no, la legge non obbliga. Ma se la legge dubbia non obbliga, diranno, perchè s. Tommaso nello stesso quodlibeto dice, che l'errore in determinare che alcun atto non sia mortale, non è scusato da colpa. Ma bisogna considerare le parole del s. Dottore, le quali son queste: *Omnis quaestio, in qua de mortali peccato quaeritur, nisi expresse veritas habeatur, periculose determinatur; quia error, quo non creditur esse peccatum mortale, quod est mortale, conscientiam non excusat a toto, licet forte a tanto. Error vero, quo creditur esse mortale, quod non est mortale, ex conscientia ligat ad peccatum mortale.* Si rifletta dunque, che qui s. Tommaso non parla già dell'onestà dell'azione nell'operare, ma della verità della cosa nel determinare, che quell'atto sia peccato mortale, o no; e perciò dice, esser pericoloso, dove la verità è ambigua, il determinare che l'atto sia o non sia peccaminoso; poichè l'errore nel determinare così per l'una come per l'altra parte è colpevole; giacchè l'errore (dice) nel determinare che l'atto sia mortale, quando non è mortale, liga secondo la coscienza al mortale, ed è causa di dannazione; all'incontro l'errore nel determinare, che non sia mortale, quando è mortale, anche è colpevole. Ma ciò s'intende, spiega s. Antonino, scrivendo sovra del citato testo dell'Angelico quando si giudica per ignoranza crassa, che l'atto non sia mortale; ma non già quando ciò si giudica per opinione probabile difesa



da' Savj, ancorchè altri contraddicano. Ecco le parole di s. Antonino: *Notandum est, quod dicit s. Thomas in quadam quæstione de quodlibetis, quod quæstio in qua agitur de aliquo actu, utrum sit peccatum mortale vel non, nisi ad hoc habeatur auctoritas expressa Scripturæ sacræ, aut Canonis Ecclesiæ, vel evidens ratio, nonnisi periculosissime determinatur. Nam si determinet, quod sit mortale, et non sit, mortaliter peccabit contra faciens, quia omne quod est contra conscientiam, ædificat ad gehennam; si autem determinatur, quod non sit mortale, et est, error suus non excusabit eum a mortali. Sed hoc secundum videtur sane intelligendum, quando erraret ex crassa ignorantia; secus si ex probabili, puta quia consuluit peritos in tali materia, a quibus dicitur illud tale non esse mortale; videtur enim tunc in eo esse ignorantia quasi invincibilis, quæ excusat a toto. Et hoc quantum ad ea, quæ non sunt expresse contra jus divinum, vel naturale, vel contra articulos fidei, et decem præcepta, in quibus ignorans ignorabitur. Et si diceretur, hîc esse usuram, et usura est contra decalogum; respondetur, sed hunc contractum esse usurarium non est clarum, cum sapientes contraria sibi invicem sentiant (1). Sicchè secondo s. Tommaso e s. Antonino, dove la verità non è manifesta, ma è contrastata, la legge come dubbia non obbliga; e perciò diciamo, che tra le due opinioni egualmente*

(1) S. Antonin. part. 2. tit. 1. c. 11. §. 28.

probabili non siam tenuti a seguitare quella che favorisce la legge.

7. Quindi scrisse il p. Martino de Prado Domenicano: *Ut verum fatear, cum pro neutra parte aliquod convincens, qua parte stet veritas, offertur, curabo opiniones benigniores amplecti, vel earum probabilitatem indicare, cum animarum salus impediatur nimia austeritate* (1). Ed ivi aggiunge quel che si trova scritto nelle costituzioni del suo ordine dei predicatori: *Terrentur enim homines ex hoc in tantum, ut salutem negligent; quapropter relaxanda est, quantum fieri potest, rigiditas*. In conformità di ciò il dottissimo p. Melchior Cano, impugnando la sentenza di Scotto, che obbligava i peccatori all'atto di contrizione ne' giorni festivi, scrisse: *Jus humanum nullum est, aut evangelicum, quo hoc præceptum asseratur; proferant, et tacebimus* (2). Ed al num. 5. ivi soggiunge: *Quoniam ignoro, unde ad hanc opinionem Doctores illi venerint, libere possum, quod non satis explore præceptum est, negare*. Lo stesso scrisse il cardinal Lambertini arcivescovo di Bologna, e poi Pontefice, nominato Benedetto XIV., nelle sue notificazioni, dicendo: *Non debbono imporsi ligami, quando non vi è manifesta legge che l'imponga* (3). E perciò nella sua celebre opera del Sinodo, che cacciò fuori da pontefice, parlando della questione

(1) Martin. de Prado in præfat. ad quæst. mor.

(2) Canus relect. 4. de poenit. p. 4. q. 2. prop. 3.

(3) Card. Lambert. notif. 13.

nio non esset tutior, sed maxime exposita periculo frequenter transgressionis formalis; quare tutior est opposita (1). Così parimente scrive il p. Bancel domenicano: *Multa sunt quæ tutius est facere, sed simul etiam tutius est non se credere obligatum ad ea facienda, nisi moraliter ipsi constet de tali obligatione.* Quindi così conclude: *Cum non debemus formare conscientiam de obligatione ad aliquid sub pœna peccati, nisi moraliter constet de obligatione, non debemus onus illud imponere, dum moraliter nobis constat, superesse nobis libertatem amplectendi quamcumque voluerimus ex hujusmodi opinionibus* (2). Ma prima di questi autori ciò lo scrisse Giovan Gerson, dicendo: *Doctores theologi non debent esse faciles ad asserendum, aliqua esse peccata mortalia, ubi non sunt certissimi de re (si noti la parola certissimi), nam per ejusmodi assertiones voluntarias, rigidas, et nimis strictas in rebus universis nequaquam eriguntur homines a luto peccatorum, sed in illud profundius, quia desperatius, demerguntur. Quid prodest, imo quid non obest, coarctare plus justo mandatum Dei, quod est latum nimis? Quid expedit gravius reddere illud Christi jugum, quod suave est, et onus leve?* (3).

69. Io per me confesso la verità, che quando cominciai a studiar la teologia morale, perchè fui diretto a principio in tale studio da

(1) Pallavic. in 1. 2. disp. 9. c. 4. art. 11. n. 12.

(2) Gerson. de vita spirit. lect. 4.

(3) Bancel t. 5. brev. univ. theol. p. 2. tr. 6. q. 5. a. 5.

Un maestro della rigida sentenza, impresi a difendere la medesima con molto calore; ma a appresso, considerando meglio la questione, mi parve moralmente certa la sentenza, che sta per l'opinione egualmente probabile, condotto dal medesimo principio qui provato, che la legge dubbia non può indurre un'obbligazione certa. Quindi fermamente restai persuaso, che non dovevano costringersi le coscienze a seguire l'opinione più tuta, quando l'opposta fosse già egualmente probabile, per non metterle nel pericolo di molte colpe formali. Ed in oltre confesso avanti a Dio, che in quest'ultimi tempi, vedendo così agramente impugnata la nostra sentenza (che prima per la serie di molti anni è stata senza dubbio comune appresso tutti), più e più volte ho cercato di esaminare di nuovo questo punto con tutta la diligenza, deponeo ogni propensione, e leggendo e rileggendo tutti gli autori moderni, che mi son capitati alle mani, della rigida sentenza, apparecchiato ad abbandonar la mia, subito che l'avessi conosciuta non abbastanza certa, siccome non ho avuta ripugnanza di ritrarmi in molte altre opinioni un tempo da me tenute, le quali erano per altro certamente di minor momento, che non è questa. Ma quanto più ho esaminate le ragioni, tanto più elle mi sono apparse certe e sicure. Del resto, se al presente vi fosse alcuno, il quale potesse illuminarmi, anche per lettera, e mi facesse

conoscere essere falsa la nostra sentenza, non già con porsi a riprovare qualche prova, o punto incidentemente addotto nel pieno della disertazione, ma con dimostrarmi l'insussistenza del principio assunto, su del quale la nostra sentenza è fondata; cioè che legge dubbia non può indurre un obbligo certo, e me lo dimostrasse con qualche nuovo lume o sia motivo (perchè i motivi addotti dagli scrittori moderni niente mi hanno convinto, anzi, come ho detto, mi han confermato nel mio sentimento), io ne lo piglierei, e poi glie ne conserverei perpetua obbligazione, promettendo di subito ritrattarmi con pubblica scrittura. Fintanto però che non verrò altrimenti persuaso di quel che sono al presente, io in quanto a me mi sforzerò coll'ajuto della divina grazia di camminare per la via più perfetta: ma il voler obbligare tutti ad astenersi in pratica di seguire ogni opinione, che non è moralmente certa, e quasi moralmente certa (nel che molto poca è la differenza) a favore della libertà, secondo oggidì vogliono obbligarli più autori moderni, e negar loro l'assoluzione sacramentale, se non se ne astengono, ciò stimo non potersi fare in coscienza se prima non me lo dichiara la Chiesa: alla quale, dichiarando ella, subito e volentieri sommerterò il mio giudizio. Del resto s. Giovan Grisostomo (*in can. Alligant. 26. quæst. 7.*) così m'istruisce nel testo di sovra già riferito altra volta: *Circa vitam tuam esto austerus,*

*a alienam benignus.* Quindi giova qui non quel che scrisse il p. Paolo Segneri nell'istate suo. Pistoia per l'opinione probabile (istol. 1. §. 11.) dove disse: « Gli antichi ecchè si dicano alcuni senza provarlo, nè erlo mai provare per tutta l'eternità) con questa regola: dove la legge era certa, attenersi a quella; dove era dubbia, dire la dubbietà con cercare il parere d'uomini dotti, quando essi tali erano a sufficienza, con ventilarlo, quando non erano: dove veri eran ben fondati di qua e di là, attesi a que' che gradissero, con fidanza di errare. (E qui rapporta le parole di Gerardo di Chiaromonte di sopra già riferite: *Ex quo opiniones sunt inter magnos, et ecclesia non determinavit alteram partem, tenet quis quam voluerit.*) Questa fu la regola antica, e questa è la vera regola da seguirsi perpetuamente. Non tutto quello ch'è meglio farsi, è meglio ad ordinarsi. Il b. Pietro da Rimini sul testo di s. Paolo: *Volo omnes esse sicut me ipsum*, fè questa chiusa ultimamente al nostro intento (*lib. 6. epist. 12.*) *iud volebat Apostolus, aliud præcipiebat; dando me esse sicut se, provocat ut ascendant; offerendo copulam nuptialem, retinetinendo, ne corruam.* Dopo ciò l'esortarti a seguire in ogni occorrenza l'opinione probabile (ciò dee intendersi, quando l'accesso fosse picciolo, e dubbioso, come all'incipio si spiegò) è cosa santa; ma sarebbe cosa, s'io non erro, malissima l'obbligar-

veli. Ciò che molto bene Silvestro moste-  
 d'intendere nella sua Somma, dove alla pa-  
 rola *confessio* lasciò scritto: *Licet sit tunc  
 statim habita opportunitate confiteri, quod  
 differre, non tamen tutius est tenere, quod  
 obligentur, quia viri timorati haberent ma-  
 mas occasiones peccandi.* Io sto a vedere, che  
 vi sia chi presuma di andare in queste ma-  
 terie con piè più fermo di quello che faceva  
 un s. Agostino; egli dopo aver in una sua  
 lettera a s. Geronimo esposta la riverenza  
 in cui tenea gli scrittori saggi, passando agli  
 altri, soggiunse: *Alios autem ita lego, et  
 quantalibet sanctitate doctrinaque polleant  
 non ideo verum putem, quia ipsi ita senserunt;  
 sed quia mihi per alios auctores, et  
 probabiles rationes, quod a vero non abhor-  
 reat, persuadere potuerunt.* (Così sta nel cap.  
*Ego solis, dist. 9.* Ma come avverte la corre-  
 zione romana, presso s. Agostino in vece di  
 quel, *mihi per alios etc.*, sta così: *Mihi vero  
 per illos auctores canonicos, vel probabili ra-  
 tione etc.*). La prego a ponderare, che'l San-  
 to non a quel solo acquietavasi, che gli fos-  
 se persuaso per vero in tutto con giudizio  
 assoluto, e come dicono alcuni, non flut-  
 tuante; signornò, acquietavasi a quello che  
 gli fosse provato non allontanarsi dal vero,  
*Quod a vero non abhorreat.* Ma che altro è il  
 proprio dell'opinione probabile, se non que-  
 sto, *non abhorere a vero?* Questo fa il pro-  
 ceder proprio dell'universo nelle controver-  
 sie morali. »

Del resto qui ci protestiamo, che siccome non sappiamo approvare que' confessori, che per essere troppo appassionati per lo riputano facilmente condannano senza certo fondamento molte opinioni, benchè appoggiate a grave motivo di ragione o di autorità: così all'incontro non possiamo approvare quegli altri, a cui basta, per chiamare probabile un'opinione, qualunque ragione apparente, ma non ferma, o pure il vederla difesa da alcuni autori, che, per essere benigni, danno spesso in lassezze. Il confessore prima di approvare un'opinione, egli è obbligato ad esaminare le ragioni intrinseche, e quando trova una ragione convincente per l'opinione che si oppone alla libertà, e stima che a tal ragione non possa moralmente darsi adeguata risposta, allora in ogni conto dee preferir la ragione all'autorità, ancorchè ella sia di più dd. gravi, purchè l'autorità non fosse tanta, ch'egli giudicasse, dovergli quella fare più peso che la ragione propria, secondo quel che asserisce s. Tommaso (1), dicendo: *Aliquis parvæ scientiæ magis certificatur de eo quod audit ab aliquo scientifico, quam de eo quod sibi secundum suam rationem videtur*, benchè questo è un caso, che molto di rado avviene.

71. Ciò corre in quanto alla teorica; ma in quanto alla pratica di sciegliere le opinioni, nel dubbio se debbono preporsi le rigide alle

(1) 2. 2. q. 9. a. 8. ad 2.



benigne, o queste a quelle, io rispondo così. Dove si tratta di esimere il penitente dal pericolo del peccato formale, dee il confessore avvalersi, per quanto permette la cristiana prudenza, delle opinioni più benigne. Dove poi le opinioni benigne fan più vicino il pericolo del peccato formale, come ad alcune opinioni di dd. circa l'obbligo di fuggire le occasioni prossime e simili, allora sempre spedito, che'l confessore si avvalga, anzi dico, ch'egli come medico dell'anime è tenuto ad avvalersi delle opinioni più sicure, che meglio conducono a conservare il penitente nella divina grazia.

## CAPO SECONDO

### AVVERTENZE SUL TRATTATO DELLE LEGGI

#### PUNTO PRIMO

#### *Della natura della legge.*

1. 2. 3. *Distinzioni della legge.*
4. *Condizioni.*
5. 6. 7. ed 8. *Promulgazione.*
9. *Accettazione.*
10. e 11. *Se la legge per 10. anni non fosse accettata*
12. e 13. *Se la maggior parte non l'accetta ecc.*

1. Si definisce la legge: *Recta agendorum ratio*; la retta ragione di ciò che dee farsi. La legge non si distingue dal precetto se non in

quanto che la legge si dà alla comunità, il precetto a' particolari. Si divide poi la legge in eterna, naturale, e positiva. La legge eterna è la ragione della Divina sapienza, che prescrive agli uomini le regole d'operare, obbligandoli ad osservarle. La *naturale* è la stessa legge eterna, poichè in quanto ella si considera uscita da Dio, si chiama eterna: in quanto si considera manifestata all'uomo come della natura, si chiama naturale, di cui sono già tutti i precetti del decalogo. La legge *positiva* poi è quella che non è dettata dalla natura, ma è conforme alla legge naturale, ed in questo principalmente da quella differisce, che le cose proibite dalla naturale son proibite perchè male, ma le cose che si vietano dalla positiva son male perchè proibite.

La positiva si divide in oltre in divina ed umana. Alla positiva *divina* spettano tutti i precetti dell'antico testamento ceremoniali e giudiziali, che son poi cessati colla morte di Gesù Cristo, restando solamente i morali, quali sono i precetti del decalogo. A lei spettano ancora tutti i precetti del testamento nuovo circa i sacramenti. La positiva poi *umana* si suddivide nella legge delle genti (detta *jus gentium*), nell'ecclesiastica e nella civile.

La legge *delle genti* è quella che col consenso di tutte le genti è stata costituita, e ricevuta, com'è per esempio la legge della guerra giusta, la legge che le robe, le quali

non han padrone, s'acquistano dal primo occupante, e simili. La legge *ecclesiastica* è quella ch'è stata ordinata dalla Chiesa per lo governo spirituale della repubblica cristiana, ed ella si comprende nel decretale, nel sesto decretale, nelle clementine, e stravaganti, ed in tutte le altre bolle de' Pontefici, che obbligano assolutamente tutti i fedeli. I canoni poi compresi nel decreto di Graziano non inducono altr'obbligo di quello che importano in se stessi. La legge *civile* finalmente è quella ch'è stata ordinata da' principi per lo buon governo temporale de' popoli; ed ella è varia secondo la varietà dei luoghi. La legge civile comune si comprende ne' digesti, istituti, codice, ed autentico, o sieno novelle.

4. Le condizioni della legge, acciocchè obblighi, sono ch'ella sia. 1. *Onesta*, cioè che si uniformi alla religione. 2. *Giusta*, che non offenda il dritto de' sudditi. 3. *Possibile moralmente*, cioè non molto difficile ad osservarsi secondo i luoghi e' tempi. 4. *Utile* al ben pubblico, e che'l bene sia notabile. 5. *Necessaria* a riparare qualche male che frequentemente accade. 6. Fatta dal legislatore *con volontà di obbligare*. 7. Che sia *manifesta*, cioè chiara, come si dice nel cap. *Abbares, de verb. sign. Ne per obscuritatem captionem contineat*; e come dice anche s. Isidoro in can. 2. dist. 4. Altrimenti essendo la legge oscura, potrebbe diversamente interpretarsi, e cagionando inganno, far più danno che utile.

In ultimo luogo la legge per obbligare lev'essere *promulgata*, come insegnano comunemente tutti i dd. con s. Tommaso (1) e Scoto (2), e come si ha dal c. *In istis dist. 4.*, dove si dice: *Leges tunc constitui, cum promulgantur*. Onde giustamente l'Angelico dice nel luogo citato, che la legge non è altro che *ordinatio promulgata*. La ragione si è, perchè essendo la legge una regola comune, secondo cui tutta la comunità dee vivere, non può ella comunemente osservarsi, se almeno alla maggior parte della comunità non è denunziata (3).

6. Quindi è che le leggi cesaree, e de' principi (almeno soggetti in qualche modo all'imperatore), benchè supremi, si debbono promulgare in ciascuna provincia, o sia città metropolitana. E queste leggi non obbligano, se non dopo due mesi dalla promulgazione, come si ha dall'autentica *Ut factæ novæ. Coll. 5.*

7. Qui si dubita per 1. se le leggi pontificie per obbligare tutt'i fedeli debbano promulgarsi in tutte le provincie. La *prima* sentenza l'afferma, e questa la tengono più gravi autori, come Beccano, Natale Alessandro, il Continuatore di Tournely, Cabassuzio, e la chiamano probabile Silvio, Anacleto, Roncaglia, ed altri con Angelo e Medina. Si cita per questa sentenza anche Gaetano; ma Gaetano altro non dice che le leggi canoniche

(1) 2. 2. q. 90. a. 4.

(2) 4. dist. 3. q. 4. a. 2.

(3) Lib. 1. n. 96.

non obbligano gl'ignoranti. Si cita anche Lessio; ma Lessio parla delle leggi che irritano i contratti. Si cita ancora Soto; ma Soto parla più presto delle leggi inabilitanti, o revocatorie de' privilegi (1). I fautori di questa prima sentenza fondansi principalmente sopra l'autentica poco anzi mentovata, *ut faciat novæ*, dicendo, che dove non v'è speciale disposizione di legge canonica, dee starsi alla civile, come si ricava dal *cap. 2. de non op. nunc.* in cui si dice: *Sacrorum statuta canonum principum constitutionibus adjuvantur*. Di più dicono, esser cosa troppo dura l'obbligare i fedeli di tutto il mondo cristiano ad una legge pubblicata solamente in Roma. Ma anche secondo questa prima sentenza se ne debbono eccettuare le Bolle inserite nel Bollario, perchè queste son già corpo di leggi, ed in ciò convengono tutti, come dice il cardinal Petra (2). La seconda sentenza assai più comune e più probabile lo nega, e tiene, che le leggi Pontificie obbligano colla sola promulgazione che suol farsi in Roma; così Suarez, Bonac., Laymann, Azorio, Castrop., Cardenas, Ferraris, ed i Salmaticesi con Valenza, Navar., Menoch., Vasq., Ponzio, Dia-

(1) Becan. de leg. q. 5. n. 5. Natal. Alex. theol. etc. l. 4. art. 3. reg. 25. Cont. Tourn. tom. 2. de leg. sect. 4. pag. 140. Cabassut. theor. jur. l. 1. c. 4. n. 4. cum Angel. Medin. etc. Sylvius tom. 2. in 1. 2. q. 96. art. 4. concl. 3. Less. l. 2. c. 22. n. 89. Sot. de just. l. 1. q. 1. a. 4.

(2) Card. Petra in proemial. §. 4. n. 50. et 54.

na, Salas (1). La ragione che adducono è questa: Non ha dubbio, che la legge per aver forza d'obbligare dee esser promulgata, acciocchè possa venire a notizia de'sudditi; ma in quanto al modo della promulgazione, questo dipende dall'arbitrio, ed attenzione del legislatore. Quindi ho osservato (come anche l'attestano per certo i Salmaticesi) che tra tutti i dd. anche tra contrarj non v'è chi neghi che di natura sua acciocchè la legge obblighi non è necessario che sia pubblicata in ciascuna provincia, ma basta che si promulghi nella curia del legislatore; come in fatti anche in Ispagna (scrivono i Salmaticesi) le leggi regie, perchè il Re non è tenuto ad osservar le leggi cesaree, si promulgano solamente in Madrid. E così similmente molte delle bolle pontificie, secondo l'uso già ricevuto, si promulgano solamente in Roma ne' luoghi ivi a ciò destinati; ed in vigore di tali costituzioni si giudicano poi tutte le cause ecclesiastiche. All'incontro la Sede Apostolica, quando vuole che alcuna legge non obblighi, se non dopo la pubblicazione fatta nelle proviucie, l'esprime siccome l'esprime nell'interdetto della Chiesa, che fu imposto dal concilio Lateranense IV. con-

(1) Suar. de leg. l. 3. c. 16. n. 8. Bonac. eod. tit. d. 1. q. 1. p. 4. n. 16. vers. Concedo. Laym. l. 1. tr. 4. c. 3. n. 4. Azor. p. 1. l. 5. c. 3. vers. In hac quæst. Castrop. de leg. tom. 3. d. 1. punct. 11. n. 4. Carden. in 1. crisi d. 9. c. 20. art. 12. Ferrar. bibl. tom. 4. v. Lex art. 2. p. 5. pag. 440. Salm. tr. 11. de leg. c. 1. ex n. 86.

tra i medici che assistono agl'infermi, prima che quelli si confessino , come sta nel *cap. Cum infirmitas, de poenit. et rem.* E così anche fu espresso dal conc. di Trento sess. 24. *cap. 1.* circa l'invalidità de' matrimonj clandestini.

8. Posto ciò, quando il Papa determina, che le sue Bolle si promulghino solamente in Roma, non è punto verisimile ch'egli non intenda di obbligare l'altre provincie, ma solamente la Romana. Quando il Papa vuole obbligare i soli Romani, suol fare editti particolari (e questi li fa in lingua italiana); ma facendo statuti generali per tutta la Chiesa , e pubblicandoli solennemente colle clausule obbligatorie, certamente dee presumersi, che voglia obbligare tutti i fedeli , subito che loro ne perverrà la notizia ; la quale da Roma non è difficile a pervenire , poichè in Roma vi capitano quasi tutte le nazioni, e tutti i prelati vi tengono i loro agenti, che ad essi ordinariamente avvisano le nuove Bolle che si promulgano. In oltre che le leggi pontificie obbligano subito che solennemente son promulgate , ciò si ricava chiaramente dal *cap. 1. Ad hæc, de postul. prælat.*, dove si dice : *Non fit necessarium, cum constitutio solemniter editur, aut publice promulgatur, ipsius notitiam singulorum auribus per speciale mandatum inculcare, sed solum sufficit, ut ad ejus observantiam teneatur, qui noverit eam solemniter editam, aut publice promulgatam. Si noti solemniter editam , aut publice promulga-*

*tam.* Dunque chi ha la notizia certa d'una Bolla già solennemente promulgata in Roma, è ben tenuto ad osservarla. Lo stesso ben si ricava dal *cap. Quia cunctis* 1. §. *Nec obstarat, de conces. præben. in 6.*, dove si disse: *Lex, seu constitutio, vel mandatum multos adstringunt, nisi postquam ad notitiam pervenerint eorundem, aut nisi post tempus, infra quod ignorare minime debuissent.* Dunque ciascuno dee osservar quelle leggi, di cui gli è pervenuta la notizia, quando sono state elle già promulgate, nel modo come può promulgarle il legislatore. Ed è certo, che il Papa può obbligare alle sue Bolle tutti i fedeli colla sola promulgazione fatta in Roma, siccome ogni principe (secondo abbiain veduto di sovra ammettersi da tutti) può obbligare alle sue leggi tutti i suoi regni colla sola pubblicazione fatta nella sua corte.

9. Ma quel che più avvalora la nostra sentenza, son le due clausule che sogliono opporsi in quelle Bolle che si promulgano in Roma, e si affiggono ne' luoghi soliti. Una clausola dice così: *Ut autem præsentès litteræ ad omnium notitiam facilius deveniant, et nemo illarum ignorantiam allegare valeat; volumus illas ad valvas etc. affigi et publicari, sicque publicatas omnes et singulos quos illæ concernunt, perinde arctare et afficere, ac si unicuique eorum personaliter intimatæ fuissent.* L'altra clausola dice: *Volumus autem, ut præsentium litterarum transumptis, etiam impressis, manu alicujus notarii publici subscriptis, et sigillo*



*personæ in dignitate ecclesiastica constitutis, eadem prorsus tam in iudicio quam extra illud ubique adhibeatur observantia, ac unicuique forent exhibitæ vel ostensæ.* Or queste clausule ben dimostrano per certo, che mente de' Pontefici è di volere obbligare tali statuti tutti i fedeli indipendentemente dalla loro pubblicazione nelle provincie particolari. E Silvio e Roncaglia ne' luoghi sovra citati, benchè danno per probabile prima sentenza, nondimeno tengono poi per certo, che tutte le Bolle pubblicate in Roma colle mentovate clausule obblighino per senz'altra pubblicazione. Del resto giustamente dice Roncaglia, che dalle parole riferite di tali clausule può addursi fermo argomento per la probabilità della prima sentenza, rispetto alle Bolle, dove mancano le dette clausule; poichè niente dee supportare nelle leggi apposto in vano, e quelle clausule sarebbero affatto superflue, se tutte le Bolle pubblicate in Roma anche senza le suddette clausule obbligassero prima d'ogni altra pubblicazione nelle provincie; purchè (n'ecceffa) in alcun luogo non fossevi la consuetudine di ricevere indifferentemente le Bolle pubblicate in Roma in qualunque modo.

10. Dimanda poi Silvio nel luogo citato di sovra *vers. Petes*, se i vescovi son tenuti a promulgare, o a fare osservare tutte le leggi Pontificie, già promulgate in Roma. E risponde così: *Teneri curare ut observentur*

*quando Pontifex significat, se velle, quod sua lex obliget, etiam absque alia promulgatione alibi facta. Non tenentur tamen curare, ut promulgentur, nisi vel mandatum pontificium ad eos dirigatur, vel rationabiliter judicent, promulgationem in suis diocesisibus esse necessariam. Nihilominus qui legis notitiam habent ad eam obligari videntur, nisi illa recepta non fuerit, vel per non usum ejus obligatio desierit. Ceterum, si Pontifex non significet, non esse opus alia promulgatione, neque mandatum dirigat ad ordinarios, probabile est, quod ipsi non tenentur legem promulgare, vel curare ut observetur, nisi fructum notabilem ex talis legis promulgatione in suis diocesisibus expectent. Possunt enim tunc interpretari, mentem Pontificis esse, quod lex in diversis provinciis tunc observari vel promulgari curetur quando ordinarii existimaverint ita esse pro suis locis expediens et utile.*

11. In oltre probabilmente dicono Suarez e Laymann (1) con Molina e Soto, che le leggi pontificie, le quali infermano qualche contratto valido per sua natura, come fu la Bolla di s. Pio V. circa i contratti censuali, o pure che tolgono la giurisdizione, v. g. nel Sacramento della penitenza, circa queste può benignamente interpretarsi, esser la mente del Papa, che non voglia che abbiano effetto se non dopo che sono state promulgate nelle diocesi; altrimenti elle ridonderebbero in

(1) Suar. de leg. l. 5. c. 33. n. 8. Laymann. eod. tit. c. 2. n. 7. cum Molina et Soto.

no dubita, che'l Papa possa obbigare i fedeli indipendentemente dalla loro accettazione, essendo certo che'l Papa ha la podestà legislativa non dal popolo, ma da Gesù Cristo che gli ha detto in persona di s. Pietro: *Pasce oves meas etc. Quodcumque ligaveris super terram etc.* E lo stesso corre per le leggi che fanno i vescovi nelle loro diocesi, i quali anche da Gesù Cristo, o immediatamente, o almeno mediatamente (come si dirà nel num. 33, circa la fine) hanno tal podestà.

14. Ciò non ostante dicono più dottori, come Valenza, Filliuc., Covar., Bonac., ed altri con Cabassuzio, appartenersi al soave reggimento della Chiesa, che non obblighino fedeli quelle leggi che da essi non sono ricevute. Ma più volentieri noi ci atteniamo alla sentenza contraria di Suarez, Laymann Castropal., Salmat. ec., per la ragione accennata di sopra, che quando il precetto è giusto, son tenuti i sudditi ad ubbidire: nè allora dee presumersi, che'l superiore per noi disturbarli voglia esimerli dall'obbligazione del precetto (1).

15. Si limita non però la suddetta sentenza per 1. se la legge per lo spazio di dieci anni non è stata mai accettata, come dicono dd. comunemente; anzi, ancorchè fosse stata un tempo accettata, e poi per dieci anni continui fosse andata in desuetudine, è probabile ch'ella più non obblighi, come insegna-

(1) Lib. 1. n. 28. v. Quæst.

io Lessio, Azorio, Navarro, Castropal., Sa, etc. (contro d'altri che voglion la desuetudine per 40. anni); poichè già così sta disposto per le leggi civili, nè per l'ecclesiastiche vi è disposizione in contrario, ed i canoni che si oppongono, richiedenti la prescrizione di 40. anni, parlano de' beni immobili, e giussì reali della Chiesa, ma non già delle leggi (1).

6. Limitano per 2. Suarez, Lessio, Castropal. Tapia, Salmat., Busemb. ecc., se la maggiore e più sana parte del popolo non abbia ricevuta la legge; perchè allora, quantunque la desuetudine non sia stata ancora prescritta, ed i primi non accettando la legge abbiano peccato, nondimeno gli altri non son tenuti ad osservarla, presumendosi che'l principe, non premendo per l'osservanza, nè castigando i trasgressori, non voglia obbligar ciascuno ad osservare quel precetto che dalla maggior parte non è osservato (2). Si è detto, *gli altri*; perchè ciò non corre mai per coloro che hanno introdotto l'uso contro la legge, mentre quella non è ancora preseritta, come bene avverte Castropolao (3).

7. Limitano per 3. Salas, Castropal. e Suarez (contro altri), se la legge sia contraria alla consuetudine che sta in vigore, o se la legge è di difficile osservanza. Ma giusta-

(1) Lib. 1. n. 139., et idem sentit Roncaglia de leg. pag. 1. q. 4. r. IV.

(2) Lib. 1. n. 129. v. Lim. 2.

(3) Tract. 3. d. 3. p. 2. §. 1. in fin.

mente i Salmaticesi ammettono la suddetta opinione nel solo caso che vi fossero tali circostanze, che se dal principe fossero state avvertite, non avrebbe egli fatta la legge (1). Se poi il popolo supplicasse per la revocazione della legge, e'l principe dopo la supplica non permettesse per l'osservanza, probabilmente si presume, non voler egli, che la legge per allora obblighi, come dicono molti Autori (2).

## PUNTO SECONDO

### *Dell'obbligo che induce la legge.*

- 18. 19. e 20. *Obbligo delle leggi precettive.*
- 21. *Se la legge può obbligare agli atti interni.*
- 22. *Se con grave incomodo.*
- 23. *Se la legge può toglier l'obbligo naturale.*
- 24. e 25. *Se dobbiamo rimuovere gl'impedimenti.*
- 26. e 27. *Dubbj circa la legge.*
- 28. e 29. *Delle leggi penali, spirituali privative, ed inabilitanti.*
- 30. *Delle fondate in falsa presunzione.*
- 31. *Delle convenzionali.*
- 32. *Se sia necessaria la carità.*
- 33. *Se l'intenzione.*
- 34. e 35. *Se possa soddisfarsi a più precetti con più atti, o con un solo.*
- 36. *Se vi sono diversi precetti sulla stessa materia.*

18. Bisogna distinguere le leggi precettive dalle penali. Le *penali* son quelle che non obbligano a colpa, ma alla sola pena ingiunta. Le *precettive* poi obbligano a colpa, ed in

(1) Lib. 1. n. 158. in fin. v. Limitant.

(2) N. 139. in. fin.

coscienza ; o ch'elle siano ecclesiastiche , o sieno civili , purchè queste non sieno state corrette dalla legge canonica ; come si è provato nella nostra Morale (1). Le leggi miste poi son quelle che obbligano così alla colpa come alla pena ; ma queste si annoverano anche tra le precettive. Onde qui parleremo per I. delle leggi precettive , per II. delle penali , per III. del modo come debbonsi osservare le leggi. E per I. parlando della legge precettiva, ella obbliga secondo è la materia, grave , o leggiera. Può nonperò il legislatore , secondo la sentenza più probabile , anche in materia grave obbligare solamente sotto colpa leggiera (2). Ma non può in materia leggiera obbligare sotto colpa grave, se non fosse grave il fine intento, o che la trasgressione si rendesse grave per ragion di scandalo, o di danno comune, o del disprezzo della legge : il quale disprezzo è sempre colpa grave , quando egli è formale , cioè quando alcuno in tanto trasgredisce la legge in quanto non vuol sottoporsi a quella ; ma non quando la violasse per negligenza, o per ira, o per altra sua passione, *etiamsi frequenter peccatum iteret*, come insegna s. Tommaso 2. 2. q. 185. a. 9, ad 3. (3).

19. I segni per giudicare quando la legge obblighi sotto colpa grave, sono 1. Se la materia è grave in sè. 2. Se così l'ha interpretata la consuetudine. 3. Se così significano

(1) Lib. 1. n. 106. in fin. v. Quæritur lic.

(2) N. 143.

(3) N. 141. et 142.

mune ha la podestà da Dio medesimo di conferire il dominio delle cose, benchè la contraria anche è probabile (1).

24. Si dimanda per 5. Se siamo obbligati a togliere gl'impedimenti prossimi che ostacolano all'adempimento della legge. Qui si parla della legge umana (perchè altrimenti è della naturale), e bisogna distinguere: 1.° Se porre qualche causa con cui la persona si estrae dall'obbligo della legge, questo è lecito; onde se oggi in questo luogo è festa, ben puoi andare altrove dove non è festa, ed esimerti dal sentir la messa. L'apporre poi qualche causa che non estrae la persona, ma solamente la disobbliga dalla legge, non è lecito; onde chi senza giusta causa prende qualche fatica che poi l'esime dal digiuno, questi pecca, e pecca non solo secca, ma a posta per esimersi, ma anche se si ca prevedendo l'esenzione; perchè ogni legge esige, che non si metta impedimento alla sua osservanza senza giusta causa. Quest'è sentenza di s. Tommaso (2), e questa seguono noi con Laymann, Sanchez, Mazzotta, Castropal. che la chiama comune, contra Salmaticesi, ed altri (3).

25. Se poi gli scomunicati e carcerati si obbligati a procurar l'assoluzione o la libertà, affin di sentir la messa; comunemente dicono di no, perchè tali impedimenti son

(1) Lib. 3. n. 711. 757. et 927.

(2) 1. 2. q. 71. a. 5.

(3) Lib. 3. n. 1045. et 1046.

noti. Ma anche questi peccano, se a questo ine non cercano la liberazione, per non esser tenuti alla messa. Anzi probabilmente licono Bonacina e Trulenchio, che se facilmente essi potessero esser liberati, neppure sarebbero scusati, perchè siamo obbligati con leggiero incomodo a toglier l'impedimento, *affin* di adempire un precetto grave, ancorchè umano (1). Senza dubbio poi i sopradetti sono obbligati a procurar la loro liberazione per adempire il precetto pasquale ch'è divino (2).

6. Si dubita per 6. Se vi è obbligo di osservare la legge, quando la legge o l'obbligo della legge è dubbio. Si risponde, non esservi obbligo per 1. Quando si dubita se vi sia o no la legge, e fatta la diligenza il dubbio persevera, come si è detto parlando della coscienza al *cap. 1. num 15. e 32.* Per 2. quando si dubita se alcuna cosa si comprenda o no nella legge, o pure s'è cominciata o non ancora la di lei obbligazione, come dicono Suarez, Sanchez, Castropal. ed i Salmaticesi con Tapia, Villal. etc. (3). E lo stesso dicono i dd. citati, quando si dubita se la legge sia stata promulgata o no (4).

27. All'incontro dee osservarsi la legge per 1. Quando si dubita s'ella sia stata o no rice-

(1) Lib. 3. n. 125. v. Excommunicatus.

(2) Lib. 7. n. 161.

(3) Salmant. de leg. c. 2. n. 110.

(4) Lib. 1. n. 97.



vuta ; perchè costando già della legge , pe  
lei sta il possesso : stando allora anche pe  
lei la presunzione che sia stata accettata , co  
me si dovea . Questa è la sentenza più pro  
babile con Sanchez, Castrop, e' Salmaticesi  
contro altri (1). Per 2. quando si dubita s  
il legislatore sia legittimo superiore, ma egl  
sta in possesso della sua giurisdizione. Pe  
3. quando si dubita se'l superiore ecceda ne  
comandare, perchè il possesso sta per la su  
podestà. N'eccezzuano Soto, Sanchez, Tapia  
Sala, Lopez ecc., quando fosse nociva o molt  
molesta al suddito la cosa precettata (2). Pe  
4. quando si dubita se la legge sia ingiusta  
perchè in dubbio il superiore possiede il di  
ritto di precettare (3). Ma parimente ciò li  
mitano i dd. comunemente: se'l precetto  
di danno al suddito , o è molto gravoso (4)  
In dubbio poi se la legge contenga precetto  
o ammonizione, o pure se obblighi alla pena  
o anche alla colpa , o se alla colpa grave  
leggera ; in questi dubbj dee starsi sempre  
per la parte più mite (5). Nel dubbio all'in  
contro se la cosa precettata sia lecita o no  
dee certamente ubbidirsi al superiore, come  
si è detto nel *cap. 1. num. 18.*

28. Parliamo per II. delle leggi *pure penali*  
le quali obbligano ( come dissimo ) non a  
colpa , ma alla sola pena , siccome sono le  
leggi che proibiscono il tagliare gli alberi,

(1) Lib. 1. n. 97. in fin. (2) N. 98. (3) N. 99.

(4) Lib. 4. n. 47. v. Limitant.

(5) Vide Salmant. de leg. c. 1. n. 12.

trarre i viveri, e simili. In ciò dee notarsi, che le pene spirituali di censure, irregolarità, incapacità, impedimento di matrimonio, &c., quando sono *latæ sententiæ*, e non esigono esterna esecuzione, subito ch'è commesso il delitto, s'incorrono in coscienza, avanti ogni sentenza di giudice, come costa dal *cap. Non dubium. de sent. excom., et cap. significasti. de homic.* Lo stesso corre per le pene *inabilitanti*; e lo stesso per le pene *primitive* di qualche jus acquirendo, purchè il delitto non fosse obbligato ad eseguir la pena della sua infamia (1).

Altrimenti poi se la pena è privativa di qualche jus già acquistato, v. gr. del beneficio, dell'elezione, ec., perchè allora sempre si richiede la sentenza, almeno *declaratoria ininis*; benchè nella legge si dicesse, che la pena s'incorra *ipso facto*; come si raccoglie dal *cap. Secundum. De hæc. in 6.* E ciò tanto più vale, se la pena è positiva, in dover positivamente restituire, o rinunziare, o patire qualche cosa secondo le leggi, le quali (per esempio per causa di simonia, o di alienazione de' beni beneficiari), privano la persona anche de' beneficj prima ottenuti: essendo cosa troppo dura l'essere alcuno obbligato ad eseguire la pena contro se stesso (2). Se n'ecceppa solamente, se la pena è *inabilitante*, o sia condizionale *sine qua non*, com'è la pena imposta dal Tridentino

(1) Lib. 1. n. 148. et 149.

(2) Ibid.

fine non retto, come di avarizia, o vanagloria (1).

33. Si noti per 2., che per adempire i precetti è bensì necessaria l'intenzione di fare ciò ch'è precetto; per lo che non soddisfa chi assiste alla messa senz'animo di sentirla (2), ma eseguendosi già l'opera, non è necessaria l'intenzione di voler soddisfare al precetto. Sicchè se taluno sente la messa nella festa, ben soddisfa, ancorchè non sapesse ch'è festa (3); anzi ancorchè lo sapesse, non avesse intenzione di soddisfare; o pure soddisfacesse per solo timore del padre, del padrone; poichè costui quantunque peccerebbe per lo suo mal'animo, non per già soddisferebbe al precetto, con adempirla in fatti, mentre una tale soddisfazione non dipende dalla propria, ma dalla volontà del Signore: onde quando soddisfa, non può non voler soddisfare, ed imporsi un obbligo, a cui già ha soddisfatto, come saviamente dicono Suarez, Lessio, Tournely, Ponzio, Sanchez, Castropal., Couinch., Busemb., i Salmat. e La Croix con altri comunissimamente (4). All'incontro non sarebbe così, se alcuno avendo qualche voto, o giuramento, o penitenza da adempire, mettendo l'opera non avesse intenzione di soddisfare al suo obbligo. S'intende ciò nondimeno, quando ricordandosi del voto ecc. applicasse l'opera ad

(1) Lib. 1. n. 162., et lib. 3. n. 264.

(2) Lib. 1. n. 165.

(3) Ibid.

(4) Lib. 2. n. 164., et fusius lib. 4. n. 176.

altro fine ; altrimenti pure soddisfa , perchè ciascuno generalmente intende sempre di soddisfare prima alle sue obbligazioni, e poi alle cose di supererogazione: così Suarez, Azorio , Lessio , Laymann , Busemb., Roncaglia , etc. (1).

34. Si noti per 3., che ben può taluno nello stesso tempo soddisfare a più precetti con diversi atti che sieno compostibili ; e così nel sentir la messa di precetto può dire le ore, o altre orazioni che dee recitare per voto, o per la penitenza (2).

35. Si noti per 4., che con un solo atto ben può soddisfarsi a diversi precetti che cadono sulla stessa materia, ed hanno lo stesso motivo (purchè non sia materia di giustizia). Onde nelle feste , che vengono in giorno di domenica, basta sentire una sola messa. Così anche il suddiacono ch'è beneficiato, con un solo officio soddisfa all'obbligo dell'ordine e del beneficio (3); e chi viola allora que' due precetti , commette un solo peccato. Altrimenti va poi , se i precetti han diverso motivo; onde chi dee digiunare per voto, o per la penitenza della confessione , non soddisfa col digiuno della vigilia (4); se non fosse che la penitenza fosse imposta per un mese, dentro cui cade la vigilia (5).

(1) Lib. 1. n. 163., et lib. 3. n. 700. Qu. II. v. Limitant. Adde Salmant. de leg. c. 2. n. 152.

(2) Lib. 3. n. 309., et lib. 4. n. 176. v. Circa, in fin.

(3) Lib. 1. n. 156. cum Salm. c. 2. n. 149.

(4) Lib. 3. n. 166. ad 2. cum Salm. de leg. c. 2. n. 151.

(5) Vide Salm. loco cit.

36. Si noti per 5., che chi trasgredisce con un solo atto diversi precetti, fatti da diversi legislatori sulla stessa materia, commette un solo peccato, quando i legislatori hanno avuto lo stesso motivo; che perciò chi commettesse l'omicidio proibito anche dal vescovo colla scomunica, commetterebbe un solo peccato, perchè così Dio come il vescovo hanno avuto un solo motivo della giustizia così anche un sacerdote beneficiato che lasciasse l'ufficio (semprecchè volesse restituire i frutti) commetterebbe un solo peccato contro la religione. Altrimenti poi se i motivi son diversi; onde chi trasgredisce il digiuno della vigilia, promesso anche per voto, fa due peccati; così ancora chi uccidesse un chierico, farebbe due peccati, uno contro la giustizia per lo precetto divino, l'altro contro la religione per lo precetto della Chiesa la quale per lo stesso motivo già di religione ha vietato l'offendere i suoi ministri per la riverenza loro dovuta (1); essendo regola generale, che quando la Chiesa ordina alcuna cosa, la pone nella specie di quella virtù per motivo di cui la comanda (2).

(1) Lib. 1. n. 167., et fusius lib. 5. n. 33.

(2) Lib. 6. n. 470. v. Tertia.

## PUNTO TERZO

*Di coloro che posson far leggi.*

37. *Chi può far le leggi civili, e chi le ecclesiastiche.*

38. e 39. *Dichiarazioni delle ss. congregazioni, e decisioni della rota romana.*

37. Le leggi civili solo da coloro posson farsi che hanno dominio supremo, come sono i re, le repubbliche, e gli altri principi che non riconoscono superiore. Le altre università suddite possono solamente fare alcuni statuti, a cui s'obbligino i cittadini per ragion di contratto; ed anche alcuni precetti, ma temporali, revocabili dal principe. Queste leggi civili già dicemmo che ben obbligano anche in coscienza, come si è provato nella nostra morale, semprecchè non sieno state espressamente corrette dal jus canonico, il quale vuole, che quelle si osservino; c. r. *De novi op. etc. sup. de priv.* (1). Le leggi poi ecclesiastiche posson farsi per 1. dal Papa per tutta la terra. Per 2. da' Concilj generali, purchè sieno congregati per ordine del Papa, e confermati dalla sua autorità (nella nostra Morale abbiamo stesa una lunga dissertazione, dove abbiamo dimostrato, che tutte le definizioni fatte *ex cathedra* dal Papa sono infallibili, e la sua potestà è sopra i concilj, i quali dalla sua conferma

(1) Lib. 1. n. 105. in fin.

Indi poi parlando delle interpretazioni autentiche, che sono lo stesso che le dichiarazioni che fanno i legislatori delle loro leggi proprie, o di quelle de' loro antecessori (1), dice così: *Ut authentica sit interpretatio, oportet, ut habeat legis conditiones, ut sit iusta, sufficienter (nota) promulgata etc. Unde consequenter fit, ut hæc lex interpretativa alterius exposita sit dubiis, et obscuritatibus, ac subinde ut etiam propter illam aliæ interpretationes necessariae sint.* Sicchè tali dichiarazioni, o siano interpretazioni autentiche de' Pontefici, ancorchè non siano nuove leggi, nondimeno per obbligare han bisogno di promulgazione, come fossero nuove leggi; mentre rendono certi alcuni obblighi, che prima erauo dubbj. E ciò bastantemente fu anche espresso dallo stesso citato canone, *Si Romanorum*, dove Nicola I. riferisce e conferma il decreto di s. Leone papa, che diceva: *Ne quid vero sit, ut quid a nobis prætermisum forte credatur, omnia decretalia constituta tam beatæ recordationis Innocentii, quam omnium decessorum nostrorum, quæ de ecclesiasticis ordinibus, et canonum (si noti) promulgata sunt disciplinis, ita a vestra dilectione custodiri mandamus.* Nulladimeno su questo punto ben avverte Roncaglia (2), parlando di tutte le costituzioni pontificie, e dice, che inducono obbligo di

(1) Suar. de leg. l. 6. c. 1. n. 3.

(2) Roncaglia de leg. q. 1. c. 2. q. 7. resp. II. vers. Quoad decretum.

legge, non solo quelle che sono state solennemente promulgate, ma ancora tutte l'altre che per uso e sentimento della Chiesa universale già si hanno da più secoli per bastantemente promulgate, ed autentiche.

9. Si dubita per 2. se le dichiarazioni delle sacre congregazioni abbiano vigor di legge. Ne' casi particolari per cui si fanno, non ha dubbio che obbligano come leggi. In quanto poi ad altri casi simili, molti dd. probabilmente anche l'affermano, purchè sieno munite col sigillo e colla sottoscrizione del Cardinal Prefetto, e purchè sieno fatte *consulto Pontifice*, come prescrive Sisto V. nella sua Bolla 74., a rispetto della s. c. del concilio. Molti altri nondimeno anche probabilmente dicono, che tali dichiarazioni, benchè sieno di molta autorità, tuttavia non obbligano universalmente, se non sono promulgate per tutta la Chiesa, in modo che il Papa dichiarì volere, ch'elle si osservino da tutti i fedeli; così Sanchez, Tournely, Bonac., Vasquez, Cardenas, Terillo, Vega, Villalob., Tapia, Lezana, i Salmaticesi, e Mazzotta. E la ragione si è, perchè tutte le dichiarazioni (come si è detto al dubbio 1., e come diremo appresso parlando dell'interpretazione al numero 73. e 74.), semprechè son fatte da altri che dal proprio legislatore, son nuove leggi, o almeno son tali, che hanno bisogno di nuova promulgazione, secondo quel che si è detto al nu. 5., la quale promulgazione non si fa nelle dichiarazioni



maso (1), che le leggi non riguardano i casari, ma gli ordinarij: *Legislator attendit ad id, quod communiter et in pluribus accidit*. Al precetto nonperò della confessione annuale un tal fanciullo, che avesse già peccato mortalmente, senza dubbio sarebbe tenuto, perchè il testo nel *cap. Omnis, de pœnit. et rem.*, obbliga espressamente ognuno ch'è giunto agli anni della discrezione. In dubbio poi se in alcun fanciullo vi sia o no l'uso perfetto della ragione, prima del settennio, si presume che no; dopo, si presume che sì (2).

43. I legislatori anche son tenuti alle loro leggi, almeno sotto colpa leggiera, per ragion dell'esempio che debbon dare a' sudditi; e sotto grave, se si tratta di tassazione di prezzo, o di valore de' contratti (3).

44. Circa i pellegrini poi debbon notarsi più cose. Per 1. Il pellegrino è obbligato sì bene alle leggi comuni in ogni luogo, purchè quello sia paese cattolico, e non vi sia colla contraria consuetudine (4); ma non alle leggi locali della sua patria, sempre che n'è assente, quantunque ne partisse per esimersi dalla legge. Lo stesso sarebbe, se andasse in luogo esente, benchè della stessa diocesi. E per questa ragione probabilmente sono esenti dalla giurisdizione del vescovo i conventi e le chiese de' regolari, come dicono Sairo,

(1) 2. 2. q. 147. a. 4.

(2) Lib. 3. n. 270. et 1012.

(3) Lib. 1. n. 154.

(4) N. 161.

DI COLORO CHE SON OBBLIGATI ALLE LEGGI 137  
Avila, Enriquez, ed i Salmaticesi con Candido e Diana; poichè il Tridentino Sess. 14. cap. 5. *De reform. in fin.* chiama esenti così le persone, come i luoghi de' regolari (1).

5. Per 2. Il pellegrino è tenuto alle leggi del luogo ove si trova, ancorchè ivi non avesse contratto che solamente il quasi domicilio, secondo la sentenza comune, checchè si dicano alcuni autori, i quali richiedono il vero domicilio. E qui si avverta, che il vero domicilio si contrae da colui il quale ha animo di permanere perpetuamente in alcun luogo; e quest'animo si presume, quando egli trasporta ivi la maggior parte de' suoi beni: o pure vi edifica o compra una casa, o pure espressamente dichiara quest'animo: o pure finalmente vi abita per dieci anni: senza che mai dia ad intendere di volersene partire. Il quasi domicilio poi lo contrae quegli che per la maggior parte, o almeno per tempo notabile dell'anno abita in qualche paese (2).

6. Qui si dubita per 1. tra' dd., se sia tenuto alle leggi del luogo il pellegrino che vi dimora per breve tempo. La prima sentenza l'afferma con Ponzio, Suarez, Covarruv., Salas, Tapia, ecc., e la chiama probabile Sanchez ed i Salmaticesi; perchè (secondo essi dicono) è espediente alla pace pubblica, e ad evitare gli scandali, che tutti osservino le leggi del luogo ove si trovano. Ma per cou-

(1) Lib. 1. n. 156. v. Notandum II. in fin.

(2) Id. ibid.

trarre poi l'obbligo de' precetti locali, molti dd. dicono, che non basta il semplice passaggio per quel luogo, ma vi bisogna qualche dimora: chi dice la dimora d'un giorno intero, chi della maggior parte d'un giorno. Ma parla meglio a mio parere il p. Suarez, il quale distingue così: se giunge il pellegrino a quel luogo come termine della sua via, allora è tenuto a tutte le leggi di quello; se poi per colà è solamente di passaggio, non è obbligato a' precetti positivi, v. gr. del digiuno, e della messa: perchè il precetto positivo obbliga solamente coloro che ivi stanno, non che passano; ma sì bene a' precetti negativi, i quali obbligano *pro semper*, sicchè hanno tratto successivo per tutto quel giorno. Questa prima sentenza è abbastanza probabile; ma è più comune e più probabile, che non sia tenuto alle leggi del luogo quel pellegrino che non ha ivi contratto il quasi domicilio, con dimorarvi (come si è detto) per la maggiore, o almeno per notabile parte dell'anno; perchè la legge non obbliga che i sudditi, quali non si reputano quei che per poco tempo in qualche luogo dimorano. Purchè (si limita) non fosse legge *de jure communi*, o fosse circa le solennità de' contratti (1).

47. Si dubita per 2. se il vescovo del luogo possa dispensare a' pellegrini i voti, giuramenti, digiuni, e l'astinenza di faticar nella

(1) Lib. 1. n. 156. dub. 2.

La prima sentenza l'afferma con Pontanero, de Januariis (e la chiama abile Castr.), per la stessa ragione dettata sopra, cioè che il pellegrino per ogni ora anche breve in qualche paese (pur giunga colà come termine del suo viaggio si fa suddito del vescovo del luogo. È probabile questa ragione, come abbiamo nel primo dubbio, è probabile ancora a prima sentenza. Ma secondo quel che detto, ella è più comune, e più probabile sentenza, che non permette al vescovo dispensare, se non con quei pellegrini che han contratto il quasi domicilio (1).

### PUNTO QUINTO

*ali cause scusano dalla trasgressione de' precetti.*

*1. Ignoranza.  
2. timore.  
3. impotenza.*

La prima per 1. l'ignoranza, s'è invincibile, e in materia de' precetti naturali: in ciò non però alle sole conclusioni mediane come si è spiegato di sopra trattando coscienza al capo I. num. 5. Altrimenti se è vincibile, cioè quando la persona può sapere la verità, ed inoltre avall'obbligo di vincere il dubbio, e tras-

Si è detto *de præsenti*, perchè solamente la licenza presunta *de futuro* da' dd. si ammette, ma non già la dispensa; benchè ciò nonostante dice Elbel, e cita Suarez, Silvestro, Filliuccio, ec., ch'essendovi qualche necessità urgente, in cui non possa ricorrersi al superiore per la dispensa, ben può lecitamente operarsi colla dispensa presunta *de futuro* (1).

55. Si noti per 4., che altre cause per sè scusano dal precetto, e queste non richiedono dispensa, semprechè sieno almeno probabilmente giuste. Altre poi sono sufficienti per la dispensa, ma han bisogno di quella: tali cause sono o la dignità del postulante, o del superiore, v. g. acciocchè sia stimato benigno, l'utilità comune, ed anche privata, e simili (2).

56. Si noti per 5. che in dubbio (o il dubbio sia positivo, o negativo), se'l caso ha bisogno o no di dispensa, il suddito può servirsi della sua libertà; benchè sempre sarà miglior consiglio ricorrere al prelado, acciocchè lo dichiari, o dispensi, essendo che ne' casi dubbj il prelado, anche inferiore, ben può dispensare, quantunque non ne abbia la concessione speciale dal superiore, come dicono Laymann, Castropal., Sa, Diana, ed i Salmaticesi (3). Se n'eccettuano nulladimeno le dispense d'impedimenti di matrimonio; poichè in queste si tratta del valore.

(1) Elbel de 3. præc. n. 414.

(2) Lib. 1. n. 195. v. Notandum.

(3) N. 150.

non solo del contratto, ma anche del Sacramento, e perciò in esse non possiamo operare col dubbio; anzi neppure coll'opinione probabile circa il fatto (se pure circa il fatto può darsi opinione probabile), mentre ne' dubbj di fatto non si presume, che la Chiesa dispensi in tali impedimenti, come si presume nelle opinioni probabili de' dotti; nè gli sposi possono esporsi al pericolo di contrarre le nozze senza la grazia del Sacramento, agli ajuti della quale non possono innanziare. Onde ne' casi dubbj debbono almeno ricorrere al vescovo, il quale ben può dispensare negli impedimenti dubbj, come dicono comunemente Merbesio, Cabassuzio, Journely, Sa, Pichler, Castropal., Salmatic., Boncaglia, Holzmann, ec. (1).

Si domanda per 1. Se essendovi giusta causa, il superiore è tenuto a dispensare. Dee distinguersi: se la causa è tale, che solamente renda permessa la dispensa, non è tenuto; altrimenti poi, se la rende necessaria ad evitare qualche grave danno, o a procurare qualche grand'utile comune, ed anche privato, come dicono Coninchio, Sanchez, i Salmatic., ecc. con s. Tommaso (2). Ma quando la dispensa si nega, ancorchè si neghi ingiustamente, il suddito resta con tutto ciò obbligato alla legge; purchè la causa non fosse tale che affatto dalla legge l'esi-

(1) Lib. 6. n. 902. Qu. I. et II.

(2) 1. 2. q. 97. a. 4.

*Istr. per li conf.*

messe, come sarebbe se vi fosse necessità di contrarre un matrimonio senza le pubblicazioni, e' l vescovo ingiustamente negasse la dispensa, siccome dicono Soto, Sanchez, Coninch., Salmatic., Castropal., ed altri (1).

58. Si dimanda per 2. Se vaglia la dispensa, quando il superiore la dà con mala fede, stimando, non esservi causa, ma in fatti la giusta causa vi sia. Si risponde: se dispensa il legislatore, certamente vale. Il dubbio si è, se dispensa il prelato inferiore. Altri dicono, che non vale, poichè all'inferiore è data la facoltà di dispensare solamente colla causa; ma è più comune e più probabile la sentenza contraria, perchè il valore della dispensa non dipende dalla cognizione, ma dall'esistenza della causa; conforme vale l'elezione di colui che già è capace del beneficio, benchè l'elettore lo stimasse incapace, come si ha dal *cap. Nihil, de elect.* (2). Altrimenti poi dee dirsi con Castropal., Ponzio, Suarez, Laymann, Salas, Soto, e Navarra (contro Sanchez, Busemb., Salmatic. ecc.) se la dispensa è stata fatta in buona fede, ma senza giusta causa; poichè senza questa l'inferiore non ha alcuna facoltà di dispensare nella legge del superiore. Ciò nondimeno s'intende, quando si vede, che la causa certamente non era bastante; del resto in dubbio il possesso sta per lo valore della dispensa, come ben avvertono gli stessi au-

(1) Lib. 1. n. 179.

(2) N. 181.

tati per la nostra sentenza (1).

domanda per 3. Se vale la dispensa  
essa per timore. Si risponde: semprechè  
è giusta causa di dispensare, purchè  
costi (mentre non basta il dubbio), che'l  
timore non abbia avuto animo di dispen-  
sa: la dispensa è valida: perchè il timore  
è come il volontario. Ed è benanche le-  
gitimo ottener tal dispensa per via di timore,  
se il timore è giustamente incusso, v. g. di  
obbedire al superiore maggiore, se l'inferio-  
re la dispensa (2).

### §. I.

Di coloro che possono dispensare.

51. *Di podestà ordinaria in che può dispensare  
il papa.*

63. *In che i vescovi.*

*parrochi.*

*prelati regolari.*

*Di podestà delegata, ognuno che l'ha dall'ordina-  
rio. Se muore il delegato.*

*lausula Donec dispensetur.*

*di delegazione.*

*in se stesso.*

ciò bisogna distinguere la facoltà ordi-  
naria dalla delegata. Di podestà ordinaria  
può dispensare il Papa in tutte le leggi  
divine, anche fatte dagli Apostoli, come  
i precetti prelati delle chiese: conforme  
il digiuno quaresimale, l'osservanza del-  
le domeniche, la proibizione al bigamo d'or-

Lib. 1. n. 182., et fusius lib. 3. n. 251.

Lib. 1. n. 184.



dinarsi ec., secondo insegna s. Tommaso (1) il quale dice, che'l Papa può dispensare i tutte le cose che spettano *ad determinatio- nem divini cultus*, ma non già nelle leggi tra- dite da Gesù Cristo, conforme sono le leg- gi circa la materia e forma de' sacramenti, circa l'oblazione della messa (2).

61. Se poi il Papa possa anche dispensare i alcuni precetti divini; si risponde, che i quelle cose, nelle quali il *jus* divino nasce dalla volontà umana, come sono i voti, e i giuramenti, è certo appresso tutti, che Papa ( purchè vi sia giusta causa ) può di- pensare; perchè allora, non è che'l Pa- pa tolga il *jus* divino, ma toglie il fondamen- to dell'obbligo, o pure, come dice s. Tomma- so (3), *determinat quid sit Deo acceptum.* Il dubbio sta, se possa dispensare in quell cose che assolutamente dipendono dall'arbi- trario divino. Vi sono tre sentenze. La prim- ch'è dell'Abbate, e di altri pochi, l'afferm- universalmente; ma questa comunemente riprova. La seconda ch'è di Navarro, Cano Sanchez, ecc., l'afferma solamente in alcun casi particolari, come nel matrimonio rato residenza de' vescovi, nel dare a' sacerdoti semplici la facoltà di amministrare gli or- dini, e la cresima, e simili; perchè in que- ste cose vi può essere tal causa che prepor- deri all'indecenza considerata dal precetto

(1) Quodlib. 4. art. 13.

(2) Lib. 1. n. 188. cum Salm. et aliis communiter.

(3) 2. 2. q. 88. art. 12.

ma lo nega in altre cose nelle quali in ogni caso deve evitarsi l'indecenza, come nel precepto di non fornicare, di non mutare le materie e forme de' sacramenti (almeno in quanto alla sostanza), e simili. La terza sentenza più comune e più probabile di Suarez, Silesio, Castropal., e Covarruvia con s. Tommaso (1), lo nega universalmente, perchè inferiore niente può nelle leggi del superiore. Nulladimeno molto probabilmente dicono Soto, Suarez, Navarro, Covinchio, Vaziazia, Durando, ec., che'l Papa in qualche caso particolare ben può, non già dispensare, ma dichiarare, che la legge divina allora non obbliga, poichè una tale podestà nel Papa par che sia necessaria per lo buon governo della Chiesa, a riguardo di tante varie circostanze che possono occorrere (2).

I vescovi anche di podestà ordinaria possono dispensare in tutti gli statuti vescovili e nodali della diocesi. E lo stesso può il vicario capitolare *sede vacante*: ma non il vicario del vescovo, come dicono i Salmaticesi Sanchez con molti comunemente (3); perchè nella general commissione non viene la facoltà di dispensare, se specialmente non si commette. Possono ancora i vescovi dispensare nelle loro diocesi agli statuti del concilio provinciale non riservati (4). Di più alle

(1) 2. 2. q. 97. a. 4.

(2) Lib. 6. de matr. n. 1110.

(3) Salmant. de leg. c. 5. n. 32., et Sanch. de matr. lib. 2. d. 40. n. 12.

(4) Lib. 1. n. 190.

cevuta, che le censure non riservate, particolarmente le scomuniche, ben possono assolversi da' vescovi, e da' parrochi, ed anche da' confessori approvati, come prova Suarez nel luogo citato n. 9. con Soto, Navarro, ed altri. Onde in ciò ben vale la ragione addotta nel testo, cioè, che non avendo il legislatore riservata a sè l'assoluzione dalla censura, par che ne abbia data la facoltà di assolverla agli altri. Ma nelle dispense delle leggi pontificie non vi è questa consuetudine comunemente ricevuta di potersi elleno concedere da' vescovi, sempre che non siano espressamente riservate al Papa; ma circa di esse corre l'assioma generale, e certo, il quale nasce dalla natura della cosa, che l'inferiore non può dispensare nelle leggi del superiore, come sta espresso nel c. *Dilectus, de temp. ord.*, dove dicesi, che circa le leggi delle ordinazioni il vescovo non può dispensare, perchè appunto ciò non gli è stato concesso: *Cum illi hujusmodi dispensatio a canone minime sit permissa*, son le parole del testo. Si noti, non si dice, *cum non sit prohibita*, ma *cum minime sit permissa*. Nè già vi era prima alcuna proibizione a' vescovi di dispensare in tal materia, ma solamente vi era, che tal dispensa loro non era stata mai permessa, onde la Glossa giustamente deduce: *Argumentum, quod episcopi dispensare non possunt, nisi in casibus sibi concessis a jure*. Nè vale a dire, che i vescovi hanno la loro giurisdizione immediatamente

abordinata al Pontencc. in oltre oppo-  
e contra la prima opinione, che se va-  
la ragione de' fautori di quella, non  
vescovi, ma anche i parrochi potreb-  
dispensare in tal modo nelle leggi pon-  
; mentre anche a' parrochi è permesso  
lvere dalle censure non riserbate, co-  
arla il testo: *A suo episcopo, vel a pro-*  
*sacerdote poterit absolutionis beneficium*  
re. In quanto poi all'assioma ammesso  
olti dd. ( come si è detto al num. 33.  
la fine ) che , *quidquid potest Papa in*  
*Ecclesia, potest episcopus in sua diœcesi,*  
*specialiter id ei prohibeatur* , dice il p.  
ez nel luogo citato num. 5., che o non  
e ammettere, o solamente dee ammet-  
in quelle cose che spettano al comun  
no dell'anime, e che sono moralmente  
sarie ; ma per sè non si appartengono

non si può allora comodamente ricorrere alla sede apostolica, secondo si è notato nel numero antecedente 57.

64. I parrochi par che finalmente *de jure ordinario*, per ragion della consuetudine, possano dispensare co' loro parrocchiani, anche presente il vescovo, nelle frequenti necessità; ma solamente di quelle cose in cui v'è l'uso ch'essi dispensino, come nel digiuno, nell'astinenza dalla fatica in giorno di festa, così Suarez, Silvestro, Sanchez, i Salmaticesi, Viva, ed altri comunemente (1).

65. I prelati regolari, anche di podestà ordinaria, concessa loro *a jure*, possono dispensare dalle regole ne' casi particolari, purchè non sia loro espressamente vietato in qualche materia. E per ragion di privilegio anche i prelati inferiori possono dispensare in tutte le cose leggiere, o proprie di quel convento, o che frequentemente occorrono. Peririno, Castropal., ed altri (2).

66. In quanto poi alla podestà *delegata* di dispensare, dee notarsi per 1., che chiunque ha la podestà ordinaria, può delegarla ad altri, come dicono comunemente Suarez, Castropal., Basilio, i Salmaticesi, ed altri (3). E si dice podestà ordinaria quella ch'è annessa all'ufficio, come si dirà al capo XX parlando de' privilegi al n. 34. Se poi spiri o no tal podestà colla morte del delegante

(1) Lib. 1. n. 67. v. Item potest, et lib. 3. n. 288 ac n. 1032. ad 3.

(2) Lib. 1. n. 194.

(3) N. 190. in fin.

si risponde che sì, quando è fatta per modo di *commissione* in qualche caso particolare, e quando la cosa è ancora intiera; ed allora la dispensa dee strettamente interpretarsi, perchè si ha allora come odiosa, dal *cap. 1. §. De filiis presbyt.*, purchè non sia stata fatta per moto proprio del superiore, o pure non sia inserita *in corpore juris*, come nel decretale, ec., o vero purchè non si conceda per ben comune, o a qualche comunità. Se poi la dispensa è fatta per modo di *grazia*, allora non ispira colla morte del delegante; nè strettamente, ma largamente allora come favorevole dee interpretarsi (1). Sicchè, nel dubbio se vi sia causa bastante o no per la dispensa, ben può il delegato dispensare, come dicono Gaetano, Silvestro, Sanchez, i Salmat., Tapia, Granado, ecc. (2), perchè la *grazia* deesi largamente interpretare.

67. Dee notarsi per 2., che in quelle leggi dove vi sta la clausula, *donec dispensetur*, possono i prelati inferiori sempre dispensare, ancorchè non ne abbiano espressamente la facoltà del superiore; Gaetano, Suarez, Bonac., Salmat., Castrop., ecc. (3).
68. Dee notarsi per 3., che'l delegato non può suddelegare, se non quando ne ha la facoltà espressa, o pure quando è delegato dal principe, o dal Pontefice: *cap. fin. §. 1. de offic. et potest. deleg.*, o vero quando è delegato dal prelato ordinario *ad universitatem causa-*

(1) Lib. 1. n. 193. et 195.

(2) N. 192.

(3) N. 150. v. Notandum II.

*rum, lib. 1. §. An ab eo, ff. Quis et a quo (1).*  
 Ma vedasi circa ciò quel che sta notato al  
*capo XVI. n. 82.*

69. Dee notarsi per 4., che chi ha la facoltà universale di dispensare cogli altri, può dispensare con se stesso; così comunemente Gaetano, Laymann, Castropal., Salmat., Bonac. ecc. con s. Tommaso 2. 2. q. 185. ar. 8. *in fin.* (2).

## §. II.

In quanti modi può cessare la dispensa.

70. e 71. *Cessa la dispensa I. Per la cessazione della causa.*

72. *II. Per la revocazione.*

73. *III. Per la rinunzia.*

70. La dispensa cessa in tre modi. I. Per la cessazione della causa. II. Per la revocazione del dispensante. III. Per la rinunzia del dispensato.

71. E per I. cessa la dispensa per la *cessazione della causa*. Ciò nondimeno s'intende per 1. se cessa la causa motiva, o sia finale, e se cessa totalmente, poichè se cessa la sola causa impulsiva, o la motiva, e non cessa totalmente, anche dura la dispensa. S'intende per 2. purchè la dispensa non abbia già sortito l'effetto, e purchè alla dispensa non vi sia stata aggiunta qualche commutazione di gravame. In dubbio poi se sia cessata la cau-

(1) Lib. 1. n. 193.

(2) Lib. 3. n. 249. v. Ultimo, et n. 256. in fine.

ma non si giuocava perpetua; poichè  
dispensa è data assolutamente, confor-  
presume data quando si concede per  
stimata perpetua ( v. gr. per l'onestà  
stumi , per la scarsezza de' ministri ,  
povertà de' parenti , e simili ), allora è  
bile, che ancora cessata la causa finale,  
cessa la dispensa; perchè tolto ch'è una  
assolutamente per la dispensa l'obbligo  
legge, egli non torna se non di nuovo  
posto dal superiore; così Suarez, Ponzio,  
op., Sa, Salmatic., Laymann, Perez,  
outra Bonacina, Trullenchio, ecc. (2).  
ando la dispensa è data assolutamente,  
neppure cessa per essersene fatto già uso  
volta: v. gr. chi ha la dispensa nel voto  
rità, a potersi casare, morto il conjuge  
dura la dispensa per fare altro matri-  
, purchè quella non sia stata data per  
solo caso (3).

Art. II. cessa la dispensa per la *rivocazio-*  
*l'impedimento*: il quale ( da qui noten



sarebbe già valida la revocazione (1). Qui domanda, se cessa la dispensa per la morte del dispensante. Si risponde: se la dispensa è data assolutamente, o pure *donec revocetur*, o pure *ad arbitrium sedis apostolicæ, episcopi*, allora non cessa. Cessa all'incontro s'è data colla clausula *donec nobis placuerit*, o vero *ad arbitrium nostrum*, purchè all'atto del fare non siasi già dato principio (2).

73. Per III. cessa la dispensa per la rinuncia del dispensato, purchè sia accettata dal superiore; altrimenti il suddito sempre può avvalersene; come può, ancorchè non avesse mai fatto uso per innanzi (3).

### PUNTO SETTIMO

#### *Della cessazione, interpretazione, ed epicheja della legge.*

74. *Se cessa il fine della legge.*

75. *De' libri proibiti.*

76. *Delle leggi municipali.*

77. *Dell'interpretazione.*

78. e 79. *Se le dichiarazioni richiedan promulgazione.*

80. *Dell'interpretazione dottrinale.*

81. *Regole dell'interpretazione.*

82. *Dell'epicheja.*

83. *Quando la legge si stenda da caso a caso.*

74. I. In quanto alla cessazione si agita quella gran questione, se cessa la legge, cessando il fine adeguato (cioè totale) dell'

(1) Lib. I. n. 197.

(2) Ibid. v. Notandum.

(3) N. 198.

distinguere: se cessa *contrarie*, cioè se  
ge si renderebbe in quel caso nociva,  
lto difficile, all'ora anch'è comune la  
nza, che non obblighi. Il dubbio dun-  
si riduce a vedere se cessa la legge,  
ndo il suo fine adeguato in particolare,  
*relative*, cioè che per quel caso o persona  
ge fosse inutile. La sentenza più comu-  
che allora obbliga la legge, perchè seb-  
cessa il danno del particolare, non ces-  
rò il pericolo in comune dell'allucina-  
:, che può ingannare ciascuno in caso  
rio; così s. Tommaso (3). Ma tengono la  
aria molti e gravi dd., come Gaetano,  
stro, Panormitano, Angelo, Valenza,  
ardenas, Ledesma, Granado, Enriquez,  
ado, e Tamburr. cum Navarro, Abbate,  
omitolo; ed i Salmat. e Viva la chia-  
bastantemente probabile, dicendo, che

rende inutile la legge: e conforme cessando il fine totale in un tempo, cessa per quella la legge, benchè non cessi in altro tempo; così cessando il fine in un caso, cessa la legge per quello, benchè non cessi per gli altri; e per ciò dicono ammettersi comunemente nella legge della correzione fraterna ch'ella non obblighi in quei casi dove di lei non si spera frutto. Tutto ciò non ostante, più mi piace la prima sentenza, poichè comunemente parlando, in particolare non mai cessa il pericolo dell'allucinazione. Quando mai però accadesse, che taluno fosse per ogni parte sicuro e certo, che nel suo caso affatto cessa ogni pericolo d'allucinazione, in tal caso per altro non ardirei di riprovare la seconda sentenza. Ma bisogna supporre, che un tal caso è molto difficile a succedere (1).

75. Se poi sia permesso il leggere i libri proibiti, cessando *privative* in alcun particolare il pericolo, e lo scandalo; alcuni anche l'ammettono, ma noi affatto lo neghiamo con Suarez, Castrop., Tambur., Sanchez, ecc., perchè in ciò non cessa mai il fine adeguato, neppure in particolare; essendo il fine della proibizione, non solo l'evitare il danno che può avvenire per la lezione, ma anche il conservare l'ubbidienza alla Chiesa in materia così pericolosa; e di più, il non dare ansa agli scrittori di mal talento di spargere dottrine o notizie perniciose (2).

(1) Lib. 1. n. 299.

(2) Lib. 2. n. 199. in fin.

esso legislatore, o dal suo successore,  
periore. L'*usuale* è quella che così  
è ricevuta. La *dottrinale* poi, è una  
zione della mente del legislatore, che  
da ciascun dottore.

Si fa il dubbio, se la dichiarazione  
dal principe, o sia dal Papa di  
legge, ha bisogno di promulgazione  
igare. In ciò bisogna distinguere la  
zione detta *puramente tale*, dall'altra  
è puramente tale, ma più presto è  
tazione. La dichiarazione *puramente*  
ando di quella si spiega un senso,  
sin dal principio era già chiaramen-  
ito nella legge: per esempio se si  
che sotto la parola *figlio* s'intenda il  
ultimo, o anche lo spurio, e il le-  
: dichiara, che s'intende anche lo spu-  
ora s'avvera, che'l senso era chiara-

esso vi sono varie opinioni, solamente si ricava da argomenti, v. g. che sotto nome di *padre* s'intenda ancora l'avo, e che sotto nome di *morte* s'intenda anche la morte civile come la carcerazione perpetua, ecc., ricorrendo così una significazione impropria.

79. Posto ciò, diciamo con Suarez, Castropal Vasquez, Salas, Salmatic., Holzmann, Le Croix, Supplitore di Sporer, ecc., che la dichiarazione del senso chiaramente imbibito nella legge non ricerca promulgazione, ma obbliga subito tutti coloro che la fanno, non essendo ella nuova legge. L'interpretazione poi di qualche senso non chiaramente, ma solo oscuramente, o sia impropriamente imbibito nella legge, ch'è la dichiarazione (come abbiain detto) *non puramente tale*, questa perchè si ha come nuova legge, acciocchè obblighi, ha bisogno di promulgazione siccome tutte le altre leggi, secondo si è detto al n. 5. di questo capo. Quindi s'inferisce con Suarez e Castropal. (il quale cita Bonac., Salas, et Lorca) (1), che la dichiarazione, la quale si fa dal legislatore di alcun senso chiaramente imbibito nella legge (secondo l'esempio riferito del figlio legittimo, e spurio), non richiede promulgazione per obbligare. All'incontro la dichiarazione di senso oscuramente imbibito (secondo gli altri esempj dell'avo sotto nome di padre, della morte civile sotto il nome di morte)

(1) Suar. de leg. l. 6. c. 1. n. 3., et Castrop. tr. eod. tit. d. 5. p. 3. §. 1. n. 5.

ha bisogno di promulgazione, poich'ella costituisce allora una cosa di nuovo, che per sé non era chiaramente imbibita nella legge. E lo stesso dicono Suarez, e Castropalao (1) della dichiarazione la quale si fa, non dallo stesso legislatore, ma dal di lui successore, o superiore, perchè la mente del legislatore non può essere a costoro nota com'è a lui stesso; onde allora per dichiarare il senso di alcuna cosa (quantunque imbibita nella legge) sempre vi è bisogno di ricorrere ad argomenti, e interpretazioni, le quali già costituiscono nuova legge, e perciò si richiede la promulgazione; altrimenti la dichiarazione non si avrà come autentica, ma solamente come dottrinale (2).

60. L'interpretare poi dottrinalmente le leggi è lecito a ciascuno, purchè si faccia secondo le regole e'l senso de' dd. più ricevuto, poichè occorrendo spesso i dubbj, nè potendosi facilmente esigere le risoluzioni dal legislatore, era necessario, che si desse a' savj questa facoltà d'interpretare, come si ha dal *cap. 2. de privil. in 6.* Ciò è comune (3). Se poi sia lecito l'interpctrare la legge, quando in quella si proibisce ogn'interpctrazione; Castropal. (4) con Salas, e Sa, dice, che tal proibizione va solo per le interpctrazioni frivole; ma a' Salmaticesi (5) giustamente non

(1) Suar. loc. cit., et Palaus ib. n. 2.

(2) Vide Opus nostrum lib. 1. n. 106.

(3) Lib. 1. n. 200., et vide Castrop. l. c. §. 2. n. 1.

(4) Loc. cit. n. 6.

(5) De leg. c. 4. n. 23.

piace questa sentenza, perchè le frivole interpretazioni son da sè proibite: onde ben dicono, che in tal caso tutte le interpretazioni dottrinali sono illecite, conforme appunto son vietate da Pio IV. le interpretazioni del Tridentino; per le quali, non già s'intendono per altro tutte le interpretazioni fatte incidentalmente, o pure a voce, o per manoscritti, ma solamente le fatte *ex professo* per glosse, scolj, e commentarj, e date alle stampe, poichè così l'uso ha interpretata la suddetta proibizione, ed in ciò convengono Castrop. con Salas, e Barbosa, ed i Salmatic. con Rodriquez, Reginaldo, ed Enriquez (1).

81. Le regole nel far le interpretazioni sono le seguenti: 1. Che s'attenda la mente e'l fine del legislatore, e la ragione della legge. 2. Che in dubbio s'interpreti per lo valore dell'atto. 3. Che la legge s'interpreti strettamente nelle cose odiose, largamente nelle favorabili. 4. Che le parole della legge si prendano nel senso proprio, semprechè non ne seguisse qualche assurdo, o apparenza d'iniquità nel legislatore: il senso *proprio* s'intende il naturale, e quello che più è ricevuto dall'uso. Gli analogi poi (che hanno più significati) si prendono secondo il significato più principale, come dicono Castrop. e La Croix (2). Così nelle leggi penali e prelettive; ma nelle favorabili si suole attendere anche la proprietà civile delle parole,

(1) Castrop. ib. n. 7., et Salm. dict. n. 23.

(2) Castrop. ib. n. 7., et Croix l. 1. n. 824.

empio sotto nome di *legittimi* si prendono anche i legittimati, e simili. Per vedere se la legge sia odiosa o favorevole, stendersi il motivo per cui è stata fat-

In quanto finalmente all'epicheja (la quale è una presunzione almeno probabile del legislatore in qualche circostanza di cui non abbia voluto obbligare) ella ha luogo quando la legge in tal caso si renderebbe troppo onerosa, o molto onerosa, e difficile ad osservarsi (2).

Ma per ultimo a vedersi, se la legge si stenda da caso a caso, dove corre la stessa ragione. In ciò vi sono due sentenze molto diverse, ma in sostanza dicono lo stesso; poichè amendue convengono a che ben si stende la legge a quel caso, dove talmente corre la stessa ragione, che se la legge non si stendesse, potrebbe esser detto che il legislatore o d'ingiustizia, o d'imprudenza: ed in tal caso ha luogo già l'assunto *Ubi eadem est ratio adæquata, ibi eadem est ratio legis dispositio*. E ciò avviene I. in casi relativi, v. gr. siccome la sposa può sciogliersi dall'obbligo de' sponsali, se lo sponsale è spontaneo, per lo cap. *De illis de sponsalibus* ancora può sciogliersi lo sposo. II.

vide Castrop. loc. cit. §. 13. per totum, et Salm. c. 4. §. 2.

lib. 1. n. 201., et vide Salmant. c. 4. n. 44. et Castrop. loc. cit. §. 2. num. 3., qui cum Suar. commune.



Negli *equiparati*, come sono l'elezione, e presentazione al beneficio. III. Ne' *connessi*, come sono diacono, e suddiacono. IV. Ne' *contenuti*, v. gr. a chi si concede il far testamento, si concede anche il far codicilli; a chi si proibiscono l'ova, si proibisce anche la carne. In detti casi dunque ben corre l'estensione; e corre, ancorchè si trattasse di legge penale, e correttoria, perchè la regola 49. *De reg. juris in 7. Odia restringi, favores convenit ampliari*, saviamente dicono Suarez, Bonac. ed altri, ch'ella vale quando la disposizione della legge si stende per *interpretazione di congruità*, non già quando dee stendersi per *interpretazione di necessità*, per la quale allora più presto si giudica, che il caso sia stato compreso dalla legge, che la legge si stenda a quel caso. Del resto per (regolarmente parlato) le leggi penali non si stendono fuori del caso espresso: v. gr. la scomunica imposta a chi costringe le donne ad entrare in monastero, non corre contro chi forza a ciò gli uomini; e lo stesso dicasi in simili casi ne' quali non corre la stessa ragione adeguata, secondo di sopra si è dichiarato (1).

(1) Lib. 5. n. 200. v. Quæritur.

*la legge rinvoca ogni consuetudine fatta.*

Bisogna distinguere la consuetudine che è contro la legge, dalla consuetudine che abroge la legge, la quale meglio si nomina *de-fectiva*. Parlando in primo luogo della prima, diciamo, che la consuetudine, acciocchè abbia forza di legge, ricerca tre cose: l'invocazione fatta dalla comunità, il tacito consenso del principe, e la legittima prescrizione. Per I. dunque si richiede, che la consuetudine sia introdotta, non da persone particolari, ma almeno dalla maggior parte d'una comunità che sia capace di far leggi, benchè l'atto non abbia questa podestà, perchè allora la consuetudine prende virtù di legge: dal tacito consenso del principe, come si vede in Salmaticesi con s. Tommaso (1). Per II. si richiede dal consenso tacito del

per cui v'abbisogna in 1. luogo *il tempo lungo* almeno di dieci anni, come dicemmo a n. 11. In 2. luogo *il tempo continuato*, perchè se tra'l tempo della prescrizione la consuetudine s'interrompe dalla maggior parte della comunità, o pure il principe punisce i di lei introduttori, allora anche s'interrompe la prescrizione. In 3. luogo vi si richiedono *gli atti ripetuti* più volte; e di più che sieno stati *liberi*, non già posti per timore, nè per ignoranza; come se'l popolo falsamente credesse, che vi fosse la legge, la quale in fatti non vi stesse; mentre dice Laymann (1) con Suarez, Abbate, e Molina, che non può il popolo restar tenuto ad un nuovo obbligo, se non certamente intende di volere imporselo. Onde in dubbio se la consuetudine siasi introdotta per obbligo, o per divozione, e se sotto obbligo grave o leggiero, dee ciò argomentarsi dalle circostanze: per esempio se la consuetudine importa peso grave, ed è stata per lungo tempo costantemente osservata, allora si presume introdotta e continuata con animo di obbligarsi a quella gravemente (2). E così appunto diciamo doversi tenere la consuetudine di astenersi da' latticinj nelle vigilie (3), e la consuetudine de' religiosi e delle monache di recitare l'ufficio (4).

85. Ciò vale per la consuetudine; ma per la

(1) L. 1. tr. 4. de leg. c. 24. n. 2. ad IV.

(2) Vide Opus nostrum lib. 1. n. 107. ad IV.

(3) Lib. 3. n. 988.

(4) Lib. 4. n. 22.

ma si richiede ancora l'intenzione es-  
di abolire la legge; sicchè anche colla  
fede si fa la prescrizione, come dicono  
opal., Bonac., Laymann, i Salmatic. ecc.  
iel che avverte Layman, che quelli i  
hanno introdotta la consuetudine con-  
legge, sempre peccano fin tanto che  
ge non è compitamente prescritta; gli  
all'incontro non peccano servendosi del-  
usuetudine già da coloro introdotta; così  
non (3). Bisogna notare per 2., che seb-  
per indurre qualche proibizione posi-  
(come si è detto), e per introdurre un  
jus si ricerca l'intenzione di abrogare  
ge; nulladimeno se la legge per molto  
non si osserva con buona fede, cioè  
ignoranza della legge, dice Laymann (4)  
Inarez, Azorio, Glossa ecc., che per lo  
mio anche si prescrive la legge, e si pre-

ogni consuetudine che è legittimamente scritta (1). Ciò s'intende nondimeno, che'l principe positivamente non resì ogni consuetudine contraria alla sua legge

86. L'effetto dunque della desuetudine abrogare la legge, e ciò quantunque nella legge vi sia la clausola, *non obstante quacunque consuetudine*, poichè tal clausola riguarda le consuetudini preterite, ma non le future. Anzi è probabile, come dicono Suarez, Bonacina, i Salmat. ecc., che la desuetudine abroghi ancora quelle leggi, che si riprovano tutte le consuetudini (3). Se mai non però si riprovassero le leggi ogni futura consuetudine, come ragionevole, allora bisogna distinguere la legge riprova come contraria alla legge naturale divina positiva, allora niuna consuetudine può mai valere; altrimenti poi, se si riprova come irragionevole per lo tempo in cui fa alcuna legge umana; perchè allora sopravvenendo qualche nuova causa, può restare la consuetudine ragionevole, e valere insegnano i dd. comunemente (4).

87. Possono anche le consuetudini interpretare le leggi; che perciò tali interpretazioni si chiamano usuali; come di sopra si è

(1) Laym. loc. cit. n. 11., et Salm. de leg. 33. cum Suar., Sanch., Castrop., Bonac. etc. cit.

(2) Vide Opus nostrum lib. 1. n. 107. ad V.

(3) Lib. 1. n. 107. v. Sed quid.

(4) Sanch. de matr. l. 7. d. 4. n. 14. Ronc. p. 58. q. III. v. Secundo, et Salm. cod. t. 6. cum Suar., Pont., Tapia etc.

**can. 72.** E per queste si richiede minor po che per la prescrizione. E regular-  
te parlando, tutte le leggi debbonsi in-  
retare secondo la consuetudine de' luo-  
(1).

Si avverta qui per ultimo, che le leggi ge-  
rali non derogano mai le particolari con-  
dizioni de' luoghi già prescritte, se non si  
fa loro special menzione; o pure se in  
elle non si rivoca espressamente ogni con-  
dizione, come si ha nel *cap. 1 de consuet.*  
b. Ciò nulladimanco non corre nelle leggi  
che si fanno da' vescovi, poichè si presume,  
che i vescovi nel far le leggi ben sappiano  
e le opposte consuetudini (2). Di più si  
avverte, che se la consuetudine è immemo-  
rile non s'intende mai revocata, sempre  
che non è nella legge nominatamente revoca-  
ta come più volte ha dichiarato la sacra con-  
gregazione (3).

1) Lib. 1. n. 107. v. Potest.

2) Cit. n. 107. v. Sed quær. 1.

3) Vide ib. q. 2.

## CAPO TERZO

AVVERTENZE SUL TRATTATO DEGLI ATTI UMANI  
E DE' PECCATI

## PUNTO PRIMO

*Degli atti umani.*

1. e 2. *Atti dell'uomo, ed atti umani.*
3. *Del volontario, e sue condizioni.*
4. a 6. *Di quanti modi sia il volontario.*
7. a 11. *Del libero, e di quanti modi.*
12. *Ostacoli dell'atto umano.*
13. *E I. Dell'ignoranza.*
14. *II. Della violenza.*
15. *III. Della compiacenza.*
16. 17. e 18. *IV. Del timore, e di quanti modi.*
19. *Da chi gli atti umani prendano la bontà, o la malizia.*
20. *Se l'atto esterno aggiunga malizia all'interno.*
21. *Se diansi atti indifferenti.*

1. Ne' trattati precedenti abbiám parlato delle due regole degli atti umani, cioè della coscienza, e della legge; parliamo ora degli stessi atti umani, prima in genere, e poi in specie de' peccati.
2. Insegna s. Tommaso (1), che gli atti che si fanno dall'uomo possono riguardarsi in due modi, cioè in genere di natura, ed in genere di costumi. Nel primo modo si chiamano *atti dell'uomo*, e questi son tutti quegli

(1) 1. 2. q. 1. a. 1.

atti che in qualunque maniera si fanno dagli uomini. Nel secondo modo si chiamano *atti umani*, e son quelli che procedono dalla libera elezione della volontà dell'uomo. Sicchè tutti gli atti che prevengono l'uso della ragione, sono essi atti dell'uomo, ma non umani. Due cose poi richiedonsi a costituir l'atto umano, acciocchè sia capace di merito, o di demerito, che sia volontario, e che sia libero.

3. E primieramente parlando del *volontario*, affinchè l'atto sia volontario per 1. dee prevenire da principio intrinseco, non già da violenza esterna. Per 2. dev'essere operato colla cognizione del tutto; onde l'omicidio non sarebbe volontario ad uno che uccidesse il socio, perchè lo crede fiera.

4. Il volontario poi può essere in più modi. 1. Formale, virtuale, abituale, ed interpretativo; 2. Elicito ed imperato. 3. Diretto ed indiretto. E per 1. *il formale* è quel volontario che esercitamento si elegge, o s'impara dalla volontà. Il *virtuale* è quello che procede e si effettua in virtù della volontà prima avuta. L'*abituale* s'intende quell'atto di volontà che si è avuto una volta, e non è stato mai ritrattato. L'*interpretativo* s'intende quell'atto che non si mette, nè si avverte, ma si metterebbe dalla volontà, se la persona si trovasse a dover deliberare in certe circostanze.

5. Per 2. Il volontario *elicitato* è ogni atto di volontà prossimamente prodotto dalla volon-



tà come il desiderare, l'eleggere o rifiutare, l'amare o odiare, ecc. L'*imperato* poi è ogni atto che per imperio della volontà esercitano le altre potenze interne o esterne, come il meditare, il camminare ec. In ciò s'avverte quel che dice s. Tommaso (1), che tutti gli atti, o elicitati, o imperati dalla volontà, prendono la specie dal fine per cui si esercitano; onde quegli atti che hanno lo stesso fine, sebbene materialmente son diversi, tuttavia son della stessa specie: per esempio se uno digiuna, o ora, o predica per dar gusto a Dio, tutti questi sono atti di carità. Così all'incontro un solo atto materiale, se dalla volontà è eletto per diversi fini, egli potrà avere diverse specie.

6. Per 3. Il volontario *diretto* è quello ch'è voluto ed inteso per se stesso: l'*indiretto* poi è quello ch'è voluto nella causa che volontariamente si pone, prevedendosi già l'effetto, benchè questo non s'intenda. Acciocchè dunque il volontario indiretto s'imputi a colpa, in primo luogo bisogna che si preveda l'effetto; in secondo si richiede che la persona sia tenuta ad impedire un tale effetto; perchè quando non è ella obbligata ad impedirlo, non l'intende, non pecca mettendo la causa per sè onesta, ancorchè preveda l'effetto per sè illecito, come in più casi dentro si spiegherà.
7. Di più (come s'è detto) l'atto umano, ac-

(1) 1. 2. q. 1. a. 3.

sicché sia capace di merito o demerito, bisogna che sia *libero*. È di fede, esservi nella natura, contro *Calvino*, anche dopo il peccato di *Adamo*, il libero arbitrio, come si è definito dal concilio di *Trento sess. 6. can.* Ma qui bisogna distinguere più sorte di libertà. Per 1. libertà dalla *coazione*, e dalla *necessità*. Per 2. libertà di *contraddizione*, e libertà di *contrarietà*.

Ed in primo luogo altra è la libertà dalla *coazione*, detta libertà di *spontaneità*; altra dalla *necessità*, detta libertà d'*indifferenza*. La prima importa che l'atto sia spontaneo e non immune dalla violenza, benchè sia necessario, com'è de' beati che necessariamente amano Dio, ma spontaneamente, senza essere a ciò violentati; poichè insegna s. Tommaso (1) con s. Agostino, che noi circa l'ultimo fine ben abbiamo la libertà di volontà, che non ripugna colla necessità della naturale inclinazione; ma non abbiamo la libertà d'*arbitrio*, o sia di *contraddizione*, che importa il volere e non volere, come poco appresso si spiegherà. La seconda, cioè la libertà dalla *necessità*, o sia d'*indifferenza* importa non solamente l'esenzione dalla violenza, ma anche dalla necessità; sicchè l'uomo possa o lasciar di metter l'atto, ch'è la libertà di *contraddizione*, o pure metter l'atto contrario, ch'è la libertà di *contrarietà*, come qui appresso aggiungeremo.

(1) *Quæst. de verit. art. 1.*

9. In secondo luogo dunque dee sapersi, altra essere la libertà di *contraddizione*, chiamata ancora di esercizio, cioè di poter operare e non operare; altra essere la libertà di *contrarietà*, chiamata ancora di *specificazione*, cioè di fare due atti opposti, come di odiare, o d'amare.
10. Posto ciò, diciamo che la volontà dell'uomo, acciocchè possa operare con merito o con demerito, dee avere la libertà d'*indifferenza*, che solamente può dirsi vera libertà, cioè quella che non solo è esente dalla violenza, ma anche dalla necessità. Ciò si prova dal Tridentino sess. 6. can. 4., dove si dice, che il libero arbitrio dell'uomo può sempre consentire e dissentire alla grazia. Ed inoltre si prova dalle preposizioni dannate di Bajo e di Giansenio; Bajo nella propos. 39. dannata da s. Pio V. e da altri Pontefici dice: *Quod voluntarie fit, etiamsi necessitate fiat, libere tamen fit.* Nella propos. 66. *Sola violentia repugnat libertati hominis naturali.* E nella propos. 67. *Homo peccat etiam damnabiliter in eo quod necessario facit.* E dicendo Bajo *damnabiliter*, intendeva già parlare degli atti deliberati, ancorchè necessari, mentre il medesimo già ammetteva (come si legge nella propos. 75.), che gli atti indeliberati, cioè senza il consenso della volontà, non si reputano a peccati. Giansenio poi nella propos. 3. dannata da Innocenzo XI. disse: *Ad merendum et demerendum in statu naturæ lapsæ non requiritur in homine libertas a necessita-*

più s'attacca all'oggetto desiderato, o si compiace di quelle, allora senza dubbio per l'opera esterna sempre s'aggiunge qualche malizia alla volontà, ed ordinariamente così avviene: che perciò ben dice Hactenus, che colui che consuma esternamente il bene, sempre dee dirsi che faccia più male d'un altro che solamente lo desidera (1).  
Si domanda per 3. Se si dia l'atto umano indifferente in individuo. Son concordi i tomisti agli scotisti in dire che sia l'atto indifferente secondo la specie, o sia *ex objecto*, come il passeggiare, il guardare il campo, &c. La questione si è, se diti in fatti, e in individuo. Gli scotisti l'affermano; ma più universalmente lo negano i tomisti, perchè quando ragionevole è obbligato ad usare quanto fa a qualche fine onesto, onde non facendolo difetta, e l'atto non è più indifferente: se non fosse che la persona qualche volta operasse per ignoranza senza deliberazione. E ciò basta aver detto di queste tre questioni che più s'appartengono alla scolastica, che alla morale. Passiamo or a parlare de' peccati, che son atti umani in specie.

(1) Lib. 2. n. 47. v. Secunda.

## PUNTO SECONDO

*De' peccati.*

## §. I.

## Del peccato in genere.

22. e 23. *Del peccato mortale e veniale.*

24. e 25. *Delle avvertenze.*

26. a 31. *Del consenso.*

32. *Del peccato filosofico.*

22. Il peccato si definisce, secondo s. Agostino, e s. Tommaso (1): *Dictum, factum, concupitum contra legem æternam*. Si dice *contra legem æternam*, perchè qui sta tutta la malizia formale del peccato; e perciò questa definizione comprende così i peccati di commissione, come di omissione, poichè tutti offendono la divina legge; e comprende ancora le trasgressioni della legge umana; alla quale la stessa divina vuole che s'ubbidisca: *Qui potestati resistit, Dei ordinationi resistit. Rom. 13. 2.*

23. Ogni peccato grave certamente è offesa di Dio non effettiva, perchè, come dice lo stesso Angelico (2), Dio non può ricevere nocumento; ma affettiva, ed è vera ingiuria e disprezzo che si fa alla Divina Maestà, ponendola alla creatura. Se poi il peccato veniale debbasi ancora dire offesa della divina

(1) 1. 2. q. 71. a. 6.

(2) 1. 2. q. 73. a. 8. ad 2.

cati, nè mortali, nè veniali (1). Quando poi la concupiscenza è *consequente*, ch'è quella la quale viene eccitata o imperata dalla volontà, allora nient'ella impedisce l'atto umano, anzi accresce il volontario, e la colpa.

IV. Parlando poi del *timore*, bisogna distinguere per 1. il timore leggiero ed il grave, che si chiama ancora *cadens in virum constantem*. Ma per esser grave il timore, si richiede, che il male minacciato 1. sia probabilmente imminente; 2. che non possa evitarsi; 3. che sia di momento, almeno rispettivamente ad alcune persone, come alle femmine, figli di famiglia, pupilli, sudditi, ecc., ne' quali si dà anche il timore riverenziale; ma qui s'avverta, che'l timore riverenziale allora è grave, quando oltre la verecondia che sente il figlio, o il pupillo in contraddire al padre, o al tutore, teme di più qualche lunga indignazione, o altro male trattamento (2).

1. Bisogna per 2. distinguere il meto *ab intrinseco*, che nasce dalle stesse circostanze del fatto: com'è per esempio il timore della morte, per cui il mercadante nella tempesta gitta le sue merci in mare; e'l timore *ab extrinseco*, che proviene da una causa estrinseca, ma libera, cioè da un altro uomo. E questo timore *ab extrinseco* può essere *ingiusto* e *giusto*: il che dipende dal vedere se colui che incute il timore, ha o non ha dritto d'incuterlo. Inoltre questo timore può essere incus-

(1) Lib. 5. n. 6.

(2) Lib. 3. n. 717. v. Idem autem.

*ob impèfectionem actus moralis, cum non sit deliberatus, sed subditus* (1).

25. Se poi al peccato mortale si richieda l'avvertenza attuale ed espressa della malizia dell'atto, o basti la virtuale, ed interpretativa. La prima sentenza, che tengono il p. Concina, il Continuatore di Tournely, Antoine, Franzoja ed altri moderni (2), dice che basta l'interpretativa, la quale consiste in questo, cioè che l'uomo sia tenuto, e possa conoscere la malizia dell'azione, benchè attualmente non l'avverta. La seconda sentenza molto più comune richiede l'avvertenza attuale della malizia, o del suo pericolo o almeno dell'obbligo di avvertirla. Così tengono Silvio, Suarez, Tapia, Sanchez, Sairo Castropalao, Salas, Bonacina, i Salmatices (così scolastici come morali), Gammacheo Isamberto, Du-Val, e Vasquez col Lirano Tostato, Adriano VI., Curiel, Vittoria, ed altri (3); di più il cardinal Gotti, Wigandt de Sainte Beuve, con s. Antonino, le di cui dottrine appresso si riferiranno. Tutti questi dicono, che ad ogni peccato mortale s

(1) Lib. 5. n. 3.

(2) Conc. comp. theol. l. 8. d. 3. c. 2. n. 13. Cont Tourn. t. 2. de pecc. c. 4. a. 1. Franz. in Bus. l. 5. c. 2. Anim. l. Antoine de pecc. c. 2. q. 4.

(3) Sylvius in 1. 2. q. 76. a. 3. q. 3. concl. 2. Suarez t. 5. in 3. p. d. 4. sess. 8. ex n. 14. Tapia l. 3. q. 9. a. 5. et 11. Sanch. dec. l. 1. c. 16. n. 21. Sayr. theol. l. 2. c. 9. n. 11. Palaus tr. 2. Salas tr. 13. d. 8. sess. 11. n. 87. Bonac. de cens. d. 1. Salm. schol. tr. 13. d. 13. dub. 1., et Mor. tr. 20. c. 14. n. 8. Gam. p. 194. Isamb. p. 233. Du-Val. p. 178. Vasq. 1. 2. q. 123. c. 2. n. 6.

ricerca qualche avvertenza, o almeno il dubbio della sua malizia, in sè, o nella sua causa, almeno in confuso.

26. Ciò posto, il mio sentimento è, che parlando tra' limiti del giusto le accennate due sentenze facilmente possono conciliarsi. Poichè il dire, che ad ogni peccato grave si richieda necessariamente l'attuale ed espressa avvertenza, ciò senza dubbio è falso; mentre in più modi può accadere, che alcuni mali benchè attualmente non si avvertano, ben nondimeno s'imputano a colpa, secondo insegna s. Tommaso, se l'ignoranza in qualche modo è volontaria, o per negligenza, o per passione, o per mal abito, o per volontaria inconsiderazione nell'operare.

27. E per 1. l'ignoranza si fa volontaria per la negligenza, come scrive l'Angelico in più luoghi. In un luogo (1) dice, che in due modi l'ignoranza può essere volontaria, *Vel directe, sicut cum aliquis studiose vult nescire, ut liberius peccet: vel indirecte, sicut cum aliquis propter laborem, vel propter alias occupationes negligit addiscere id per quod a peccato retraheretur. Talis enim negligentia (nota) facit ignorantiam ipsam esse voluntariam, et peccatum... Si vero ignorantia sit involuntaria, sive quia est invincibilis, sive quia est ejus, quod quis scire non tenetur talis ignorantia omnino excusat a peccato.* E s'avverta, che qui s. Tommaso ben concede, darsi l'ignoranza invincibile

(1) S. Thom. 1. 2. q. 76. a. 3.



no sèmpre qualche attual cognizione dei loro atti cattivi ; ma perchè il peccato per causa del mal abito fa loro poca impressione , perciò appresso non se ne ricordano, e dicono di non avervi avvertito, ma il confessore non dee crederli. Per 4. finalmente l'ignoranza si fa volontaria e colpevole , come dicono Tannero ed Antoine (1) con s. Antonino, quando l'uomo nell'operare avvertentemente trascura di porvi quella considerazione che richiede la cosa: *Quando adest (dice Antoine) illa reflexio intellectus advertentis, esse amplius considerandum, aut inquirendum, et voluntas vult agere sine majori consideratione.*

28. All'incontro in ogni conto dee tenersi, che se l'ignoranza in niuno de' predetti modi è stata volontaria , e l'uomo non ha avuta alcuna avvertenza attuale della malizia dell'atto, o del suo pericolo , nè direttamente, nè indirettamente , nè in sè , nè nella sua causa , allora non gli si debbono imputare gli errori che non avverte. La ragione è, perchè, per imputare ad alcuno gli effetti di qualche causa, dee necessariamente precedere (almeno in causa ed in confuso) l'avvertenza attuale ed espressa della malizia dell'oggetto; giacchè l'avvertenza interpretativa, come ben parlano i Salmaticesi (2), si fonda sovra qualche avvertenza espressa, siccome

(1) Tanner. tom. 2. d. 4. q. 5. a n. 103. Antoine de pecc. c. 4. q. 7. in fin.

(2) Salm. tr. 20. c. 13. n. 7.

scusa. Dittando. Ogni ignoranza in comu-  
nuto, e può avvertire il suo obbligo,  
ibile, e perciò colpevole. Ma ben ri-  
mo Silvio e Suarez ne' luoghi sovra  
che colui il quale ignora la malizia  
to, ed anche l'obbligo di avvertirla, ha  
la potenza rimota, o sia fisica ad av-  
rta, ma non ha la potenza prossima, e  
rta, ch'è necessaria all'uomo per cono-  
a deformità delle sue azioni. *Quis ne-*  
*on esse in hominis potestate, quod sciat?*  
ant'Agostino *lib. de spir. et litt.* Ond'è  
in può egli naturalmente, ed in modo  
rta, vincere la sua ignoranza. Conoscerà  
e la sua azione come azione, ma non  
oscerà come mala, poichè la sola co-  
ne dell'oggetto nell'esser fisico non è  
te principio a discernere l'oggetto nel  
ser morale, che certamente differisce  
to dal fisico. E ciò è quello che inse-  
Tommaso, dicendo: *Non autem impu-*

za per toglier l'ignoranza, come ben Silvio (1) con Medina e Ricardo, non ha esser somma, ma basta che sia morale, e quella che suol comunemente usarsi da prudenti nelle cose gravi. Sopravvenendo il dubbio, l'ignorante dee consigliarsi co' petiti, il dotto poi dee consigliarsi co' libri, o con altri dotti.

29. E questa sentenza in somma osservo, comunemente viene abbracciata, non dagli autori probabilisti (che la tengono, già come probabile, ma come certissima presso tutti, secondo scrive il p. Suarez), e ancora dagli antiprobabilisti. Ecco come la de Sainte Beuve dottor della Sorbona *advertatur tantum in actum physice contrarium, et non moraliter, erit tantum velle in actu iste, ut est quid physicum, et non ut morale; ergo non ut malum* (2). Il cardinale Gotti scrive così: *Dico 2., ad peccatum mortale sufficere advertentiam virtuales; etenim eo ipso quo quis dubitat de malitia, vel in litiae periculo, et tamen rei veritatem inquire negligens actionem ponit, censetur interpretative et ipsam malitiam velle* (3). Lo stesso dice il p. Wigandt (4). Lo stesso disse prima s. Antonino scrivendo: *Aut er manet talis complacentia post sufficientem*

(1) Sylvius 1. 2. q. 76. a. 3. concl. 1., et q. 3. concl.

(2) De Sainte Beuve de pecc. d. 5. sect. 1. a. 3.

(3) Gotti theol. tom. 2. tr. 4. de vitiis q. 1. dub. §. 3. num. 11.

(4) Wigandt tr. 4. ex. 2. de pecc. n. 50.

*liberationem, et animadversionem periculi, et tunc est mortale* (1). Lo stesso dice il Contitutore di Tournely; concludendo, che chi fatto non avverte alla malizia del peccato, è scusato. Ma giustamente soggiunge poi: *Vandum aliter dicendum de actionibus, quas eliciunt viri passionibus suis servientes, assueti ut ne quidem cogitent se non cogitare* (2). E ciò noi già di sopra l'abbiam detto, parlando di chi opera per passione. Lo stesso anche dice Antoine, il quale trattando dell'ignoranza dice, che l'inavvertenza è colpevole a chi opera per passione, o senza la dovuta diligenza, o considerazione. *E contra* (scrive) *si advertentia sit invincibilis in homine habente cogitationem habitualement debitam, excusat a peccato ea quæ ex illa fiunt contra legem; quia malitia actus tunc ne interpretative quidem est voluntaria* (3).

3. Onde dee concludersi, che non può sostenersi l'opinione di chi dicesse, che a peccar mortalmente basta l'avvertenza interpretativa, consistente in ciò solo che l'uomo debba e possa colla sola potenza fisica e rimota avvertir la malizia. Altrimenti ne seguirebbe, che molti potrebbero trovarsi aggravati di più colpe mortali, senza averne avuta mai alcuna cognizione o scrupolo. Dirassi, che Dio in pena d'altre sue colpe toglierà ad al-

(1) S. Antonin. p. 2. tit. 5. c. 1. §. 5. in fin.

(2) Cont. Tourn. t. 2. de pecc. c. 4. a. 1. pag. 283. in princ.

(3) Antoine de pecc. c. 4. q. 7.

cuno la luce, con cui avvertirebbe la malizia de' suoi errori, se non avesse colpito. Rispondo, che una tal sottrazione di luce, benchè, che colui cada in peccati conosciuti come peccati, ma non farà, che gli siano imputati a colpa quegli errori ch'egli in tal modo conosce come peccati. In oltre se si suppone la supposta opinione contraria, avvertirebbe, che ad operar lecitamente non basterebbe l'opinione (essendo men tuta) nè probabile, nè probabilissima, e neppure momentaneamente certa; ma ciò non può dirsi, essendo dannata da Alessandro VIII. la proposizione che dicea: *Non licet sequi opinionem inter probabiles probabilissimam.*

31. Resta il rispondere a certe lunghe obiezioni che si fanno; ma noi ci spediremo con poche parole. Si oppone per 1. quel che si legge nella regola 13. *juris in 6. Ignorantia acti, non juris, excusat.* Ma ben risponde S. Pio (1), che la suddetta regola va per gli atti forensi, come già lo spiega la Glossa poichè nel foro giudiziale dopo la promulgazion della legge l'ignoranza de' trasgressi ordinariamente si presume vincibile; purchè non vi sia qualche ragione, che faccia presumere il contrario, come si ha nel c. *A tua, tit. Qui matrim. accus. etc.* Si oppone per 2., che se in ogni peccato si richiedesse l'attual avvertenza, dovrebbero riputarsi innocenti i giudei che crocifissero il Salvatore.

(1) Sylvius 1. 2. q. 76. a. 3. q. 2. concl. 7.

ipagani che uccisero i martiri, e gli eretici che commettono tante scelleraggini. Ma si risponde in una parola, che l'ignoranza di tutti costoro è certamente crassa, e perciò tutti i loro errori son ad essi imputati a colpa. Si oppone per 3., che il richiedere l'avvertenza attuale ne' peccati, è lo stesso che commettere il peccato filosofico esente dalla colpa teologica, la quale opinione è già dannata. Ma si risponde, che col peccato filosofico (come si è detto al capo *III. n. 32.*), quantunque non si giudichi di offender Dio, nondimeno ben si avverte di offender la ragione naturale, e per conseguenza si offende l'autor della natura; ma mancando ogni avvertenza della malizia dell'atto, neppure si avverte di offender la ragione.

Per 2. acciocchè il peccato sia mortale, si richiede il pieno consenso della volontà, come insegnano comunemente tutti i dd. cattolici, Contensone, Tournely, Genetto, Wiggandt, Gotti, Concina, Sanchez, Salmatic., Cardenas, ecc. La ragione è, perchè al peccato consumato vi bisogna il perfetto volontario, ch'è il pieno consenso (1). Può bensì la volontà acconsentire alla colpa grave col consenso indiretto, cioè quando vuole la causa prevedendo già l'effetto, come di sopra poco fa si è detto; ma ciò s'intende quando v'è obbligo d'impedire l'effetto, poichè se in

(1) Lib. 5. n. 5.

*Istr. per li conf.*

- qualche caso non v'è tal obbligo, scusata la persona (mettendo la causa malizia dell'effetto, allorchè positivamente non lo vuole, benchè lo preveda (
33. Si noti per I., che dopo l'avverte l'intelletto in tre modi può la volontarsi circa l'oggetto peccaminoso apposto: 1. positivamente consentendolo: 2. positivamente resistendo: 3. consentendo, nè resistendo, ma *negativando*. Quindi si questiona, se peccamente chi *negative se habet*, e non positivamente a' moti dell'appetito circa un oggetto gravemente malo. (mentre parlando, secondo la sentenza di Gersone, Sanchez, Castropal Salmatic. con s. Tommaso ed altri pecca bensì leggiermente, ma non mente; poichè il pericolo del congi vi può essere non resistendo, non è mo, ma solamente rimoto (2).
34. Ma altrimenti corre nelle dilettezzazioni, a cui siamo (secondo la sentenza comune de' dd.) obbligati sotto colpa resistere positivamente; perchè quando son veementi, facilmente possono consenso della volontà, s'ella positivamente non vi resiste (3).
35. Parlando poi del modo pratico di re a tali tentazioni d'impurità, dice il dottore moderno, che in quanto al dimi-

(1) Lib. 5. n. 5.

(2) N. 6.

(3) N.

che giova pensare al rimorso che dopo  
esso il peccato la povera anima avreb-  
sentire di aver perduto Dio. Ma sovra  
giova, anzi è necessario ricorrere in  
tentazioni all'orazione, poichè ( come  
Salomone ) la castità non si ottiene da  
che coll'orazione: *Et ut scivi, quod ali-*  
*m possum esse continens, nisi Deus det,*  
*dominum, et deprecatus sum. Sap. 8. 21.*  
da il confessore ad insinuar queste co-  
penitenti, specialmente a' recidivi: nè  
come fanno alcuni, che si contentano  
tir solo dal penitente, che non vuole  
peccare, e senza dirgli altro, l'assolvo-  
ovra tutto loro avverta, che nelle tenta-  
turpi, senza discorrervi sopra, rinovi-  
proposito di voler prima morire che  
sentire all'offesa di Dio: e poi subito  
bino più volte, e con confidenza, i Ss.  
di Gesù e di Maria, intendendo così di  
a loro ajuto. Si è detto *senza discorrer-*



e cercar ragioni di non dovervi acco-  
 è il divertire la mente ad altri pe-  
 quando i moti son leggieri, meglio  
 sprezzargli senza resistere, e senza fu-  
 to (1).

36. Ed avvertasi di più, che non v'è  
 di resistere alle tentazioni, o moti  
 quando vi sia giusta causa di non  
 positivamente: come sarebbe se talu-  
 sperienza, che col resistere son più  
 i moti, ed all'incontro disprezzand-  
 cessati, o pure se i moti provengono  
 che azione necessaria, o utile, come  
 tir le confessioni, o dal leggere i  
 apprender la scienza di morale o di  
 na, o da' tatti necessarj per medicare  
 li. Poichè allora ( come insegnano  
 dd. ), non siamo tenuti a lasciare l'o-  
 causa di tali moti involontarj, nè a  
 loro positivamente, quando detti m-  
 rassero, e riuscisse molto molesto il  
 gli sempre positivamente discacciare.  
 dunque allora, almeno a chi è di  
 coscienza, l'attendere a non accons-  
 mentre questa stessa attenzione sarà  
 una sufficiente resistenza; così Toled  
 Laym., Tournely, Azor., Sanch., L  
 ecc. (2).

37. Si noti per II., che per li peccati  
 sione sempre si ricerca l'atto positiv-  
 liberato della volontà nel consentire c

(1) Lib. 5. n. 8.

(2) N. 9.

re l'opera precettata, come bene insegua-  
 o Gonet, Filliuc., ed i Salmaticesi, chec-  
 ché si dicano alcuni altri (1). Di più si av-  
 verta, che i peccati di omissione che proven-  
 ono da qualche causa prima posta, non s'im-  
 putano già allorché si omette il precetto,  
 ma dal tempo che si è posta la causa, come  
 si dicono Sanch., Bonac., Becano, Filliuc.,  
 et. contro d'altri. Che perciò chi mette la  
 causa prevedendo già l'effetto, per esempio  
 e alcuno si ubbriaca prevedendo, che la-  
 scierà la messa, costui ancorché avvenisse  
 che poi ascoltasse la messa, pure dee con-  
 fessarsi del peccato di omissione, al quale  
 consentì nel mettere la causa dell'ubbria-  
 chezza (2). Se mai non però al peccato con-  
 statto dell'effetto vi fosse annessa la cen-  
 sura, e la persona prima di succeder l'effet-  
 to si ritrattasse, allora sarebbe già reo del-  
 l'effetto preveduto, ma non incorrerebbe la  
 censura; perchè la censura richiede la con-  
 macia nello stesso atto che si consuma il  
 peccato (3). Se uno lasciasse poi la messa  
 e andare a caccia, o per giuocare, basterà  
 e si confessi la sola omissione della messa;  
 perchè intanto il giuoco e la caccia sono a  
 mortali, perchè son causa dell'omissio-  
 (4).

Si noti qui per III. la proposizione, la

(1) Vide Salm. tr. 10. c. 10. n. 11.

(2) Vide Opus nostrum lib. 5. n. 10. v. Not. III.

(3) Ibid. cit. v. Not. III. in fin.

(4) N. 10. v. Not. II.

quale dicea, non esser mortale, nè merit-  
tar pena eterna il *peccato filosofico*, cioè quel-  
la colpa che si conosee esser contro la ra-  
gione, ma non contro la divina legge; eccœ  
le sue parole: *Quod in eo qui vel Deum igno-  
rat, vel de Deo actu non cogitat, sit grave  
peccatum, sed non sit offensa Dei, nec ut pec-  
catum mortale dissolvens amicitiam Dei, ne-  
que æterna pœna dignum.* Questa fu danna-  
ta da Alessandro VIII. giustamente, perchè  
chi conosce, esser l'opera sua contraria alla  
natura ragionevole, conosce almeno in con-  
fuso l'offesa che fa all'autore della natura,  
ch'è Dio.

## §. II.

De' peccati in particolare del desiderio,  
della compiacenza, e della dilettazone morosa.

- 39. *Desiderio, gaudio, e dilettazone.*
- 40. *Se nella dilettazone debba spiegarsi la specie.*
- 41. *Dilettazone de opere malo, et de cogitatione ecc.*
- 42. *Desiderio del male, se fosse lecito.*
- 43. *Dilettazone e desiderio degli sposi ecc. e de' con-  
jugi.*
- 44. *Dilettazone della causa mala per il buono effetto.*
- 45. *Del danno altrui per buon fine.*
- 46. *Delle cose vietate dalla legge positiva.*

39. Tra' pensieri peccaminosi debbon distin-  
guersi tra loro il *desiderio*, il *gaudio* ( o sia  
compiacenza ), e la *dilettazone morosa*. Il *de-  
siderio* riguarda il tempo futuro, ed è quan-  
do l'uomo ambisce deliberatamente di con-  
sumare un'opera mala; questo desiderio si  
dice *efficace*, quando la persona propone di

e, ed è quando alcuno s'immagina  
e l'opera del peccato, e di quella si  
come allora l'eseguisse. E si chiama  
, non per ragione che vi bisogna gran  
per costituire il peccato, perchè egli  
si in un momento; ma per ragione  
mora deliberata che vi fa la volontà(1).  
Io ciò dee notarsi per 1., che così il  
io, come la compiacenza, comprendo-  
a la malizia, e tutte le specie che ha  
o, onde se alcuno per esempio *cupit*  
*ia coire, vel se complacet de copula*  
*cum illa*, dee spiegare la qualità della  
, s'è conjugata, o se avea voto di ca-  
perciò ben insegnano i Salmaticesi(2)  
igo, Castropal., etc., che se taluno van-  
on peccato fatto, dee spiegare nella  
sione tutte le specie di quello, perchè  
ntarsi ordinariamente si aggiunge alla  
della jattapza anche la compiacenza  
ccato commesso (3). Se poi debba dirsi

chez, ecc. Altri lo negano, come Azor, Lugo, Bonac., Laym., Coninc., Castropal., ecc., i quali dicono, che se taluno si diletta della copula colla conjugata, non come conjugata, ma solo come bella, non commette adulterio, essendo che la circostanza dell'adulterio non entra nella dilettazione, com'entra nel desiderio, e nella compiacenza, che (come si è detto) abbracciano tutto l'oggetto, com'è, nè possono prescindere dalle di lui circostanze. Questa opinione speculativamente parlando è molto probabile, ma in pratica dico con Holzmänn, senza meno doversi spiegare nella dilettazione tutte le circostanze dell'oggetto, poichè in essa almeno vi è il pericolo prossimo del desiderio pravo di peccare con tale persona (1).

41. Dee notarsi per 2., altra essere la diletta-  
zione *de malo*, sicchè l'opera mala sia l'og-  
getto della dilettazione; e questa diletta-  
zione senza dubbio è gravemente peccaminosa,  
quando l'opera è colpa grave. Altra la dilet-  
tazione *de cogitatione operis mali*, sicchè non  
diletti l'opera, ma solamente il pensiero di  
lei: quando alcuno legge materie turpi, e  
non si diletta di quelle, ma della loro lezio-  
ne. Questa dilettazione non però anche può  
essere colpa grave, quando v'è pericolo pros-  
simo del consenso; ma quando non v'è tal  
pericolo, sarà solo venialmente mala; anzi  
sarà esente da ogni colpa, quando v'è giusta

(1) Lib. 5. n. 5. infra.

leggere, o di pensare a tali mac-  
cagione v. gr. di studiare, di medi-  
di sentir confessioni, ec.; così san-  
to 1. 2. q. 74. a. 8., e s. Antonino, Sau-  
essio, Bonac., Salmatic. ed altri co-  
nte (1).

manda per 1. Se pecca gravemente  
quale desidera un oggetto gravemen-  
ma sotto la condizione se fosse le-  
lle cose proibite dalla legge positiva  
che no. Il dubbio è nelle cose proi-  
a legge naturale. Ed allora si distin-  
: se la condizione toglie la malizia  
tto, per esempio quando alcuno di-  
e Dio me'l permettesse, vorrei pren-  
nel cavallo di Tizio, costui non pec-  
e, almeno non gravemente. Altri-  
oi, se la condizione non toglie la ma-  
r esempio, peccherei, se non vi fos-  
no: ucciderei il tale, se non fosse sa-  
, e simili. E lo stesso giustamente  
ianchez, Laymann, Azorio, di uno che  
se non fosse peccato, mi vendicherei,  
rierei, ecc., perch'essendo queste cose  
camente male, non possono mai sepa-  
la loro malizia. Benchè probabilmen-  
io Suar., Bonac., Castrop., Vasq., Sa,  
e' Salmaticesi con Gaetano ed altri,  
ndo alcuno desidera una cosa mala,  
ndizione se non fosse mala, non mai  
lera veramente, ma solo dimostra la

propensione verso di quella; il che poi non giunge a peccato mortale. Chi poi desiderasse assolutamente, che non fosse proibito ciò ch'è intrinsecamente malo, non può scusarsi dal mortale, mentre per sè è male il voler invertere l'ordine e la legge della natura, come rettamente dicono i Salmaticesi con altri (1).

43. Si dimanda per 2. Se possa lo sposo dilettersi *de congressu cum sponsa*, sotto la condizione se gli fosse già moglie, o pensando al tempo che gli sarà moglie. Altri assolutamente l'ammettono. Altri lo permettono, purchè la dilettaazione sia del solo appetito ragionevole, senza alcun pericolo del sensitivo, cioè *sine commotione spirituum*. Ma noi diciamo con Sauch., Suar., Laym., Azor., Salmatic., Holzmann, Roncaglia, Croix, ecc., che nè l'uno nè l'altro si deve ammettere, perchè la dilettaazione rende l'oggetto presente, ed essendo di presente allora l'oggetto separato dalla condizione coonestante, l'oggetto certamente allora è malo; onde la dilettaazione è allora d'una cosa mala; e benchè il consenso sia condizionato circa l'oggetto, è non però assoluto circa la dilettaazione (2). Altro è poi, dice Roncaglia, se lo sposo desidera semplicemente la copula futura colla sposa, per quando gli sarà moglie; perchè allora desidera una cosa, per quando veramente gli sarà lecita. Ma con tutto ciò io soggiungo, che

(1) Lib. 5. n. 13. v. Quæritur.

(2) N. 14. et 24.

in tali desiderj, quando la persona vi si trattiene a pensare, v'è gran pericolo della dilettazione presente; e perciò deve il confessore proibire affatto agli sposi di fermarsi in tali desiderj. All'incontro al marito è molto probabile per sè non esser colpa grave, se *delectari de copula habita vel habenda cum sua uxore absente* ( chechè si dicano i Salmaticesi, e Roncaglia, i quali l'affermano, si *delectatio habeatur cum commotione spirituum*); mentre sempre che *periculum pollutionis abest*, lo stesso matrimonio, conforme rende leciti i fatti anche impudici tra' conjugj (che senza dubbio non possono essere senza commozione, e che non gli condannano per gravi gli stessi Salmaticesi, e Roncaglia), così rende per sè anche lecita la dilettazione della copula; e di questa sentenza sono s. Anton.<sup>e</sup>, Gaet., Coninch., Vasq., e La Croix, con Suar., Gers., Laym., ecc. (1), ed espressamente l'insegna ancora s. Tommaso (2), dicendo: *Sicut carnalis commixtio non est peccatum mortale conjugato, est autem mortale non conjugato; similis etiam differentia est de delectatione, et de consensu in delectationem; non enim potest esse gravius peccatum consensus in delectationem, quam consensus in actum.* E vero, che s. Tommaso non esplica, se la dilettazione sit vel ne cum commotione spirituum; ma ordinariamente ben si suppone, che chi deliberatamente dilettaasi dell'atto,

(1) Lib. 5. n. 25.

(2) Quæst. 15. de malo art. 2. ad 17.



senta tal commozione. Del resto è spediendo che'l confessore in tutti i modi esorti a' conjugati ad astenersi di tali dilettazioni, quando il conjuge è lontano, per ragione del pericolo che può esservi della polluzione.

44. Si dimanda per 3. Se sia lecito diletta di qualche opera intrinsecamente mala accolta, per lo buono effetto che ne sia seguito. Si distingue: se l'opera è stata formalmente mala, cioè commessa con peccato, certamente appresso tutti è illecito il diletta di quella. Se poi è fatta senza peccato, vi sono alcuni che ammettono il potersi diletta di quella, come causa di qualche buono effetto; ma noi diciamo con Sanch., Laym. La Croix, Salm., Roncaglia, ecc., che tal dilettazione è sempre illecita; perchè sebbene l'opera non è stata peccaminosa, nondimeno è stata sempre oggettivamente mala. E par che non possa più mettersi in dubbio dopo la proposizione 15. dannata da Innocenzo XI., la quale dicea: *Licitum est si gaudere de parricidio parentis a se in ebrietate perpetrato, propter ingentes divitias in ex hæreditate consecutas*. Nè osta a ciò quel che dice s. Tommaso (1): *Si autem pla* (cioè *nocturna pollutio*, della quale parla) *naturæ exoneratio, peccatum non creditur*. Mentre ciò deve intendersi *de pollutione pure naturali, quæ provenit a natura se exonerante*, e perciò non essendo ella ogget

(1) In 4. dist. 9. q. 1. art. 4. q. 1. ad 5.

vamente mala, *licet delectari de exoneratione ob eam obtenta*. All'incontro (parlando per sé) è lecito il dilettersi, non della causa peccaminosa, ma dell'effetto buono da lei seguito, come *de exoneratione ob pollutionem habita*, o dell'acquisto dell'eredità fatto per causa dell'omicidio: si è detto *per se parlando*, perchè anche la dilettazione del solo effetto, come dicono i Salmaticesi, e Roncaglia, non va esente da qualche pericolo (1).

Si dimanda per 4. Se sia lecito il dilettersi, o aver desiderio del danno del prossimo per qualche buon fine. Debbono qui rinnovarsi le due proposizioni dannate da Innocenzo XI, cioè la 13., che dicea: *Si cum lebita moderatione facies, potes absque peccato mortali de vita alicujus tristari, et de illius morte naturali gaudere, illam inefficaci affectu petere, et desiderare: non quidem ex displicentia personæ, sed ob aliquod temporale emolumentum*. E la propos. 14. *Licetum est absoluto desiderio cupere mortem patris, sedut bonum cupientis; quia nimirum obventura est pinguis hæreditas*. Queste furono giustamente dannate, perchè secondo l'ordine della carità dobbiamo preferire la vita del prossimo a qualunque nostro temporale emolumento di robe, o d'onori. All'incontro è ben lecito godere, ed aver desiderio del danno temporale del prossimo per lo bene comu-

(1) Lib. 5. n. 20.

ne, o pure dell'innocente, o dello stesso prossimo; così insegnano Toledo, Navarr., Bonac., i Salmatic., Roncaglia, ecc., con san Tommaso (1), il quale dice: *Potest aliquis salva caritate optare malum temporale alicui, et gaudere, in quantum est impedimentum maiorum alterius, vel communitatis, vel Ecclesiae*. Onde ben è lecito (sempre non però atteso l'ordine della carità) desiderare, o compiacersi dell'infermità: e anche della morte dell'empio, per esempio degli altri, o acciocchè cessi quegli di dare scandalo, o di far danno d'altro modo all'anime altrui. Così anche è lecito godere del danno temporale del privato, affinchè si eviti il danno comune. Così anche dicono i Salmatic. e Roncaglia, che può il padre desiderare la morte al figlio, se giustamente teme, che quegli abbia a disonorar la famiglia (2); ma parmi, esser molto difficile il caso, in cui ciò possa esser lecito. Così anche Soto, Castrop., Trullench., Granad., Viva, Felice Potestà (contro Navarr., i Salmatic., ecc.), permettono il desiderare la morte propria, quando alcuno stimasse meno dura la morte che la sua vita penosa, per causa dell'infermità, della povertà, o d'altra tribolazione che patisce. E ciò non mi pare improbabile; come all'incontro m'è pare con Roncaglia ed i Salmatic. improbabile l'opinione di Azorio, e Bonacina, che sia lecito alla madre deside-

(1) In 3. sent. dist. 30. q. 1. art. 1. ad 4.

(2) Lib. 5. n. 21. v. Licitum.

rar la morte alla figlia, perchè quella non può maritarsi per ragione della sua deformità, o della povertà della casa: o perchè essa madre è maltrattata dal marito per causa della figlia (1).

6. Il dilettersi poi delle cose vietate solamente dalla legge positiva, come in giorno di digiuno il dilettersi de' cibi di carne, e simili, ciò è sempre lecito, o almeno non è colpa grave. Ma all'incontro ad alcuno che per obliuione in giorno di digiuno si fosse cibato di carne, non è lecito il dilettersene (2).

### §. III.

Della distinzione de' peccati,

I. in quanto alla specie, II. in quanto al numero.

47. e 48. *Della distinzione specifica.*

49. *Della numerica, e della I. radice per la molteplicità degli atti.*

50. a 53. *Circa gli atti interni.*

54. e 55. *Circa gli atti esterni.*

56. e 57. *Della II. radice per la diversità degli oggetti.*

1. E per I. in quanto alla specie, si domanda in primo luogo da' dottori, da quali radici si prenda la distinzione specifica de' peccati. S. Tommaso insegna, prendersi dagli oggetti peccaminosi di specie diversi. All'incontro Scotodice, prendersi dall'opposizione alle diverse virtù, a cui i peccati si oppongono. L'una e l'altra sentenza è probabile, ma la seconda, come dice monsignor Tapia tomi-

(1) Lib. 5. n. 22.

(2) N. 27.

sta, è più facile a distinguere le specie d peccati; onde diciamo, che la distinzione delle specie si prende da due radici; la prima dall'opposizione a diverse virtù, con già si è detto. Ma perchè alcuni peccati oppongono alla stessa virtù, come lo spergiuro e la bestemmia amendue si oppongono alla religione, perciò diciamo, che la seconda radice si prende dalla diversa difformità contro la stessa virtù. Ciò nondimeno va detto per li peccati di commissione, poichè per li peccati d'omissione, questi in quanto alla specie si distinguono solamente dagli oggetti che si omettono, come per esempio l'omettere la messa e il digiuno amendue sono contro l'ubbidienza della Chiesa; ed in tanto sono in diversa specie, in quanto la messa e'l digiuno sono oggetti di specie diverse (1).

48. Si domanda in secondo luogo, se un peccato *ex objecto* più leggiero possa per ragione di qualche circostanza eccedere la gravità d'un peccato di specie superiore. Vasquez e Durando lo negano; ma l'affermava la sentenza comune, che tengono Suar., Castropal., i Salmatic., ed altri con s. Tommaso (2), avvenendo ciò non fisicamente ma moralmente; onde dice il santo Dottore (3), esser più grave la bestialità che lo spergiuro. Dal che si dee poi concludere che la regola di prender le specie per oppo-

(1) Lib. 5. n. 30. 31. et 32.

(2) 2. 2. q. 10. a. 3. ad 1. (3) 2. 2. q. 144. a. 1.

sizione alle virtù, non corre quando si fa comparazione tra un peccato massimo contro di qualche virtù, con un peccato minimo contro d'un'altra virtù (1).

49. Per II. in quanto al numero de' peccati, diciamo, che la distinzione numerica si prende parimente da due radici, per 1. dalla *moltiplicità degli atti moralmente interrotti*; per 2. dalla *diversità degli oggetti totali*. (Di questa seconda radice si dubita tra' dd., ma noi parliamo secondo la nostra sentenza, di cui tratteremo in fine di questo §. al num. 56.). E parlando della prima radice, per conoscere quando gli atti della volontà moralmente s'interrompano, o no, bisogna fare più distinzioni.

1. Primieramente bisogna distinguere gli atti interni dagli esterni. Ed in quanto agli atti *interni* di nuovo si distingue; perchè questi possono essere o circa i peccati interni (detti di *cuore*), che internamente si consumano, come sono gli odj, l'eresie, i mali desiderj, le dilettazioni morose, e simili: o circa i peccati esterni (detti di *bocca* o *d'opera*), ch'esternamente si consumano, come sono le bestemmie, i furti, ecc. Posto ciò, diciamo, che gli atti interni circa i peccati di *cuore*, odj, desiderj, ecc., questi subito che si moltiplicano, s'interrompono; sicchè tanti sono i peccati, quanti gli atti acconsentiti dalla volontà, come dicono comunemente Suar.,

(1) Lib. 5. n. 33. et 34.

Azor., Vasq., Castrop., Bonac., i Salmatic., Tournely, Concina, ed altri, contro Cano e Lugo, i quali tengono, che tali atti non s'interrompono per lo sonno, o distrazioni, ma solo per la volontà contraria: ma tale opinione non la stimo abbastanza probabile; onde dico, esser tenuto il penitente a spiegare, se può, il numero di detti atti acconsentiti: e se non può, almeno il tempo in cui gli ha replicati, spiegando almeno in generale, se le interruzioni (oltre le ordinarie del sonno, ecc.) sieno state rare o frequenti. Se mai non però i suddetti atti procedessero da uno stesso impeto di passione, dicono Lugo, Viva, e Tambur. (e ciò pare probabile), ch'essi allora, benchè v'intercedesse qualche intervallo, ma breve, costituiscono un solo peccato (1).

51. In quanto poi agli atti interni circa i peccati esterni di *bocca* o d'*opera*, come mormorazioni, omicidj, ec., questi in due modi moralmente s'interrompono, 1. per la ritrattazione della volontà, 2. per la volontaria cessazione, cioè se la persona liberamente cessa dal mal proposito; poichè se dopo di aver cessato volontariamente da quel proposito, di nuovo lo conferma, allora commette nuovo peccato (2).

52. È certo dunque appresso tutti, che così per la ritrattazione, come per la volontaria cessazione s'interrompono gli atti interni cir-

(1) Lib. 5. n. 57.

(2) N. 58.

ca i peccati esterni. Ma è questione poi, se per le comuni interruzioni s'interrompa il mal proposito circa i peccati esterni. Altri l'affermano, come Vasquez, Henno, e Diana, e questa opinione è abbastanza probabile. Ma è più probabile l'altra de' Salmaticesi, Viva, Roncaglia, e Concina, che se'l proposito dura per breve tempo, gli atti del medesimo ripetuti non s'interrompono; ma ben s'interrompono poi se'l tempo è lungo; e l'opinione d'altri, che per qualsivoglia lungo tempo luri il mal proposito, e gli atti non s'interrompano, ella è contro la comune, onde non a stimo probabile. Quale tempo poi si possa giudicare lungo in questa materia; il p. Roncaglia giudica esser due giorni; altri stimano quattro o cinque giorni; io per me timo, che lo stesso atto del mal proposito non possa durare per due, o tre giorni, ma non più; mentre penso, che l'impeto d'una concupiscenza, o sia passione (ordinariamente parlando) difficilmente può durare più che per due o tre giorni. Onde dico, che se'l mal proposito precede all'atto per due soli o tre giorni, ben si può prendere per un solo peccato insieme coll'atto esterno consumato; ma se la persona persevera nel mal proposito per più di tre giorni, ella dee spiegare il tempo: e allora il confessore prenderà il numero in confuso degli atti interrotti in quel tempo per ogni morula di sonno, distrazioni, ecc., secondo sta avanti a Dio: avvalendosi allora della prima opinio-



ne riferita di Vasquez, ec., cioè, che gli atti interni per ogni morula sempre s'interrompono (1).

53. Si avverta nondimeno, che ciò non corre quando gli atti della volontà, che procedono dal primo mal proposito, permangono in qualche effetto, il quale conduca a consumare un solo peccato esterno; perchè allora per qualunque tempo duri il mal proposito, quegli atti costituiscono un solo peccato. Quindi è, che se alcuno propone per esempio d'uccidere il suo nemico, e perciò prepara l'armi, va ad insidiarlo, e poi l'uccide: ancorchè allora più volte e per più giorni ripeta gli atti della sua mala volontà, commette un sol peccato; così tutti i dd. con s. Tommaso (2). E così ancora il ladro un sol peccato commette, s'egli sempre persevera (benchè per lungo tempo) nel proposito fatto a principio del furto, di non voler restituire, perchè in quella ritenzione volontaria, e non mai ritrattata, virtualmente sempre dura in effetto la prima volontà, come molto probabilmente insegnano Navarr., Lugo, Sairo, Trullench., p. Nav., Roncaglia, Diana, Malder, ed i Salmatic. con altri (contro Suarez, Bonac., ecc.). Giustamente non però avverte Diana, che se il ladro in qualche tempo diventa impotente a restituire, e poi di nuovo si rendesse potente, e non restituisse, allora commetterebbe nuovo peccato,

(1) Lib 5. n. 39.

(2) In 2. dist. 42. q. 1. a. 2.

poichè allora per lo tempo dell'impotenza non è perseverata in effetto la volontà di non restituire (1).

54. Questo è in quanto agli atti interni de' peccati esterni. In quanto agli atti esterni de' medesimi, questi allora moralmente s'interrompono, quando non si ordinano a qualche atto compito: v. gr. se taluno più volte percuote il suo nemico, ma non ha animo d'ucciderlo, allora tutte quelle percosse son distinti peccati, perchè ogni atto ha la sua distinta e compita malizia. *Idem dicendum de tactibus turpibus, adhibitis sine animo coeundi.* All'incontro si avverta, che in due modi si uniscono gli atti esterni, e non costituiscono che un sol peccato: per 1. se procedono dallo stesso impeto, come quando alcuno per lo stesso impeto di sdegno più volte nello stesso tempo successivamente bestemmia, *tangit turpiter*, ingiuria, percuote, o detrae; così comunemente Navarr., Less., Castrop., Bonac., Concina, Viva, Salmatic., ecc. Per 2. se gli atti esterni moralmente si ordinano a consumar lo stesso peccato, come chi prende l'armi, cerca di trovare il nemico, e poi l'uccide. *Item si quis ad copulam consumandam præmittit verba, oscula, etc.* Sicchè allora basta spiegare solamente l'omicidio, o la copula commessa. *An autem explicandi sint tactus statim copulam subsequentes? Respondetur negative, semper ac tactus*

(1) Lib. 5. n. 40.

(*et idem est de complacentia, quæ habetur a copula*) statim post copulam habeantur, non dirigantur ad novam copulam consummandam, quia tunc verosimiliter tactus illi adhibentur ad primæ copulæ complementum (1). Ma qui dee notarsi col p. Viva, colla comune com'egli asserisce, che tutti mezzi esterni posti ad eseguire il peccato conforme sono i fatti e le parole oscene, e anche il cammino preso, il salire alla casa della meretrice, l'apparecchio dell'armi alla vendetta, e simili cose, tutte debbono spiegarsi in confessione come peccati distinti numero, quando il peccato intento non vien consumato, perchè tutte quelle azioni che sono già esternamente eseguite, tutte vengono informate dalla malizia del pravo (2).

55. Si domanda poi, se taluno, avendo animo di rubar cento scudi, li rubasse in cento volte, quanti peccati commette. Dice La Croix; che ne commette cento, poichè ogni furto ha la sua propria malizia. Ma probabilmente Holzmann sente; che basta a costui il confessarsi del furto di cento, come d'un solo peccato; mentre tutti gli altri atti ha inteso a compire il total furto intento. E però non è stato intento per tutti li centi certamente dee spiegare distintamente tutti furti gravi commessi (3).

56. Abbiain sinora parlato della prima rad

(1) Lib. 5. n. 41.

(2) N. 42.

(3) N. 44.

ce; parliamo ~~ora~~ della seconda, cioè della diversità degli oggetti totali. È questione per altro fra i dd. se per questa radice si moltiplichino i peccati, v. g. se chi uccide più persone con un sol colpo di schioppo commetta più peccati. Altri lo negano, come Suar. Lugo, Laym., Anacl., Viva, ecc. Ma noi con Azorio, Tournely, Concina, Salmatic., Diana, Croix, Holzm. ecc., e colla più comune l'affermiamo; perchè lo stesso atto, conforme può contenere più malizie di specie distinte così anche può averle distinte di numero; e ciò eziandio contra la stessa virtù, come se un conjugato commette adulterio con un'altra conjugata. Quindi diciamo, che commette più peccati. 1. Chi con un sol colpo uccide più uomini; o con un solo discorso dà scandalo a più persone; o pure con una mormorazione infama molti d'una famiglia. 2. Chi ruba in una sola volta da più persone; ma ciò non s'intende se alcuno furasse le robe d'un monastero, o capitolo, poichè tali beni spettano alla comunità, ma non a ciascuno in particolare. 3. Chi con un atto di volontà propone di lasciare per più giorni l'ufficio, o il digiuno, o desidera male a più persone, *vel optat ad plures feminas accedere aut pluries ad eandem, fortius si pluries successive cum aliqua rem habet* (1).

57. Se poi taluno nega più articoli di fede, commette un solo peccato: poich'essendo un

(1) Lib. 5. n. 46.

solo oggetto della fede, cioè la verità rivelante, egualmente è infedele chi articola, che chi li nega tutti. Così chi infama un altro avanti a più, dicono Azorio, Molina, Lugo, ecc. La-Croix), che commetta un solo, mentre è unico appresso tutti il *jus a*. Inoltre, chi desidera diversi mali al amico, v. gr. l'infamia, la morte, ecc. apprende sotto una ragione di ma come mezzi della di lui rovina, probate con Gact., Lugo, Valenz., Bonac. ec., commette un solo peccato, e si confessarsi: *Ho desiderato male gravissimo*. Ma chi avesse desiderato efficacia di fare al suo nemico diversi danni avesse desiderato specificamente in fare, che detti mali gli succedessero, dee spiegarli tutti distintamente, quelli son diversi peccati (1). Dicono matic., Viva, e Lugo con altri, che confessore, il quale stando in peccato successivamente assolve più persone, commette un solo sacrilegio; ma noi diciamo diversi tenere con Bonac., Escobar, C' Tournely, Croix, ec., che commette sacrilegi, quante sono le persone che perchè ciascun'assoluzione è distinto. Altrimenti poi dicono, e non babilmente, Filliucio, Viva, Busemltri, del sacerdote che in peccato dà a

(1) Lib. 2. n. 30. v. 1. in confess., et lib. Qu. 5.

one la comunione; essendo una allora l'amministrazione, ed uno il convito (1). Quanti peccati poi commetta chi celebra la messa in peccato; vedi quel che si dirà parlando dell'Eucaristia.

#### §. IV:

##### Del peccato mortale e veniale.

58. *Effetto del mortale, e del veniale.*

59. *In quanti modi il mortale si fa veniale.*

60. *In quanti il veniale si fa mortale.*

61. *Se nel pericolo probabile del mortale ecc.*

1. Il peccato mortale è quello che priva della divina grazia, ch'è la vita dell'anima, e perciò dicesi mortale. Il veniale è quello che non priva della grazia, ma diminuisce la carità, non già in Dio verso di noi, ma in noi verso di Dio. Avverte s. Antonino i confessori a non condannare alcun'azione di colpa grave, *nisi habeatur auctoritas expressa sacrae Scripturae, aut canonis, aut determinationis Ecclesiae, vel evidens ratio*. Onde dice il Santo coll'autorità anche di s. Tommaso, che si pongono in gran pericolo di peccare quei che senza la suddetta certezza facilmente condannano le azioni di peccato mortale, mettendo in tal coscienza i penitenti (2).

59. Si domanda per 1. In quanti modi il peccato di genere suo mortale può farsi veniale.

(1) Lib. 5. n. 47. ad 50.  
*Istr. per li conf.*

(2) N. 51. et 52.

Per lo peccato mortale si ricercano tre cose, la gravità della materia, la piena avvertenza della mente, e'l perfetto consenso della volontà; e per tre capi può il mortale divenir veniale. E I. in quanto alla materia, la sua gravità per altro dee considerarsi, non solo da sè, ma anche secondo le circostanze, secondo il tutto, e secondo il fine intento. Che perciò non si dà parvità di materia, dove la parvità non diminuisce l'offesa, come avviene nell'infedeltà, simonia, spergiuro, vizio turpe, ecc. Inoltre qui si avverta, che le materie parve replicate allora compongono materia grave, quando per se stesse, o almeno moralmente si uniscono tra di loro: come sono i piccioli furti, le picciole omissioni nell'ufficio, o comestioni nel digiuno, fatte nello stesso giorno. II. In quanto all'avvertenza, può essere scusato dal mortale chi non è perfettamente svegliato dal sonno, o sta mezzo distratto, o patisce un'improvvisa e veemente turbazione, sì che non sappia bene ciò che fa. III. In quanto al consenso, si noti, che questo non dee supporsi perfetto al peccato mortale nelle persone spirituali di coscienza delicata, sempre che elle non ne sian certe (1).

60. Si domanda per 2. In quanti modi all'incontro il peccato veniale può farsi mortale. Si risponde in cinque modi. I. Per ragione di *fine aggiunto*, il quale in sè sia mortale,

(1) Lib. 6. n. 476. v. Item, et lib. 5. n. 53. ad 58.

. se alcuno dice una parola immodesta  
 era, ma col fine di tirare il prossimo ad  
 colpa grave. II. Per ragione di *fine ul-*  
 , ed è quando taluno fa un'azione per  
 n mortale, ma con tale attacco che ab-  
 animo, prima che lasciar quella, di tras-  
 re un precetto grave: per esempio se  
 o in giorno di festa delibera di lasciar  
 resto la messa che'l giuoco. Basterà non  
 nto allora, che si confessi solamente  
 mala volontà di lasciar la messa. III.  
 ragione di *disprezzo formale* della legge  
 il legislatore, cioè, come insegna s. 'Tom-  
 (1), quando alcuno a posta trasgredi-  
 a legge (anche umana) perch'è legge; o  
 a posta disubbidisce al superiore, per-  
 non vuole a lui sottoporsi; ma se poi  
 bbidisce per passione, o perchè la cosa  
 poco momento, allora dice il s. Dotto-  
 non peccat ex contentu, etiamsi peccatum  
 et. IV. Per ragion di *scandalo* a riguar-  
 de' pusilli, come si dirà al capo seguente  
 1. 28. V. Per ragion di *pericolo prossimo*  
 cadere in colpa grave (2).

Dicono poi alcuni aa., che se taluno si  
 one ad un pericolo solamente probabile  
 cadere in colpa mortale, non pecchi gra-  
 mente, semprechè vi sia ancora probabi-  
 à, che non vi cada: ma quest'opinione la  
 buttiamo con Cardenas, Busemb., La-Croix  
 , perchè se noi non possiamo servirci del-

(1) 2. 2. q. 186. a. 9. ad 3.

(2) Lib. 5. n. 59. ad 63.



l'opinione probabile col pericolo di far danno altrui, secondo dicemmo al capo 21., quanto meno lo possiamo col pericolo della propria anima? Allora benché la verità è incerta, è certo nondimeno il peccato. Ciò s'intende che pecca gravemente, espone al pericolo senza giusta causa, cioè non corre, secondo la sentenza di Navarro, Roncaglia, Urtado, Salm., ecc., per chi s'espone per necessità, e dirà del cerusico e del parroco parlando del sesto precetto al capo IX. num. 35., allora il pericolo da prossimo, si fa per ragione così della necessità, e dei mezzi preservativi che deve usare la persona in tali occasioni: poichè sabbene non può scusato ancorchè voglia usare quei mezzi, che senza necessità si espone al pericolo, non però ben sarà scusato chi viene con giusta causa, mentre questi quegli sarà nell'occasione soccorso dal medico, che soccorre i bisognosi, ma non merarj (1).

(1) Cit. n. 63.

## CAPO QUARTO

AVVERTENZE SUL TRATTATO  
DEL PRIMO PRECETTO DEL DECALOGO

## PUNTO PRIMO

*Delle virtù teologali.**Della fede.**Della speranza.**Della carità.**Si esercitarsi circa le virtù teologali.*

Il primo precetto primieramente s'appar-  
 tene alle virtù teologali, come la fede, la  
 speranza, e la carità. Parliamo di ciascuna  
 a parte. E per 1. la fede si definisce  
*virtus theologica, a Deo infusa, in-*  
*nos ad firmiter assentiendum, ob divi-*  
*nitatem, omnibus quæ Deus revela-*  
*vit Ecclesiam nobis credenda propo-*  
*dit* 1. *virtus theologica*, cioè che ri-  
 guarda Dio, perchè la fede, come anche la  
 speranza e la carità, riguardano Dio diretta-  
 mente. 2. *A Deo infusa*, per-  
 chè la fede è dono divino soprannaturale. 3.  
*Innos ad firmiter credendum*, poichè  
 la verità della fede non può stare colla for-  
 titudine, come il concedere la propos. 4. dan-  
 do Innocenzo XI., ma dee esser fermo.  
*divinam veritatem*, essendo la verità

infallibile (ch'è Dio stesso) l'oggetto materiale della fede. 5. *Omnibus quæ Deus revelavit, credenda proponit*, mentre tutte le cose rivelate da Dio sono l'oggetto materiale della fede. 6. *Et per ecclesiam nobis credenda proposuit*, perchè la divina rivelazione a noi non si manifesta non per la Chiesa che la propone; ed è invece all'incontro evidente per li segni della sua infallibilità (quali sono le profezie, i miracoli, la costanza di tanti martiri, ecc.), che la Chiesa non può ingannarsi, nè ingannare; perciò dicea s. Agostino: *Evangelio non crediderem, nisi me Ecclesiæ catholicæ committerem auctoritas*.

2. Sicchè l'oggetto materiale della fede è quel che dobbiamo credere, è principalmente Dio, e poi tutte l'altre cose da Dio rivelate, come espresse s. Tommaso (1): *Fides hominem divinæ cognitioni conjungit per sensum, ipsum Deum habet sicut primum objectum, alia vero sicut consequenter acta*. L'oggetto poi formale, (cioè il motivo cui dobbiamo credere) è la veracità di Dio. Si questiona poi tra gli scolastici, se la ragione sia anche oggetto formale della fede. Di questa sentenza sono Giovenino ed altri, dicendo, che la veracità di Dio è l'oggetto formale *quod*, cioè la ragione principale, il fondamento della fede: la rivelazione è l'oggetto formale *quo*, cioè il mezzo col quale noi crediamo. Ma la sentenza più comune

(1) Quæst. 14. de verit. art. 8.

bert, Gotti, e di Holzmann con Scoto ec.,  
che tutto l'oggetto formale della fede  
veracità di Dio, e la rivelazione sia so-  
te una condizione, *sine qua non credet*  
, o pure una condizione per cui s'ap-  
noi la notizia di ciò che crediamo.

veniamo a ciò che spetta al nostro isti-  
altri misterj debbono credersi esplici-  
*te de necessitate mediū*, altri *de necessari-*  
*æcepti*. È certo doversi credere esplici-  
*te de necessitate mediū*, che vi sia un  
dio, e ch'egli sia remuneratore del be-  
giusto punitore del male. In quanto  
misterj della Ss. Trinità, e dell'Incar-  
e e morte di Gesù Cristo, benchè vi  
atenza probabile per l'una e per l'altra  
, se debban credersi di necessità di  
, o di precetto, tuttavia è certo per la  
s. 64. dannata da Innocenzo XI., che  
capace d'assoluzione sacramentale chi  
i suddetti misterj, e perchè si tratta  
lore del Sacramento, e perchè si trat-  
misterj sì grandi e sì importanti a cre-  
per conseguir la salute, e che con fa-  
può impararli subito il penitente pri-  
ricevere l'assoluzione: ma la ragione  
rte è, perchè ricevendo il penitente il  
mento, ch'è una partecipazione de' me-  
el Salvatore, è tenuto egli a credere  
itamente, o sia ad esercitar la fede circa  
letti misterj della Trinità e dell'Incar-  
ne. Esplicitamente poi *de necessitate*  
*pti* debbon sapersi e credersi almeno

in sostanza. 1. il Credo, almeno in sostanza, come insegnò s. Carlo Borromeo nella sua istruzione a'confessori, 2. il Pater noster, e l'Ave Maria, 3. i precetti del Decalogo, e della Chiesa, 4. i Sacramenti che ad ognuno son necessarij, come il Battesimo, l'Eucarestia, e la Penitenza; poichè degli altri basta averne la credenza implicita, essendo l'esplicita necessaria solamente a coloro che li ricevono (1).

4. L'infedeltà è di tre modi: *Negativa*, cioè di coloro che niente hanno mai inteso della fede; e questa infedeltà non è colpevole di peccato, come dice s. Tommaso (2). *Privativa*, di coloro che per loro colpa ignorano la verità della fede. *Contraria*, di coloro che disprezzano o contraddicono alla fede bastantemente loro proposta. In questa fedeltà contraria sono il paganesimo, il giudaismo, e l'eresia.

5. Per l'eresia si richiedono due cose, il giudizio erroneo dell'intelletto, e la pertinacia. Che perciò non è eretico chi solo esternamente nega la fede, o chi ne dubita solo negativamente, cioè sospendendo la credenza circa qualche articolo, perchè costui non fa giudizio; ma all'incontro è eretico chi giudica affermativamente, esser dubbio qualche dogma; o pure chi in tanto sospende il giudizio in quanto virtualmente giudica esser dubbio quel dogma, benchè sappia esser egli giu-

(1) Lib. 2. n. 3.

(2) Ex s. Thom. q. 10. de hæresi art. 1.

insegnato dalla Chiesa. Neppure è eretico poi chi sta apparecchiato a sottomettere il suo giudizio alla Chiesa, perchè manca allora la pertinacia (1).

6. Per II. la speranza si definisce: *Est virtus, per quam certa cum fiducia futuram beatitudinem, et media illius assequendæ expectamus per Dei auxilium*. L'oggetto materiale primario della speranza, cioè quel che dobbiamo sapere, è la Beatitudine eterna, ch'è Dio stesso da godersi; il secondario sono la divina grazia, e le nostre buone opere da eseguirsi col divino ajuto. L'oggetto poi formale, ossia il motivo per cui dobbiamo sperare, altri dicono esser la misericordia di Dio; altri insieme la divina onnipotenza, come tengono comunemente i tomisti; altri la divina promessa, come tiene Giovenino; altri finalmente dicono esser la divina bontà; ma s'intende la bontà, in quanto a noi comunica gli ajuti a conseguir la salute, ch'è la stessa che la misericordia, perchè se alcuno volesse che fosse l'oggetto formale della speranza la bontà di Dio, in quanto ella è la cosa sperata, dice bene il Continuatore di Tournely (2), che malamente direbbe.

7. Da ciò io stimo doversi concludere, che i primi motivi mentovati tutti e tre costituiscono l'oggetto formale della speranza, cioè la misericordia di Dio: l'onnipotenza per cui Dio ci ajuta a superare i nemici della salute

(1) Lib. 2. n. 17. et 19.

(2) Tom. 3. de spe, p. 226. concl. 2.

e questi due motivi sono espressamente segnati da s. Tommaso (1), il quale ha *objectum formale spei est auxilium pietatis, et potestatis, propter quod motus spei in bona sperata, quæ sunt objectum spei*. E siamo doversi aggiungere a questi due il terzo motivo, ch'è promessa, come dice Giovenino, o fedeltà di Dio nella promessa che ci dà salvarci per li meriti di Gesù Cristo, ch'è senza questa promessa non noi sperare con certa fiducia la nostra salute. 8. I vizj opposti alla speranza sono l'indifferenza e la presunzione: peccato di indifferenza colui che spera la salute o per propri meriti, o solo per li meriti di Cristo senza la sua cooperazione. E ancora di presunzione chi moltiplica sperando, che Dio tanto facilmente perdoni un peccato, quanto due; o pure chi si fida della facilità del perdono, che spera, di non peccare: ma non già chi peccasse peccando, sperando nello stesso tempo il perdono. Chi poi volesse perseverare lungo il peccato, sperando appresso di conseguirlo non già peccherebbe contro la carità, ma contro la carità verso se stesso standosi con ciò ad un gran pericolo della sua dannazione (2).

9. Per III. La carità si definisce: *Quia diligimus Deum per seipsum, ac*

(1) In quest. disp. qu. unic. de spe.

(2) Lib. 2. n. 30. et 32.

*proximum propter Deum*. Sicchè l'oggetto materiale primario della carità (cioè quel che dobbiamo amare) è Dio, che siam tenuti ad amare sopra ogni cosa, come nostro ultimo fine. Il secondario siamo noi stessi, e'l prossimo che dobbiamo amare come noi stessi, perchè Dio ce lo comanda. L'oggetto poi formale della carità (cioè il motivo per cui dobbiamo amare Dio) è per essere egli infinita bontà, fonte ed aggregamento di tutte le perfezioni.

Qui si dubita per 1. Se'l desiderio di possedere Dio sia oggetto di carità. E rispondiamo, che sì, poichè la carità (come abbiamo detto) tende in Dio come ultimo fine, e perciò il desiderio di possederlo, ch'è l'ultimo nostro fine, è atto proprio di carità, anzi il più perfetto, perchè il possesso è la carità consumata; onde fu atto perfetto di carità il desiderio dell'Apostolo di morire, e stare con Gesù Cristo. E lo dice espressamente s. Agostino: *Caritatem voco motum animi ad fruentum Deo propter ipsum*. Nè osta il dire, che a questo modo l'oggetto della carità verrebbe ad esser lo stesso che quello della speranza, il di cui oggetto è benanche il possesso di Dio sperato; poichè rettamente risponde Habert (1), dicendo, che la speranza tende al possesso di Dio come bene nostro, ma la carità desidera il possesso di Dio per la gloria dello stesso Dio; mentre (come dice

(1) Tom. 3. de spe, c. 2. q. 2.



s. Bernardo) quando l'uomo possiede Dio, si si scorda di se stesso, e l'ama con tutte le forze.

11. Si dubita per 2. Se sia atto di carità amar la bontà divina, come conveniente a noi, sembrando questo atto più presto d'amor di concupiscenza che d'amicizia. Si risponde con Habert, Gotti, e Giovenino, che se in ciò riguardiamo come termine il nostro bene proprio, egli è amor di concupiscenza che s'appartiene alla speranza. Se poi riguardiamo come termine la gloria di Dio, amando la di lui bontà come a noi conveniente, perchè ci ajuta ad adempire la sua volontà, ed a conseguire l'ultimo nostro fine ch'è d'amarlo, e per cui Egli ci ha creati, questa è vero atto di carità. Onde dicea s. Agostino, *Sic amare debes, ut ipsum (Deum) pro mercede desiderare non desinas, qui solus te satiet.* In ps. 134.

12. L'amare poi Dio per li beneficj che ci ha fatti, è atto di gratitudine, ma non di carità, come dicono Habert e La-Croix (1). Ma ben dice Habert, che se alcuno riguardasse i divini beneficj come comunicazioni della bontà di Dio, sarebbe vero atto di carità, amando in quelli, non già il bene di sè che li riceve, ma la bontà di Dio che li dispensa.

13. Così poi intorno alla carità verso Dio, come intorno alla fede ed alla speranza, noi siamo obbligati a farne gli atti, come si ha dal-

(1) Hab. t. 3. de car. c. 2. q. 4. Croix l. 2. n. 147.

proposizioni dannate 1. e 7. da Alessandro I., e 6. 16. e 17. da Innoc. XI., poichè senza atti noi non possiamo esercitare le suddette virtù. Or questi atti alle volte obbligano *per se*, alle volte per accidente. Obbligano *per accidente*, quando è necessario farli per evitare qualche tentazione, o per adempire un precetto, v. gr. della confessione, comunione ecc. Obbligano poi *per se* (secondo insegnano i dd.) in più tempi, come nel pertinere all'uso della ragione, nel fine della vita, e più volte in vita, almeno una volta l'anno, come dicono molti autori. Circa gli atti di fede e di speranza è comune la sentenza, che basta farli una volta l'anno; così come dice Franzoja col p. Concina (Autori nostri tempi nominati tra' più rigidi): *Præceptum fidei per se obligat saltem semel quotannis, ut ostendit Concina*. E lo stesso dice del precetto della speranza: *Per se obligat alterum semel singulis annis, quæ sententia, ut ait Concina, communis est*. Circa poi l'atto di carità molti autori co' Salmaticesi dicono paramente, che basta farlo una volta l'anno; altri poi come Concina e Franzoja lo richiedono in ogni settimana; io tengo, che debba esercitarsi almeno una volta il mese, come dice il p. Cardenas, da cui non dissente il p. Antoine; mentre difficilmente potrà osservare la divina legge chi frequentemente non esercita cogli atti il suo amore verso Dio. Questi atti tuttavia non è necessario che siano riflessi, cioè fatti con riflessione esplicita

quando il bene del prossimo fosse di maggiore al nostro. L'ordine de' beni è questo: prima la vita spirituale, poi la temporale, poi la fama, e poi le robe. Sicchè siam tenuti a preferir la vita del prossimo alla nostra, ma bensì dobbiamo preferir la salute spirituale del prossimo alla nostra. Ciò nondimeno s'intende quando il prossimo sta in necessità estrema: ed anche grave a rispetto de' vescovi e parrochi, secondo la sentenza comune (1). E quando la necessità spirituale del prossimo è estrema, allora siam tenuti a sovvenirlo, ancorchè sia probabile pericolo di cader noi in qualche peccato (purchè la caduta non sia moralmente certa) mentre allora dobbiamo solamente sperare l'ajuto divino; così si dice Suar., Sot., Pal., Silvio, Tourn., Salas (2). S'intende ciò nulladimeno, semprechè v'è eguale speranza di giovare, e non vi altri che soccorra: e di più che altrimenti il prossimo certamente sia per dannarsi, purchè tutto ciò importa il nome di necessità estrema. Ma in tempo di peste, ragionevolmente dice Laymann, che i sacerdoti, mandando gli altri, sono obbligati d'assistere moribondi, perchè in tanta moltitudine moralmente certo, che vi saranno più peccatori, che non potranno rimediare alla loro dannazione per l'ignoranza di non saper far l'atto di contrizione (3).

(1) Lib. 2. n. 27.

(2) Lib. 6. n. 453.

(3) Lib. 2. n. 27. v. An autem.

L'ordine poi delle persone che dobbiamo preferire negli officj di carità, è questo: Nella necessità estrema della vita a tutti dobbiamo preferire i nostri genitori, poichè avendo essi per loro mezzo ricevuta la vita, è giusto, e nella vita sian da noi a tutti preferiti. E nella necessità grave de' beni dee preferirsi a tutti il conjuge, poi i figli, poi i genitori (e'l padre prima della madre), poi i fratelli e sorelle, poi gli altri congiunti, e per ultimo i nostri domestici (1).

§. I.

Dell'amore a' nemici.

Nei siamo tenuti ad amare i nostri nemici sì internamente, come esternamente, con mostrare loro almeno i segni comuni solidi ad usarsi cogli altri amici o parenti; v. gr. in salutarli, o almeno risalutarli, rispondendo alle loro lettere, non fuggendo la loro conversazione, non escludendoli dalle comuni limosine, e cose simili. Abbiamo detto *almeno risalutarli*; ma quando il nemico fosse superiore, o altrimenti vi fosse scandalo, o pure se senza grave incomodo alcuno potesse salutare il suo nemico, e con ciò liberarlo da peccato grave d'odio che conserva verso di lui, allora (come ben dice il Tournely) è tenuto per carità a prevenirlo nel saluto. Alcuni autori poi scusano da peccato grave

(1) Lib. 2. n. 27. circa fin.

l'offeso, s'egli neppure rendesse il saluto a suo nemico, quando avesse da poco tempo ricevuta l'ingiuria, così Ronc., Tamb. e Maz-  
zot. (1).

17. Qui è bene far menzione di quel dubbi che si fa tra' dd., se mai l'offeso è obbligato a far la remissione al suo offensore. Dicono i Salmaticesi (2), che l'offeso è obbligato rimettere l'ingiuria, ma non già la pubblica pena, perchè questa ridonda in bene della repubblica. Speculativamente parlando, la sentenza è vera; ma parlando in pratica, io non mai mi son fidato d'assolvere alcun di costoro, che dicevano, perdonar l'inimico, e voler, che la giustizia avesse il suo luogo acciocchè fossero castigati i malfattori: poichè non ho potuto mai persuadermi, che questi, che vengono alle volte pieni di peccati abbiano poi quest'affetto al bene comune, e alla giustizia (non già per gli altri delinquenti, ma solo pel loro offensore), che sia depurato da ogni passione di vendetta. Onde in costoro è facilissimo, come dicono molti altri dd. (3), che'l loro amore al ben comune sia un bel pretesto per colorire il desiderio della propria vendetta. Tuttavia stimo che ben si possa assolvere l'offeso, primieramente se volesse già fare la remissione, e giustamente pretendesse d'essere prima soddisfatto dell'interesse patito; purchè l'offensore non fosse così povero, che in niun con-

(1) Lib. 2. n. 28.

(2) Tr. 21. c. 6. n. 18.

(3) Lib. 2. n. 29. v. Licet.

lo potesse soddisfare. Per secondo se facesse la remissione colla condizione, che l'offensore stesse fuori del paese, o perchè tiene fratelli o figli grandi risentiti, o perchè l'offensore fosse talmente discolo e proclive alle risse, ch'egli giustamente temesse per la sua debolezza di non poter soffrire le sue inso-  
enze.

## §. II.

### Della limosina.

Per vedere quando v'è obbligo di far la imosina, bisogna per 1. distinguere la necessità estrema dalla grave e dalla comune. *L'estrema* è quando il prossimo sta in pericolo della vita. La *grave* quando gli sovrasta il pericolo d'un gran male, come d'infamia, di disonore, o di decadere dal suo stato giustamente acquistato. La *comune* finalmente è quella che patiscono i mendicanti. Bisogna per 2. distinguere i beni superflui alla vita da' beni superflui allo stato.

. Nella necessità grave del prossimo siamo tenuti a soccorrerlo solamente de' beni superflui allo stato, ma nell'estrema, anche de' superflui alla vita; anzi nell'estrema possiamo sovvenire il povero anche de' beni altrui, quando non abbiamo de' proprj. Nella comune poi diciamo con s. Tommaso, Tournely, Sanchez ecc. (contra l'opinione d'altri), che i ricchi son tenuti con obbligo grave di far la limosina a' mendici de' loro beni superflui

allo stato, stante il precetto del Vangelo: *superest, date in eleemosynam. Lucas 11* già però v'è obbligo di dare tutto il superfluo, ma basta dare, come dice Silvio, tutto è sufficiente, unito con quel che debbero gli altri ricchi, a fare, che tali fossero convenientemente soccorsi. *Tentaveres dare* (son sue parole) *non omnibus pauperibus occurrentibus, nec totum superfluum sed non ita modicum pro quantitate substantiæ, ut si alii divites sic facerent, pauperibus deesset subsidium.* Basta in somma la quinquagesima parte dell'annue rendite, o il due per cento, come dicono probabilmente molti dd.; così Roncaglia, Viva, Talamo, Mazzotta ecc., e meno, se le rendite sono molto abbondanti. Anzi Laymann per un ricco d'impiegar detta limosina tutta in un che uso pio, senza farne parte a' poveri. Ciò nondimeno non s'intende per li beneficiati, perchè questi sono obbligati a dare il superfluo per limosina, o a' poveri, o in luoghi pii, come diremo al *cap. X. n. 7*.

### §. III.

Della correzione fraterna.

20. La materia della correzione è ogni peccato mortale in cui il prossimo o sta per cadervi, o già v'è caduto, e non ancora se liberato, come ben tengono Tournely, Su

(1) Lib. 2. n. 32.

Less., Salm. ecc. Avvertasi, che vi è obbligo grave di correggere il prossimo, ancorchè quegli trasgredisse la legge per ignoranza incolpabile, purchè se ne sperì frutto. E ciò corre, secondo la sentenza più probabile di Castrop., Sanch., Con., Croix, Tourn. ecc., non solo quando si pecca contro la legge naturale, ma anche contro la positiva; poichè, posta la legge che proibisce quell'azione, l'azione già si rende intrinsecamente mala (1).

Per più motivi poi alcuno può essere scusato dal far la correzione: per 1. Se non è certo il peccato del prossimo, mentre in dubbio non v'è obbligo di correggere se non in caso di danno comune, o danno gravissimo, come d'omicidio, e simili delitti. Per 2. Se non v'è speranza di profitto, e la correzione stima che abbia più a nuocere che a gioiare, poichè allora dev'ella omettersi; purchè il delinquente non istia in pericolo di morte, e non istia già in mala fede, o pure purchè gli altri non istiano in pericolo di pervertirsi (2). Per 3. Se non manca altri egualmente idoneo che farà la correzione. Per 4. Se si giudica prudentemente, che il reo per se stesso si ravvederà (3). Per 5. Se non può farsi la correzione senza grave incomodo, essendo quest'obbligo solo di carità. Per 6. Se il tempo e l'occasione non sono opportuni, che perciò dicono molti dd., che

(1) Lib. 2. n. 36. et 39.

(2) Cont. Tourn. t. 3. p. 320. cum Hab. et Antoine.

(3) Tour. loc. cit. cum iisd. ex d. Thoma.



qualche volta può aspettarsi la retenzione del delitto, affinchè meglio riesca la correzione (1). Di più insegna s. Tommaso che pecca solo venialmente chi lascia di correggere per qualche timore, o cupidità, e che non istimasse certo di poter vitare la correzione il prossimo dal peccato, perchè allora commettendola non sarebbe stato dal mortale (3).

22. Questo precetto obbliga tutti, anche i sudditi, ma più strettamente i superiori, vescovi, prelati, parrochi, confessori, tutori, mariti, curatori, padroni, e maestri, perchè questi son tenuti a correggere i sudditi, non solo per carità, ma anche per obbligo del loro officio. E son tenuti ad inquirere i loro peccati, quando sono probabili indizj. Ed i prelati di religione alle volte son tenuti con obbligo grave a correggere, non solo i peccati mortali, ma anche i veniali de' loro religiosi, quando tali che portassero un grave danno all'ordinanza comune; Laymann, Busemb., Tomm. ecc. (4). Se poi tutti i superiori nominati sopra sieno obbligati alla correzione, anche con pericolo della vita, diciamo che no. Fuor non però de' pastori; poichè i pastori son tenuti, non solo per officio, ma ancora per giustizia (a cagion dello stipendio che ricevono a correggere e sovvenire ne' bisogni spirituali i loro sudditi; e non solo nella necessi-

(1) Lib. 2. n. 38. et 39.

(2) 2. 2. q. 33. a. 2.

(3) Lib. 2. n. 37.

(4) L. 2. n. 35., et l. 4. n.

tema, ma ben anche nella grave, come nonemente dicono i dottori (1). E qui non ancora, che i predicatori per ragion del officio debbono correggere i peccati pubblici, ancorchè non vi sia speranza d'evincere son tenuti a far questa pubblica correzione anche con pericolo del proprio danno, dicono i Salmaticesi. Ma ciò s'intende, che dalla riprensione si spera frutto, e si tema, che'l danno comune sia maggiore (2).

## §. IV.

## Dello scandalo.

distingue lo scandalo in attivo e passivo. L'attivo si definisce: *Est dictum vel factum quod præbens alteri occasionem peccati*. Questo scandalo poi attivo può esser diretto ed indiretto: *diretto*, quando direttamente s'induce il prossimo a peccare; *indiretto*, quando si dice qualche parola, o si fa qualche azione peccaminosa atta ad indurre a peccare. Vi è anche lo scandalo *decezionale*, che si commette quando non solo induce il prossimo a peccare, ma di più induce principalmente per fargli perdere l'onore, officio proprio del demonio.

Il *passivo* è la stessa ruina, o sia peccato, in quale cade il prossimo; e questo si divide in *scandalo dato*, chiamato de' *pusilli*, cioè

Lib. 2. n. 40. ex d. Thom. 2. 2. q. 8. a. 5.

Ibid.

di coloro che cadono per propria  
ed in aceto, chiamato *farinabo*, e  
loro che cadono per propria malizia

25. Qui si domanda per 1. Se lo scandaloso  
peccato contra la carità, e contra  
contro cui s'induce il prossimo a peccare  
sono tre sentenze. La prima dice, che  
direttamente s'intende la ruina spirituale  
prossimo (ch'è propriamente lo scandaloso  
monaco di sopra nominato), allora  
contra la carità; altrimenti si pecca  
tra la virtù che si offende dal prossimo  
scandalizzato. La seconda sentenza dice  
quando si pecca collo scandalo diretto  
quando s'induce positivamente il prossimo  
a peccare, allora si pecca così contra  
come contra la carità; ma se si pecca  
scandalo indiretto, prevedendosi solo  
peccato del prossimo, ma senza indurlo  
a peccare, allora si pecca solamente contra  
carità. La terza sentenza, che noi  
con Suarez, Lugo, Salmat., Roncaglia,  
ed altri, ed è tenuta espressamente  
Tommaso (1), dice, che tanto collo  
diretto, quanto coll'indiretto, sempre  
così contra la carità, come contra la  
Contra la carità, perchè se noi siamo  
gati per carità d'impedire potendo il peccato  
del prossimo, molto più siamo tenuti  
esser occasione al prossimo di commettere  
Contra la virtù, perchè ogni virtù p

(1) 2. 2. q. 43. art. 3.

che ciascuno l'esser egli causa o pure occasione che altri l'offendano (1).

1. Si domanda per 2. Se pecca con peccato di scandalo chi richiede dal prossimo una cosa mala, alla quale per altro il prossimo già sta apparecchiato, come per esempio, si *mis petat copulam a meretrice*. Noi contra l'opinione di altri teniamo che sì, con Sanchez, Jaet., Nav., Bonacina, Roncaglia, Tamburr., Riporer ecc. La ragione, perchè (come si disse al *Capo III. n. 20.*), anche data per certa la sentenza, che l'atto esterno speculativamente parlando niente aggiunga di malizia all'atto interno, nondimeno in pratica sempre col peccato esternamente consumato si accresce la malizia della volontà per la maggior compiacenza che coll'atto esterno ordinariamente s'interviene, o per la maggior diuturnità di detta compiacenza; onde chi pecca esternamente sempre si cagiona maggior ruina nell'anima. E perciò quegli che in ciò gli coopera, sempre pecca gravemente contra la carità. Dal che probabilmente s'inferisce col cardinal de Lugo ed altri, non esser necessario ne' peccati commessi col complice spiegare, chi sia stato il primo a tentare, perchè tanto chi induce, quanto chi consente al peccato d'opera, sempre pecca gravemente contra la carità; sicchè l'induzione non è più allora, che una circostanza aggravante nella

(1) Lib. 2. n. 45.

*Istr. per li conf.*

stessa specie , la quale , secondo la sentenza più probabile con s. Tommaso , non siamo obbligati a spiegar nella confessione , come diremo parlando del Sacramento della Penitenza (1).

27. Ciò si dice, quando si cerca una cosa intrinsecamente mala; ma se si chiedesse una cosa indifferente , che potesse dal prossimo darsi senza peccato , come sarebbe chiedere il mutuo dell'usurario , o alcun Sacramento dal sacerdote che sta in peccato; allora diciamo, che quando v'è causa di necessità , o di notabile utilità , è lecito il chiederla ; ma senza questa causa il postulante anche peccherebbe gravemente , così contra la carità , come contra la virtù; così Sanch., Mol., Bus., Ronc. , Tamb. , Salm. ecc, (2). S. Tommaso (2. 2. q. 78. a. 4.) dice: *Licet ab eo, qui usuras exercet, mutuum accipere sub usuris propter aliquod bonum, quod est subventio suae necessitatis, vel alterius*. E così anche dice (ivi ad 3.), esser lecito dare a conservare il suo danaro , per tenerlo più sicuro , all'usurario , ancorchè quegli l'impieghi in usure. La ragione di s. Tommaso è perchè , *ut peccato alterius ad bonum, licitum est* , sempre che non s'induce il prossimo a peccare, e possa egli dar l'opera sua senza peccato. Silvio nel luogo citato di s. Tommaso dice: *Sufficit notabilis necessitas ad decentiam status, vel personæ*. Errico di s. Ignazio ammette an-

(1) Lib. 2. n. 46.

(2) N. 47.

he la notabile utilità per giusta causa.

Noi siamo alle volte obbligati, quando non 'è grave incomodo, a lasciare i nostri beni emporali, ed anche spirituali, purchè non sieno necessarj alla salute, per evitare il grave scandalo de' pusilli. Ma qui ben avverte. Tommaso (1), che dopo fatta ammonizione al prossimo, il suo scandalo si rende fassaiico; sicchè non siam tenuti più ad evitarlo (2). Se poi per evitare lo scandalo de' pusilli vi sia obbligo di omettere i precetti positivi, come la messa, il digiuno, ec., diciamo, in ciò esser più probabile che sì; perchè il precetto naturale d'impedir lo scandalo, cioè il peccato altrui (avvertendo però, altro essere l'impedire il peccato, altro impedire l'ammirazione); dee preferirsi al precetto positivo. Ciò nulladimeno non s'intende per sempre (ancorchè l'azione non fosse di precetto, ma di semplice divozione o indifferente), ma solamente per una o due volte; altrimenti sarebbe grave l'incomodo, a cui non obbliga la carità; così Gaet., Sanch., Nav., Az., Less., Salm., ecc. (3).

Peccano gravemente di scandalo le donne che portano il petto immoderatamente scoperto; o pure che introducono un tal uso, dove non vi è, ancorchè lo scoprimento non fosse immoderato; così s. Antonin., Nav., Less., Laym., ed altri comunemente (4). Pec-

(1) 2. 2. q. 45. a. 7. et 8.

(2) Lib. 2. n. 50. et 52.

(3) N. 51, et 53. v. Si ergo.

(4) N. 55.

cano anche gravemente di scàndalo co  
che compongono o rappresentano comm  
notabilmente oscene. E lo stesso dicest  
pittori, che dipingono o espongono al  
blico immagini positivamente turpi (1).

30. Diciamo all'incontro con Sanch., S  
Navar., Molina, Gaet., Silvest., Salmat.,  
avvalorati dall'autorità di s. Agostino (t  
tra altri), esser probabilmente lecito il  
sigliare un male minore, per evitare il  
giore, che il prossimo già sta determinat  
eseguire; perchè allora chi consiglia  
procura il male, ma il bene, persuadend  
lezione del minor male, ancorchè sia di  
specie (2). Così anche è lecito al padre  
al padre, non toglier l'occasione di ruba  
a' servi o a' figli, che sono già apparec  
a rubare, acciocch'essendo colti nel delit  
meglio possano ravvedersi. Per lo stesso  
permettono molti dd. il dare loro anche l'  
casione di rubare, con permettere loro di  
re il furto, acciocchè si evitino i delitti  
turi (3), dicendo s. Tommaso: *Inducere  
peccandum, nullo modo licet; uti tamen pe  
cato alterius ad bonum, licitum est* (4).

### §. V.

#### Della cooperazione materiale.

31. La cooperazione materiale comunem  
è ammessa per lecita da' dd. quando v'è g

(1) Lib. 2. n. 56.

(2) N. 58.

(3) N. 57.

(4) 2. 2. q. 78. a. 4.

causa. Intendasi qui, che altra è la cooperazione *formale*, la quale succede, quando coopera direttamente al peccato (com'è in ui che *fornicatur*); o pure quando s'influisce nella mala volontà del prossimo, che il peccare, come sarebbe il guardare le donne all'assassino o ladro, acciocchè uccida ubi con più sicurezza: lo scriber lettere nome del concubinario, o portare doni a di lui concubina: il ricever doni da persona che insidia onestà. Queste e simili cooperazioni sono intrinsecamente male, perchè in esse si dà animo al prossimo ad eseguire peccato, o almeno si fomenta la sua mala intenzione, e perciò per niuna causa, anche morte, possono esse scusarsi da peccato mortale. Altra è poi la cooperazione *material* la quale è, quando l'azione è indifferente, il prossimo può già servirsene senza peccare, ma egli per sua malizia se ne abusa a peccare, come sarebbe il prender danaro a mutuo da alcuno, che non vuol darlo senza usura: porgere il vino a chi se ne serve per ubriacarsi: dar le chiavi a chi le adopera per rubare.

Or queste cooperazioni materiali possono esser lecite, quando vi concorrono tre condizioni: 1. Che l'atto della sua cooperazione (come già si è detto) sia per sè indifferente.

Che tu non sii tenuto per officio ad impedire l'altrui peccato. 3. Che tu abbi causa giusta e proporzionata di poter così cooperare; poichè allora il peccato del prossimo



zione contiene tre specie, l'*idolatria*, la *nazione*, e la *vana osservanza*. L'*irreligione* poi contiene quattro specie, la *tentazione* di Dio, il *sacrilegio*, la *simonia*, e lo *spergiurio*. Tratteremo di tutto distintamente.

## §. I.

## Della superstizione.

34. La superstizione si definisce. *Est vanitas et falsa religio, indebitum cultum Deo exhibere*. Che perciò la superstizione è di due maniere, *cultus indebiti, et rei cultæ*. *Cultus indebitus* è quando diamo a Dio o un culto falso, o se un laico volesse dir messa, o se si offerissero reliquie false, o si fingessero falsi oracoli, rivelazioni o miracoli, o altri fatti per accrescere la divozione: le quali cose peccati mortali. O quando diamo a Dio un culto *superfluo*, come sentendo la messa senza un sacerdote di tal nome, o colla faccia volta ad oriente (1). La superstizione per *cultæ* è quando il culto dovuto a Dio lo si applica alle creature. Quindi è proibita l'*idolatria*, com'è quella de' gentili, che adorano per Dei gli uomini, gli animali, l'erbe, le pietre ecc. La *divinazione*, ch'è una predizione degli eventi futuri, fatta per opera del demonio, con patto espresso o tacito. Oracolo illecito 1. l'*astrologia giudiziaria*, la quale predice le cose future dipendenti dalla

(1) Lib. 3. n. 1. ad 4.

ra volontà degli uomini ; a differenza della *naturale*, che dal moto de' pianeti congettura le piogge, o sterilità, o dal punto della nascita predice le inclinazioni, o temperamenti della persona: questa per altro è lecita, ma per lo più è vana ed inutile (1). 2. Così ancora è gravemente illecito credere con fermezza a' *sogni*, per regolare le proprie azioni o per indovinare gli eventi futuri; se non vi fosse una moral certezza, o una gran probabilità, che tali sogni fossero da Dio (2). 3. Così anche è illecito l'*ensalmo costitutivo*, il qual è un'orazione composta di certe parole determinate per ottener la sanità; e questo è peccato mortale, quando se ne crede infallibilmente l'effetto, specialmente se le parole son vane, o false, o scritte con certo modo particolare. All'incontro è lecito l'*ensalmo invocativo*, per cui si chiede la sanità da Dio, ma senza credere l'effetto infallibile (3). 4. È illecito anco il *sortilegio*, o sia *sorte divinatoria*, cioè quando si cerca dal demonio espressamente o tacitamente la rivelazione di cose occulte, o future, per mezzo di prendere a sorte qualche numero o segno. All'incontro è lecita la *sorte divinatoria*, che si adopera per dividere le robe, o per dirimer le liti, o per distribuire gli officj secolari, semprecchè ve n'è qualche necessità. Ma non è lecito adoperarla ne' beneficj o altri officj ecclesiastici (4).

Qui s'avverta , esser affatto illecito l'uso

(1) Lib. 3. n. 10. v. Quær.

(3) N. 21.

(2) N. 9.

(4) N. 11.

della verga biforcata, chiamata *verga divinatoria*, colla di cui conversione alcuni trovano i tesori nascosti, metalli, vene d'acque, e confini di territorj trasferiti. Alcuni ciò l'hanno ammesso come effetto naturale; ma come (noi diciamo) questa verga naturalmente non si muoversi secondo l'intenzione di chi la tiene, giacchè se colui cerca l'acqua, la verga trovando il metallo non si muove? Oltrechè veduto poi, che quando alcuno ha premesso la protesta di non consentire al concorso cabolico, se mai vi era la cosa cercata, la verga non si è mossa (1).

36. La *vana osservanza* è l'uso di qualche mezzo improporzionato per ottenere alcun effetto, come il servirsi dell'ispezione di certe figure, o cerimonie, o segni, o di certe orazioni dette in tal sito, o mischiate con parole sacre, o vane, o proferite con certa fede per acquistare qualche scienza senza studio, o per esser libero da infermità o ferite. Tutte queste son vane osservanze, che sono gravemente illecite. E di queste debbonsi interrogare specialmente i soldati, le balie, i ministracchi, i pastori di animali, ed i rustici (2).

37. S'avverta nonpertanto ciocchè dice s. Tomaso (3), che dove non vi sono manifesti indizj della malizia di qualche effetto, in dubbio dee presumersi ch'egli provenga da cagion naturale; ond'è molto probabile, esser lecito l'uso della *polvere simpatica* applica-

(1) Cont. Tourn. t. 2. p. 268. cum Lebrum etc.

(2) Lib. 3. ex n. 14.

(3) 2. 2. q. 66. a. 4.

del sangue uscito, affin d'impedire, ch'escano sangue dalla ferita, purchè s'applichi su-  
ed in poca e proporzionata distanza. Co-  
che si giudica, non esser vietato l'uso  
ralli o delle unghie di certi animali per  
rsi dall'affascinazione naturale di talu-  
; hanno la mala qualità di nuocere col-  
re. Del resto in tali sorte di rimedj  
mbrano innocenti, basterà per liberar-  
gni scrupolo il protestarsi di non con-  
ad alcun' opera diabolica (1).

## §. II.

### Dell'irreligiosità.

Irreligiosità tende contro la riverenza  
a Dio. La prima specie di questo vi-  
la *tentazione* di Dio. Questa può esser  
e ed interpretativa. *Formale* è quando  
dubita espressamente di qualche per-  
e divina, e vuole sperimentarla. Que-  
erto peccato mortale; e quando vi con-  
il dubbio positivo, è anche eresia. L'*in-*  
*iativa* è, quando alcuno lascia i mezzi  
li, e vuole, che Dio per miracolo lo  
la ogni male: come per esempio se vuo-  
e Dio lo sani dall'infermità, senza pren-  
medicines, o pure, che Dio lo liberi da  
lanno, gittandosi egli in qualche peri-  
lella vita. E questo per sè anche è mor-  
se non fosse taluno scusato o da impul-

so divino, o dall'ignoranza, o dalla leggerezza della materia, come se l'infermità fosse leggiera, e colui senza rimedj aspettasse da Dio la sanità (1).

39. La seconda specie è il *sacrilegio*, il quale può essere personale, locale e reale. *Personale*, quando si percuote un chierico o monaco, o s'ha commercio turpe con persona ligata da voto di castità. *Locale*, quando si commette un atto, col quale si polluisce la chiesa, cioè se in essa *effunditur semen humanum, aut sanguis in aliqua copia*. Si dubita poi, se per polluirsi la chiesa basti l'effusione anche occulta. Altri lo negano, e non improbabilmente, ma altri più probabilmente l'affermano (2). E lo stesso diciamo per l'uso del matrimonio; e perciò queste azioni più probabilmente tutte son sacrilegj. Si noti qui di passaggio, a niuno esser lecito di qualunque dignità (fuori de're) farsi portare lo strato in chiesa, altrimenti subito dee cessarsi *a divinis*, ed i ministri della chiesa incorrono *ipso facto* la scomunica, e la stessa chiesa dee aversi per interdetta. Questo fu il decreto della s. c. delle cerimonie: *Non licere cuicumque, etc. (personis regalibus tantum exceptis) ad ecclesias strata sibi deferri facere, secus immediate cessandum a divinis. Quod nisi servetur, rectores, ceterosque ecclesiarum ministros ipso facto excommunicationem incurrere; eamque ecclesiam ha-*

(1) Lib. 3. n. 30.

(2) N. 36. et 458.

*quodam esse pro interdicta.* Così sta registrato nel bollario di Clemente XI. *part. 3. decret. reg. car.* Ed indi sta ivi notato: *Et facta relatione Sanctitas Sua* (cioè il suddetto Clemente) *decratum approbavit; nec non promulgari, atque excusationi tradi, et in omnibus urbis sacrariis affigi mandavit, die 3. Oct.* poi. Tutto lo riferisce il p. Ferrari (1), il quale di più riferisce nello stesso luogo (n. 28), esser vietato per più decreti della s. c. di dare a baciare a' laici (anche a' preti) il Vangelo dentro la messa, come anche dar loro l'uso del baldacchino, ed ammetterli ad assistere ne' presbiterj. Ritornando poi al nostro punto, diciamo, che più probabilmente sono sacrilegj i tatti, gli aspetti, e i discorsi impudici avuti nella chiesa (2); e osservi ciò che si dirà di più su questo punto nel capo IX. num. 22. e 23. Il furto di cosa data in prestito alla chiesa, o riposta in essa per custodia, è certamente sacrilegio. È probabile poi, che'l furto d'altra cosa profana non sia sacrilegio; ma a noi pare più probabile che lo sia (3). Per *luogo sacro* intendo ogni luogo, ch'è deputato dal vescovo a' divini officj, o a seppellire i morti, dal tetto sino al pavimento (4). Il sacrilegio poi è l'illecita amministrazione o recissione de' sacramenti, o pure la profanazione delle reliquie, o immagini, o vasi, o vesti sa-

(1) Ferrar. bibl. tom. 3. v. Ecclesia n. 28. et 29.

(2) Lib. 3. n. 458. et 461.

(3) N. 39.

(4) N. 460.

benevolenza, o pure perchè il monastero se povero, o se'l postulante fosse vecchio infermo, sicchè il monastero avesse a pene peso. E con ciò diciamo, che se il monastero fosse opulento, non è lecito senza suddetti riguardi ricever cosa alcuna da vuol entrare, per ragion della sua sussistenza; eccettuandone solamente i monasteri di monache che posson sempre ricever doti, come ha dichiarato Clemente VIII.

44. Si dubita per 1. Se sempre sia simonia dare il temporale per lo spirituale. Secondo la sentenza più comune, e più vera, si è lecito quando si dà il temporale, ma non già ad obligare, ma a conciliare la benevolenza. Adalmeno deve avvertirsi, come si ha nella proposizione 46. dannata da Innocenzo III. che certamente è simonia il dare il temporale (specialmente quando si dà in qualche notevole quantità) per fine principale d'ottenere lo spirituale (2).

45. Si dubita per 2. Se sia lecito ricevere qualche cosa per l'amministrazione de' Sacramenti. Non è certamente lecito riceverla come prezzo della cosa sacra, o della fatica intrinseca della stessa amministrazione; ma è lecito per la fatica estrinseca, v. gr. in dover celebrare in luogo lontano, in tempo, o in ora incomoda. Ed ancorchè non vi sia fatica estrinseca, è lecito ricever il temporale non come prezzo, ma come stipendio della

(1) Lib. 3. n. 91. et 92.

(2) N. 54.

sustentazione del ministro, che si occupa in beneficio altrui, quantunque il ministro non fosse povero: ciò è comune con s. Tommaso (1). Se poi sia peccato mortale l'amministrare i sacramenti, o il predicare principalmente per lucrare lo stipendio, altri dicon di sì; ma altri come Soto, Suar., Silvest., Sauch., i Salmat. ec., più comunemente e più probabilmente lo negano, per la stessa ragione di sopra assegnata; perchè lo stipendio non si riceve come prezzo della cosa sacra, ma come stipendio della persona che s'impiega in grazia del prossimo. Del resto par che non possa scusarsi almeno da peccato veniale chi ordina gli esercizi spirituali all'acquisto dei beni temporali (2).

6. Si dubita per 3. Se la vendita de' benefici sia proibita anche *de jure divino*. Più probabilmente s. Tommaso ed altri dicon di sì; nulladimeno il Papa ben può separare dallo spirituale del beneficio il temporale, che sono i frutti, e così far lecito col suo permesso che alcuno possa ottenere il beneficio per qualche prezzo temporale (3).

7. Si dubita per 3. Se sia lecito permutare le cose sacre. Se sono ambedue pure spirituali, ben'è lecito permutarle, come la messa col rosario e simili. Nelle cose poi miste, bisogna distinguere con s. Tommaso e colla comune: se il temporale è susseguente allo spirituale, come i frutti al beneficio,

(1) Lib. 3. n. 50. et 51. (2) N. 55. (3) N. 70.



grave causa di riceverli , perchè ciò anch'è un redimersi dalla vessazione (1).

49. Le pene poi stabilite da' canoni contro de' simoniaci sono le seguenti: I. Per la simonia nell'ingresso alla religione , dalla comunità s'incorre la sospensione, e da' particolari (*id præsumentibus*), come si dice nel testo (2), la scomunica papale. Ma questa probabilmente s'incorre solo nella professione; anzi molti dd. dicono, ch'ella sia andata in desuetudine (3). E qui s'avverta, che tutte le elezioni simoniache di generalato, rettorelo, e d'ogni altro officio spirituale nella religione , tutte son nulle , come si ha dal testo (4).

50. II. Per la simonia nella collazinne degli ordini ( ma non della prima tonsura ) il vescovo ordinante ed i mediatori incorrono la scomunica e la sospensione papale, e l'interdetto della Chiesa. Gli ordinati poi oltre la scomunica, e sospensione degli ordini ( ma probabilmente di quei soli che si sono ricevuti simoniacemente ), son proibiti di ascendere agli ordini superiori. Ciò nonperò non corre quando la simonia fosse commessa da altri, senza esserne consapevole l'ordinato (5).

51. III. Per la simonia reale ne' beneficj son nulle tutte le presentazioni, elezioni, ecc. Onde il simoniaco non può ritenere nè il

(1) L. 3. n. 103. Qu. 5. (2) Cap. 1. Extrav. de simon.  
 (3) L. 3. n. 108. (4) Extrav. 2. de simon.  
 (5) L. 3. n. 109. et 110.

nè i frutti esatti dal medesimo (1).  
 orchè il beneficiario invincibilmen-  
 la suddetta pena, ed ancorchè igno-  
 nia commessa, se v. gr. ella è stata  
 n terzo, come si ha nel testo *cap.*  
*simon*. Purchè, si eccettua per 1.  
 iciario abbia contraddetto, ed indi  
 la simonia abbia accettato il bene-  
 2. Se quel terzo ha commessa la  
 on dolo, affin di renderlo inabile  
 o. Per 3. Se avesse posseduto pa-  
 e il beneficio per tre anni in buo-  
 come comunemente dicono i dd.:  
 però di dètti casi, chi riceve il be-  
 n simonia, oltre la scomunica pa-  
 privazione *ipso jure* del beneficio  
 mente acquistato, corre l'inabilità  
 altri beneficj in futuro. Bench'è  
 babile, che per incorrere tal pena  
 la sentenza condannatoria (2).  
 : la simonia confidenziale, oltre le  
 ste per la reale, s'incorre la priva-  
 i altri beneficj anche prima otte-  
 probabilmente neppure prima del-  
 a declaratoria del delitto. Si avver-  
 eno, che il 'Tridentino sess. 24.  
 e *reform.* ordina, che gli esamina-  
 icevono qualche dono da' concor-  
 parrocchie, non possano essere as-  
 confessore, *nisi dimissis beneficiis* (3).

v. 2. de simon.

3. n. 111. et 112.

1. 112. Quæst. III.

[illegible]

## CAPO QUINTO

### ATTENZIONE SUL TRATTATO DEL SECONDO PRECETTO

#### PUNTO PRIMO

#### *Della bestemmia.*

*Quando si commette la bestemmia.*

*Della maledizione delle creature.*

*§ 11. Della maledizione de' morti.*

La bestemmia si commette, o quando si attribuisce alla creatura qualche attributo di Dio, come chiamando il demonio santo, ec., o quando si dice qualche ingiuria verso Dio, verso i Santi, o le cose, o i giorni santi, o sarebbe: *Maledetto, o mannaggia santo, o la Chiesa, la messa, o pasqua, o sabbato, ec.* È anche bestemmia il dire: *Sapientia di Dio, Sangue di Cristo* (contro verso il Signore), *Dio non fa le cose giuste.* E quest'ultima sarebbe inoltre bestemmia capitale, sicchè quando è detta seriamente, la sente è obbligato a denunciarla fra un anno. Si bestemmia anche col fatto, come quando in cielo, calpestando le corone, o immagini sacre (1).

Il dire poi *atta di Santo N.* non è bestemmia; e neppure *potta*, perchè questa paro-

Lib. 3. ex n. 121.  
tr. per li conf.

la significa solamente nel nostro idioma spirazione d'impazienza. Nè anch'è bestemmia il dire, *mannaggia Santagata*, che s'intende il paese, e non la Santa. E anche il maledire le creature, come il co, il vento, la pioggia, ec., se non vi giunge la parola *di Dio*: o pure non le creature, che abbiamo special relazione con Dio, in cui risplenda con modo particolare la divina potenza, come sono l'anima, il corpo, ec. E lo stesso dico della maledizione del mondo, purchè non s'intendesse del cattivo, come l'intendeva Gesù Cristo: *odit vos mundus: ego vici mundum.*

3. Il maledire la fede d'alcuno, perchè è bestemmia, se non si dicesse la *fede in Cristo*, o la *fede santa*: perchè del resto la fede si può intendere anche la fede di colui. Neppure è bestemmia il maledire i morti, se non s'intendessero specificamente le anime del purgatorio, o non si dice *morti santi*, o *morti di Cristo*. Di questo to ne ho parlato già nell'opera (1): ma perchè egli è un punto da altri autori non toccato, giova qui porlo in maggior chiarezza specialmente per rispondere ad un certo nimico, che in una sua lettera mi si è scritto, facendomi alcune obbiezioni.
4. Io dico in somma, che il maledire i morti parlando di sua natura, ella non è bestemmia, nè per sè, nè per relazione di c

(1) Lib. 3. n. 130.

una cosa che non ha più esistenza.  
luno : ma qui la parola *morti* si  
on come termine *privativo*, ma co-  
ie *analogo*, cioè, che può riferirsi  
po, come all'anima del defunto.  
primieramente, che chi parla così,  
di relazione della mente; ma io  
quel che importa in sè la voce *morti*.  
che prendendolo come termine ana-  
ndo in secondo luogo, che sotto la  
i principalmente ed *in recto*, come  
filosofi, viene il solo corpo, che sola-  
sò dirsi morto, non già l'anima, che  
Solamente l'anima può venire inte-  
so, cioè l'anima del morto, per ragio-  
a tempo è stata forma del corpo di  
sona, al quale ha data la vita. Ma  
che la voce *morto* principalmente  
corpo, e meno principalmente, o

la significa solamente nel nostro idioma un'aspirazione d'impazienza. Nè anch'è bestemmia il dire, *mannaggia Santagata*, quando s'intende il paese, e non la Santa. E così nè anche il maledire le creature, come il fuoco, il vento, la pioggia, ec., se non vi si aggiunge la parola *di Dio*: o pure non fossero creature, che abbiamo special relazione a Dio, in cui risplenda con modo particolare la divina potezza, come sono l'anima, il cielo, ec. E lo stesso dico della maledizione del mondo, purchè non s'intendesse del mondo cattivo, come l'intendeva Gesù Cristo: *Si odit vos mundus: ego vici mundum*.

3. Il maledire la fede d'alcuno, per sè non è bestemmia, se non si dicesse la *fede di Cristo*, o la *fede santa*: perchè del resto per fede si può intendere anche la fede umana di colui. Neppure è bestemmia il maledire i *morti*, se non s'intendessero specificamente le anime del purgatorio, o non si dicesse *morti santi*, o *morti di Cristo*. Di questo punto ne ho parlato già nell'opera (1): ma perchè egli è un punto da altri autori non discusso, giova qui porlo in maggior chiarezza, specialmente per rispondere ad un certo anonimo, che in una sua lettera mi si è opposto, facendomi alcune obbiezioni.
4. Io dico in somma, che il maledire i *morti*, parlando di sua natura, ella non è bestemmia, nè per sè, nè per relazione di coloro

(1) Lib. 3. n. 130.

**I morti, a dirsi la ingiuria, mentre  
ice una cosa che non ha più esistenza.  
à taluno : ma qui la parola *morti* si  
s, non come termine *privativo*, ma co-  
rmine *analogo*, cioè, che può riferirsi  
corpo, come all'anima del defunto.  
do primieramente, che chi parla così,  
già di relazione della mente; ma io  
di quel che importa in sè la voce *morti*.  
e, anche prendendolo come termine ana-  
ispondo in secondo luogo, che sotto la  
*morti* principalmente ed *in recto*, come  
o i filosofi, viene il solo corpo, che sola-  
te può dirsi morto, non già l'anima, che  
nore. Solamente l'anima può venire inte-  
*bliguo*, cioè l'anima del morto, per ragio-  
ne un tempo è stata forma del corpo di  
persona, al quale ha data la vita. Ma  
sto, che la voce *morto* principalmente  
da il corpo, e meno principalmente, o  
neglio dire impropriamente l'anima;**



clero napolitano, dette del p. Pavone, dell'Arcivescovato, e di s. Giorgio, e tutti mi risposero lo stesso. Ed il p. Sabatino, al presente degnissimo Arcivescovo dell'Aquila, scrisse, ch'esso e tutti i pp. Pii Operarij, antichi e moderni, sentivano lo stesso. Di più ho saputo con certezza, che'l Nunzio di Napoli uscìte che furono così la mia lettera e stampai su questo punto come la lettera del mio contraddittore, le mandò al n. s. Benedetto XIV., il quale diè l'incombenza di discifrare la controversia al r. p. d. Tommaso Sergio pio operario, consultore del suo ufficio in Roma (al presente defunto), e che il medesimo espose al Papa il suo sentimento, che la maledizione de' *morti* non fosse vera bestemmia; e mi si assicura da un Padre pio operario al presente vivente, che ancora il Papa, avendo considerato il punto e'l parere del p. Sergio, si spiegò, esser egli dello stesso sentimento.

11. Or posto tutto ciò, io non so capire come taluni possano almeno non dubitare, e tenere per certo, ed anche pubblicare dal pulpito senza scrupolo di coscienza, che il maledire i *morti*, generalmente parlando, ed in sè, sia certo peccato mortale, e vera bestemmia; quando che tutt'i dottori, anche quei della più rigida sentenza, come il p. Concina, ed altri, insegnano, non doversi condannar di peccato grave ciò che o alcun testo certo di Scrittura, o qualche evidente ragione non lo persuada. S. Raimondo scris-

): *Unum tamen consulo, quod non sis pronus judicare mortalia peccata, ubi non constat per certam scripturam. E. s. nino (2) disse: Nisi habeatur auctoritas ulla sacrae Scripturae, aut canonis, seu minationis Ecclesiae, vel evidens ratio, nisi periculosissime determinatur; nam si minetur, quod sit ibi mortale, et non sit, taliter peccabit contra faciens, quia omne est contra conscientiam, ædificat ad gloriam, etc.*

### LETTERA DI RISPOSTA

contra la lettera apologetica scritta in difesa  
della dissertazione sopra l'abuso di maledire i morti.

*Bisogna qui premetter la notizia, che condì ciò ch'io aveva scritto su questo punto, prima una dissertazione, alla quale io vemente risposi; e dissi, che ritrovandomi risposto due altre volte alle opposizioni mie, non intendeva di rispondervi di nuovo sì per non andare in infinito in far rite, e contrarisposte; sì per non replicare esse cose già scritte; ma che solamente io va rispondere (come già feci) a due dottori di s. Tommaso, che nuovamente mi si ponevano. E mi dichiarai, che per l'avvenire non intendeva di volere più scrivere sulla controversia (essendo stata già ella discussa abbastanza), se non quando mi fos-*

Lib. 3. tit. de pœnit. §. 21.

Par. 2. tit. 1. c. 11. §. 28.

*si veduto persuaso dal mio contraddittore, che allora non avrei avuta difficoltà di ritrarmi con altra scrittura pubblica, come n'ho avuta già ripugnanza di farlo in altre opinioni da me rivate.*

*Nulladimeno dopo questa mia risposta uscita un'altra lettera apologetica in difesa della mentovata dissertazione: alla quale lettera, non ostante il mio contrario proposito, mi ha bisognato rispondere con un'altra lettera, e questa solamente qui soggiungo, perchè in essa vi è compresa la risposta così alla dissertazione, come alla lettera fatta in difesa di quella.*

*Reverendiss. Padre, Sig. e Padrone Colendiss.*

Dopo la dissertazione sulla maledizione de' morti, e dopo la mia breve risposta, è uscita un'altra ben lunga lettera apologetica in difesa della dissertazione. Avendo io letta la nominata lettera, sono stato in forse, se doveva, o no, rispondere di nuovo. Da una parte avrei voluto mantenere il mio proposito di più non rispondere, come già scrissi in quella risposta, per non andare in infinito. Dall'altra mi parrebbe spedito ora di nuovo rispondere, come vogliono gli amici; sì per aver io preso nella suddetta risposta un certo abbaglio (di cui par bene ch'io mi ritratti) in una proposizione da me scappata, la quale per altro non fa alla sostanza del punto, com'ella vedrà da questa seconda risposta; sì anche perchè

nella mentovata lettera apologetica si affacciano dal mio contraddittore certe nuove riflessioni, a cui par necessario di rispondere, per togliere alcuni equivoci. Per tanto le invio questa seconda risposta, che ho fatta, e la priego di due cose: la prima di leggerla con riflessione, con togliervi, aggiungervi, e correggere tutto ciò che le pare: la seconda, di darmi il suo parere, se stima bene, ch'io la dia alle stampe: mentre da una parte mi dispiace far vedere, ch'io me la prenda contra un soggetto ed altri suoi compagni d'una religione ch'io tanto venero; benchè so, che vi sono altri di loro, forse non meno dotti, i quali sono della mia sentenza. Dall'altra parte, il togliere all'anime l'apprensione, che la consaputa maledizione sia peccato mortale, quando non è tale, giudico, che molto conferisca alla gloria di Dio, il quale stima gloria sua la salute dell'anime.

Compatisca poi, se in questo foglio leggerà replicate molte cose, che stavano già poste nella prima risposta. Ciò l'ho stimato necessario, acciocchè il lettore abbia tutto avanti gli occhi, nel leggere le nuove riflessioni, che mi oppone il mio dotto contraddittore nella lettera. E perciò bisogna rivanare le cose. Nella dissertazione egl'impresce provare, che la maledizione de' morti è colpa grave, ed è vera bestemmia, per due motivi: 1. perchè i corpi de' fedeli defunti son cose sacre; 2. perchè la detta maledizione non può prescindere dall'ordine all'a-

nime de' medesimi. Io risposi nella risposta prima fatta alla dissertazione, che già mi ritrovava risposto due altre volte a simili opposizioni fattemi, onde non intendeva di rispondere a tutte le obbiezioni che mi facevano in quella, per non replicare le stesse cose già scritte. Tutta volta dissi, che non potea lasciar di rispondere a due luoghi di s. Tommaso che mi si opponevano. Il primo luogo è nella 3. *part. qu. 8. art. 2.* dove dice il Santo, che Gesù Cristo influisce ne' corpi de' fedeli il dritto di risorgere per l'abitazione dello Spirito santo. E questo medesimo dritto intende poi l'autore della dissertazione di provarlo per altra via, cioè per ragione della comunione sacramentale che i Fedeli ricevono in vita; e quindi da questi due motivi n'inferisce, che i corpi de' defunti restino annoverati tra le cose sagre, sicchè essi debbano venerarsi con culto sagra in virtù di religione. Ma se queste ragioni (io rispondo) provassero, che i cadaveri di tutti i fedeli debban computarsi tra le cose sagre, proverebbero ancora necessariamente, che anche i corpi de' cristiani dannati dovrebbero aversi per sagri; poichè anche in essi un tempo abitò lo Spirito santo, ed entrò Gesù Cristo nel Sacramento dell'altare. Ma dirà, che le suddette qualità, che rendono sagri i corpi, si perdono poi per lo peccato. Dunque, io ripiglio, semprechè la Chiesa non mi dichiara autenticamente, che l'anima di quel corpo sia salva, e non eleri

petto, che gli si deve, a culto sagra, compresso spiegheremo, io non debbo e posso trattare quel corpo come sagra. echè se i corpi de' defunti sono sagri la comunione e per l'inabitazione dello ito santo; bisogna dire, che anche i corpi vivi dovrebbero trattar come sagri, talte, che ogn'ingiuria, o maledizione fat- l corpo di un fedele vivente si avrebbe nere per peccato grave contro la religio- ma ciò è contro l'espressa dottrina del esimo s. Tommaso, come da qui a poco emo. Il dire poi, che sieno sagri i ca- ri de' fedeli, per ragione de' riti che u- a Chiesa verso di loro, di sepoltura in a sagra, di processioni, d'incensazioni, benedizioni, ed anche per ragion di ri- ntico (come dice il mio contraddittore), prima usavasi, di riporre l'Eucaristia petto de' cadaveri; io non so, come que- atti possano dirsi atti di culto sagra, es- dochè, in quanto alla sepoltura, è noto, anticamente i corpi de' fedeli, anche in po nel quale godea pace la Chiesa, si bellivano nelle campagne, e nelle vie, se- do riferiscono il Tommasino e'l Calmet: più concilj proibirono di seppellirsi i veri in chiesa. Che se dopo si usò di bellirli in luogo sagra, ciò (come dice regorio) fu per eccitare la memoria de' simi colla vista de' loro sepolcri a racco- darli più spesso a Dio: *Hoc prodesse uis* (son le parole del Santo), *si in eccle-*

*sia sepeliantur; quod eorum proximi, ipsorum tumulorum conspectu admoniti, pro illis frequentius exorent. Lib. 4. dial. cap. 50.* E lo stesso disse s. Agostino *lib. De cura pro mortuis*. Le benedizioni poi coll'acqua lustrale dicono Gavanto e Durando, che si danno a' cadaveri, sono per liberarli dalle infestazioni de' demonj. E per lo stesso fine si dà loro l'incenso, come scrive Innocenzo III. *lib. De myst. missæ cap. 17.* E per lo stesso fine anche anticamente si metteva loro sul petto la Ss. Eucaristia, come dice il medesimo s. Gregorio *lib. 2. dial. 24.* Benchè ciò fu poi riprovato da più concilj nel IV. VI. VII. secolo, come riferisce il p. Vestrini nelle sue lettere teologiche *tom. 3. lett. 53.* Siccome anche fu proibito il collocare l'Eucaristia nelle pietre fondamentali delle chiese, o d'accostarla sopra gli energumeni, e sopra le piaghe degl'infermi, come ancora l'ungersi col Sangue consagrato la fronte, gli occhi, ec., cose che soleano fare gli antichi fedeli, come rapportano s. Cirillo e s. Gio. Crisostomo: e cose, che fan conoscere, che tali atti pii (introdotti più dalla semplicità, che dalla religione) non dinotavano, che fossero cose sagre quelle dov'elleno s'adoperavano, ma che solamente si usavano per li buoni effetti che ne speravano i fedeli con adoperarli.

Ma parlando de' riti, che oggidì pratica la Chiesa comunemente sovra i defunti, ecco quel che ne dice lo Spondano (*lib. 1. p. 2.*

15. sect. 3. *De sacr. coemet.* ): Quanta-  
mque sit vis Crucis qua signantur et oran-  
, et aquæ benedictæ qua asperguntur, et  
vis quo suffiuntur, tum ad alia plurima  
venda mala, tum maxime ad fugandos dæ-  
mones, eorundemque ac magorum præstigia  
solvenda, pronum mihi esset, quam pluri-  
s patrum testimoniis et exemplis testatissi-  
m reddere. E nel cap. 11. sect. 1. *Fit suf-*  
*is ad corpora fidelium defunctorum*, quo-  
um qui pie moriuntur, sunt Christi bonus  
or; et ut insuper significetur, defunctos re-  
visse odores bonorum operum, etc. Per in-  
usum, ut judicetur, eosdem credidisse, se per  
item ire ad immortalitatem. Di più dice  
esano Durando ( lib. 1. c. 9. n. 9. ): Porro  
irificatio fit ad reverentiam loci, et divini  
ficii, etc. Di più Giovanni Beletto ( in ex-  
icat. divini officii cap. 161. ) dice : Cada-  
r ponitur in sepulchrum, et aqua apponitur  
medicta, ac prunæ cum thure. Aqua be-  
dicta, ne ad corpus dæmones accedant.  
bus, propter corporis fætorem removendum.  
runæ ad designandum, quod terra illa in  
us communes redigi nequeat. Di più Gu-  
elmo Durando ( in rationali lib. 7. c. 35. ):  
qua benedicta ponitur, ne dæmones ad cor-  
s accedant. Thus propter fætorem removen-  
m, seu ut defunctus Creatori suo accepta-  
em bonorum operum odorem indicetur ob-  
isse, seu ad ostendendum, quod defun-  
s prosit auxilium orationis. Dal che si  
le, che tutti i suddetti riti che usa la



Chiesa sopra i defunti, non sono culto verso i cadaveri, ma sono cerimonie riose. E si noti di più, che la Chiesa lga poi a coloro che muojono scomunic interdetti; ancorchè i medesimi fossero ti con segni certi di penitenza. Dunq Chiesa non usa tali riti co' defunti, pazione, che li suppone tempj dello Ssanto, ma perchè vuole, che si conse comunione così tra' fedeli viventi com defunti.

L'altro luogo di s. Tommaso, che m pone, è nella stessa 3. *part. qu. 25 art* dove dice l'Angelico, che le reliqui Santi si debbono venerare, perchè fu templi ed organi dello Spirito santo, el essi abitò ed operò: ed ancora perchè vranno i medesimi un giorno configura Corpo di Gesù Cristo, per la gloriosa rrezione. Da ciò ne deduce il mio contra tore, che la maledizione verso i corpi morti sia vera bestemmia, per essere eglino ancora un tempo templi ed o dello Spirito santo. Ma se questa ragion lesse per li corpi de' defunti, torno samente a dire, che tanto più dovrebbe v per li corpi de' fedeli viventi: anzi mag mente per questi; poichè i viventi son tualmente (se stanno in grazia, come bon piamente presumersi) vivi temp organi dello Spirito santo. Ma s. Tom 2. 2. *qu. 76. art. 3.* colla commune de't gi, che lo seguitano, Gaetano, Soto, Az

do, Serra, Molina, Lugo, Laymann, Illench., e tutti dicono, che la maledizione, o sia imprecazione contro gli uomini, è più che colpa veniale, quando la maledizione non è formale, ma solo materiale, è senza l'affetto pravo. Riferiamo tutto il testo del Santo, acciocchè non ci s'imputi laccia di averlo troncato: *Maledictio est, quam pronuntiatur malum contra aliquem (noti) vel imperando, vel optando. Velle enim, vel imperio movere ad malum alteri, secundum suum genus est peccatum mortale; et tanto gravius, quanto personam, cui maledicimus, magis amare et revereri tenetur. Unde dicitur (Lev. 20.): Qui maledixit patri suo, et matri, morte morietur. Non tamen verbum maledictionis prolatum esse veniale, vel propter parvitatem mali, sed quis alteri imprecatur, vel etiam propter affectum proferentis, dum ex levi motu, vel ludu, aut ex subreptione talia verba pronuntiantur; quia peccata verborum maxime ex effectu pensantur. Qui mi carica il mio contraddittore, e ripetendomi le parole dell'Anlico, Secundum suum genus est peccatum mortale, mi dice: Intende, o non intende? mi pare ch'io l'intendo, e stimo, che non possa intendersi altrimenti il testo citato di Tommaso, cioè, che il maledire gli uomini allora è peccato mortale, quando la maledizione è formale, in quanto con pravo animo si desidera loro il male che s'impreca, e pure quando s'inducono gli altri a far loro*

il male, secondo l'Angelico spiega ad  
dentamente nell'*art. 1.*, coll'esempio d  
dice che ingiustamente muove i mini  
giustizia ad eseguire la pena sopra de  
Ed è per ragione, che ciò *secundum s*  
me parla) *repugnat caritati, qua di*  
*proximum, volentes bonum ipsius*. Sicc  
carità c'impone di volere il bene del p  
mo, così ci vieta volere il di lui ma  
il muovere gli altri a fargli danno. Pa  
poi s. Tommaso della maledizione v  
(della quale solamente parliamo nel p  
te caso), dice, che quella non eccede  
cato veniale, o quando il male che s'  
ca è leggiero, o quando manca l'affet  
vo (ch'è la maledizione materiale),  
rendosi la maledizione o per giuoco,  
za piena deliberazione. E ciò lo co  
finalmente colla ragione: *Quia peccat*  
*borum maxime ex affectu pensantur*.  
stesso insegna il Gaetano sulla citata  
all'*art. 1.* dicendo: *Nota ex 1. artic.,*  
*proprie maledictio, scil. dicere malu*  
*quantum malum, alicui ex intentione.*  
*hoc eruitur, quod maledictio distinguitur*  
*ledictione formaliter et materialiter; e*  
*quandoque est peccatum mortale, quai*  
*veniale; nam maledictio formaliter est*  
*genere mortale ut patet: maledictio au*  
*fit optative, non est mortale, si vero*  
*imperative, posset esse mortale. Et ra*  
*versitatis est, quia præter intentionem*  
*tive maledicens neminem lædit: quia*

malum, quia non ex consensu rationis  
in tendit, deficit a perfecta ratione  
, et per hoc non est mortale. Dunque  
Tommaso, come Gaetano, allora di-  
be la maledizione contro gli uomini è  
re suo mortale, quando ella è for-  
ioè detta con animo pravo, *imperan-*  
*optando* : e non altro ho io inteso di  
lla mia morale (*lib. 5. n. 81.*) cogli  
. comunemente, come ivi chiaramen-  
risce. Onde a torto vuole il mio con-  
ore, ch'io malamente ho scritto, che  
dire i vivi ( cioè il pronunziar la ma-  
re contro gli uomini, ch'è la pura ma-  
secondo la sentenza comune non è  
più che colpa veniale; ma ch'io do-  
e, che di genere suo è mortale, e sol  
idente in certi casi è veniale. Ecco  
dice nella sua dissertazione ( alla pag.  
ine ) : *Doveva egli stabilir prima, co-*  
*versalmente vero. che maledire i vivi*

*dizione è colpa veniale*, cioè quando il male è leggiero, e non vi è piena deliberazione. Ma s. Tommaso, Gaetano, e tutti gli altri dicono espressamente il contrario a ciò che volea farmi dire l'avversario, mentre dicono, che la sola maledizione formale, informata dal mal'animo, *imperando, vel optando*, è di genere suo peccato mortale. Del resto si vede, che così s. Tommaso come il Gaetano non han per vero, che semprechè si maledice un fedele vivente, o morto, sia in sè peccato mortale, per ragion, che il corpo di lui è tempio dello Spirito santo; perchè se avessero ciò per vero, non potrebbero dire, che quando si maledice una persona per giuoco, o senz'animo pravo, è peccato veniale, giacchè il maledire i Santi, o le cose sagre, ancorchè non vi sia animo pravo, ed anche per giuoco, non può scusarsi da colpa grave, com'è certo. Da ciò si deduce con evidenza, come (secondo l'Angelico e la comune de' dd.) ben può considerarsi la persona del fedele precisa dall'esser tempio dello Spirito santo. E si deduce inoltre (contro quel che ancora affaccia il mio contraddittore), che siccome non è colpa grave contro la carità, e contro la pietà, il maledire il corpo di un fedele vivo senza affetto pravo, così non è grave contro la carità e la pietà il maledire senza pravo animo il corpo d'un fedele defunto: giacchè, secondo lo stesso s. Tommaso, la carità che deesi verso i morti che sono passati all'altra vita in grazia, non

insegna al pericolo di peccare, al che  
il soggetto chi è morto in grazia; ond'è,  
la maledizione verso il vivo può esser  
le, poichè essendo peccato contro la ca-  
non può esser grave quando vi manca  
vo affetto; ma la maledizione contro il  
to, essendo peccato contro la religione,  
senza pravo affetto è sempre grave  
ingiuria che si fa alla religione, male-  
dosi un corpo sagra. Ma per risponde-  
vogliamo il suo principio, per cui  
nole, che sien sagri i corpi de' fedeli  
ti. Egli ha detto, che secondo la dot-  
di s. Tommaso il maledire i morti è  
grave, perchè i loro corpi sono stati  
i dello Spirito santo, e perchè han ri-  
la comunione sacramentale. Rispon-  
unque: in quanto al doversi tener per  
il corpo del defunto per ragion della  
nione, e per essere stato tempio dello  
o santo, già ho detto di sopra, che per

piamente credere , che le loro anime sieno salve. Dunque, rispondo , essendo i corpi de' defunti cose sagre , si dee loro culto sagro? Ma qui vorrei intendere , quale culto sagro loro si debba. Il contraddittore confessa , che non si dee già ad essi culto di dulia; ma io non trovo , che la Chiesa , o i dottori assegnino , nè so intendere , che possa assegnarsi altra sorta di culto sagro , fuorchè di latria, iperdulia, e dulia. Ma a qual sorta di culto ( mi dice ) si riduce il culto che si dà agli altari , vasi , e vesti sagre. Rispondo , si riduce al culto di latria , poichè a queste cose non si dee il culto per sè, mentre allorchè sono dissagrate, non meritano più culto sagro , ma *relative* , o sia *reductive* ; onde il loro culto si riduce a culto di latria, per ragione del sacrificio a cui sono ordinate. E perciò dico, che non potendosi venerare tutti i corpi de' defunti con culto di dulia , nè altro sagro , non debbono annoverarsi tra le cose sagre. Il p. Suarez ( *Opusc. defens. fidei cath. adv. angl. sect. errores lib. 2. c. 5. n. 14. circa fin.* ), parlando della venerazione dovuta alle reliquie de' Santi, o degli altri defunti , dice: *Imo insuper addo, hanc ipsam consuetudinem* ( cioè di venerar come sacre le reliquie de' Santi ), *ostendere longe altiori modo Ecclesiam de Sanctorum reliquiis sentire , quam vulgarium hominum mortua corpora soleant reputari.* Trovo anche, che san Gregorio Nisseno , parlando de' corpi de' Santi , e de' fedeli defunti con morte vol-

pare, dice, che non vi è paragone tra il rispetto che deesi agli uni ed agli altri; poichè soggiunge, che i corpi degli altri defunti apportano orrore, e son fuggiti; ma a' corpi de' Santi, perchè son sagri, ognuno cerca d'accostarsi, e crede di santificarsi con toccarli: ecco come dice, parlando del corpo di s. Teodoro (*In orat. de s. Theodoro*): *Corpus s. Theodori ad alia corpora, quæ communi et vulgari morte dissoluta sunt, nec comparandum quidem est . . . . Nam ceteræ quidem reliquiae abominabiles plerisque sunt, et nemo lubenter sepulcrum præterit, aut si inopinato apertum offendit, prætercurrit. At si venerit in aliquem locum similem huic, ubi hodie noster conventus habetur, ubi memoria justî, sanctæque reliquiae sunt, priusquam quidem earum rerum quas videt magnificentia oblectatur . . . cupit deinceps ipsi confessorio appropinquare, sanctificationem ac benedictionem contractionem ejus esse credens.* Si noti da ciò, quanto sia differente la venerazione che si usa dalla Chiesa e da' fedeli verso i corpi de' Santi, e verso i corpi degli altri defunti.

In quanto poi alla venerazione dovuta a' corpi, perchè le loro anime godono Dio; rispondiamo, che la ragione di s. Tommaso non può correre che per li soli Santi dichiarati dalla Chiesa, de' quali solamente parla l'Angelico; poichè s. Tommaso dalla ragione, che le anime de' Santi godono Dio, *Istr. per li conf.*



prende a dimostrare, che debbonsi adorare anche i loro corpi. Per intendere dunque il sentimento del s. Dottore, e la verità, dobbiamo distinguere due sorta di cognizioni, per cui sappiamo o crediamo, che l'anima d'una persona goda Dio, una umana, l'altra sovraumana e divina, per la dichiarazione della Chiesa. Ora è certo, che quel rispetto dovuto a' corpi de' Santi, di cui parla san Tommaso, non può correre, che solamente per que' corpi, delle cui anime abbiamo cognizione rivelata, comunicataci dalla Chiesa, la quale eleva il rispetto che loro si dee dall'ordine umano all'ordine sovraumano.

Ond'è, che non basta a noi il tener per salvo un defunto, anche con certezza morale, per dovere o poter venerare il suo corpo con culto sagro; ma bisogna, che la Chiesa ci assicuri autenticamente con certezza a lei comunicata per lume divino, che l'anima di quel corpo già gode Dio. Udiamo come parla s. Tommaso *Quolib. 9. art. 16.* Ivi all'opposizione che premette di non potersi venerare i Santi, perchè non può aversi vera certezza della loro salvazione, il Santo (*ad primum*) risponde così: *Dicendum, quod Pontifex, cujus est sanctos canonizare, potest certificari de statu alicujus per inquisitionem vitæ, et attestationem miraculorum; et præcipue (si noti) per instinctum Spiritus sancti, qui omnia scrutatur profunda Dei.* E soggiunge (*ad secundum*): *Providentia Dei præservat Ecclesiam, ne in talibus per fallibile te-*

*stimonium hominum fallatur*. Sicchè per qualunque certezza morale, ma umana e naturale, noi non dobbiamo nè possiamo tener per sagri i corpi de' fedeli defunti, nè dar loro culto sagro, se non quando la Chiesa li canonizza; poichè allora la Chiesa con quella notizia sovranaturale che ha per istinto dello Spirito santo, secondo dice l'Angelico, trasferisce la venerazione verso quel corpo dall'ordine umano all'ordine sovrumano e divino. Lo stesso apparisce espresso ne' decreti di Urbano VIII., appartenenti al culto de' servi di Dio, non anche canonizzati, o beatificati (vedi *app. Bened. XIV. de canoniz. lib. 2. c. XI.*); ne' quali specialmente si ordinò, che nello scrivere le vite o fatti di tali Servi di Dio, si premettesse la seguente protesta dell'autore: *Profiteor me haud alio sensu, quidquid in hoc libro refero, accipere, aut accipi ab ullo velle, quam quo ea solent quæ humana dumtaxat auctoritate, non autem divina catholicæ romanæ Ecclesiæ, aut sanctæ sedis apostolicæ, nituntur*. Si notino le parole, *Quæ humana auctoritate, non divina Ecclesiæ, etc.* Sicchè le cose de' servi di Dio non hanno altra fede e venerazione, che umana, ma quando la Chiesa li dichiara Santi, allora la venerazione passa da umana ad esser divina, per ragione della divina autorità della Chiesa. Ond'è, che per dare ad un defunto un culto sagro, ch'è sovrumano, è necessario, che s'abbia un principio ed una cognizione sovrumana della santità dell'og-

getto per mezzo del lume divino comunicato alla Chiesa. E perciò quando i Santi son dichiarati dalla Chiesa, diventano sagre non solamente le loro ossa, ma anche le vesti, le lettere, e l'altre cose da loro usate; e sarebbe irriverenza grave e sacrilegio il servirse ne per uso temporale senza un'assoluta necessità: il che all'incontro certamente non è vietato circa le vesti de' morti non canonizzati, per qualunque certezza morale che avessimo della loro salvezza.

Possiamo sì bene tener con venerazione le reliquie di taluno defunto in concetto di santità, invocarlo, dipingere la sua immagine, e far cose simili, perchè queste cose non sono culto sagro, ma son solamente atti religiosi (non già civili), i quali, come dice il p. Giovanni a s. Thoma (la cui autorità mi oppone il contraddittore), e come insegnano il Bellarmino *Contr. 4. lib. 1. cap. 10.* e Benedetto XIV. *De canoniz. ss. lib. 5. c. 7, num. 4. et 7.*, possono adoperarsi così verso i defunti, come i viventi. Anzi da ciò il Bellarmino ricava esser leciti i suddetti atti verso i defunti, perchè son leciti verso de' vivi: *Si licet* (così egli conclude) *honorare vivos, quos credimus sanctos, cur non mortuos?* Ed essendogli stata al Bellarmino criticata questa venerazione, ch'egli concedeva a' Santi non canonizzati, esso così si difese, dicendo ch'egli non concedeva altro culto, se non quello che davasi a' vivi apud Bened. *l. cit. c. 9. num. 1.* Ho detto, *atti di*

*religione*, perchè altro è l'atto di religione, altro il culto sagra: il baciare le mani a' Servi di Dio, il raccomandarsi alle loro orazioni, il lavar loro i piedi, e simili, questi sono atti di religione, perchè dalla religione procedono; ma non sono culto sagra, poichè non si adoperano circa cose sagre. E così il seppellire i morti in luogo sagra, l'incensarli, il baciare loro i piedi, il venerare le loro reliquie, sono sì bene cerimonie sagre, ed atti di religione, ma non culto sagra,

Ben si dicono, e sono *cerimonie sagre*, perchè elle riguardano se stesse, che sono sagre come ordinate dalla s. Chiesa; ma non possono dirsi culto sagra, perchè il culto riguarda l'oggetto verso cui s'adoperano, e perciò non può mai dirsi culto sagra, quando l'oggetto non è sagra. In oltre, sono ben anche atti di religione ( e qui confesso, che nella mia prima risposta io presi abbaglio, ma non so come, poichè in vece di dire, che le incensazioni, o benedizioni, ed altre cerimonie, che si usano co' defunti, non sono culto sagra, dissi, che non erano atti di religione ): sì Signore, non dubito, che sieno atti di religione, ma non sono culto sagra', e per conseguenza non è, che per ragione de' suddetti atti, che si fanno verso i defunti, debbano i loro corpi averli per sagri, e possa darsi loro culto sagra. E perciò Alessandro III. *cap. 1. de reliqu. et Ss. vener.*, proibì assolutamente il venerare per santo alcuno senza l'autorità della Chiesa: *Cum etiam si*

allora ben sarà atto religioso, perchè procede da motivo di religione, ma la maledizione contro l'oggetto non sarà atto contro la religione, perchè non è atto, che vada a riferirsi ad oggetto sacro.

Si maraviglia poi l'autore della dissertazione, e chiama chiaramente imprudenti (per non dire temerarj) coloro, che dicono dal confessionario, o dal pulpito, non essere per se stessa colpa grave la maledizione de' morti. Ma io con altri molto più ci ammiriamo di coloro, che non si fanno scrupolo di predicare assolutamente, che questa maledizione sia per sè peccato mortale, e bestemmia. Per poter dire, che un'azione non sia colpa grave, basta secondo tutti l'averne una vera probabilità: intendo quella che ha fondamento, non tenue, ma tale, che sicuramente (secondo la sentenza comune, precisa la questione della probabile, e meno probabile) possa tenersi, ed insegnarsi. E poco fanno al caso le due dottrine che mi oppone il mio contraddittore di s. Agostino: *Graviter peccaret in rebus ad salutem animæ pertinentibus, vel eo solo quod certis incerta præponeret*, lib. 1. de bapt. capit. 3. E nel c. 5. *Si incertum est esse peccatum, quis dubitat certum esse peccatum?* Mentre ivi il s. Dottore parla di chi opera in dubbio circa le cose appartenenti alla necessità della salute, dove ognuno deve abbracciare il certo. Oltrechè parla il Santo d'un donatista, il quale era certo, che nella Chie-

vi, graviter peccaret in rebus ad sa-  
mæ pertinentibus, vel eo solo quod  
ita præponeret. Ed indi: *Accipere*  
*parte Donati*, si incertum est esse  
, quis dubitat certum esse peccatum,  
totius accipere, ubi certum est non  
est? Chi dubita, che questo dona-  
il caso certamente peccava? Ma non  
l'Agostino, che pecca chi opera con  
una probabilità, quando il dubbio  
tra le cose spettanti alla necessità  
ste, com'è il battesimo, e quando  
non è certamente illecita; poichè la  
bbia non impone obbligo certo, se-  
nel che dice l'Angelico *Quodlib. 14.*  
*art. 3. Nullus ligatur per præceptum*  
*nisi mediante scientia illius præcepti.*  
io si prova dal cap. *Cum jure 31. de*  
*ot. jud. del. Nisi de mandato certus*  
*exequi non cogaris quod mandatur.*  
nel can. *Sicut quædam. dist. 14.,*  
*1. c. 1. de con. In his autem non dubium*

per asserire assolutamente, che una cosa sia peccato mortale, non basta l'opinione probabile, e neppure la più probabile, quando è poco più probabile; poichè la più probabile non esclude il timor ragionevole di errare, onde non fa, che la legge non resti dubbia, e che l'opinione contraria non possa esser vera, se veramente è probabile; che perciò trattandosi di sacramenti, non è lecito di seguire la più probabile, quando l'opposta è la più sicura, benchè meno probabile. Per asserire dunque, che un'azione sia gravemente illecita, si ricerca la moral certezza, come insegnano tutti con s. Raimondo, il quale ( *lib. 3. de pœnit. §. 21.* ) scrisse: *Non sis nimis pronus judicare mortalia peccata, ubi tibi non constat per certam scripturam.* Sicchè il Santo consiglia a non giudicare, che un'azione sia peccato mortale, dove non costa, che sia tale; e dicendo il Santo, *ubi non constat*, viene sempre a riprovar come eccesso l'asserire una cosa per colpa grave, quando non consta della sua gravità. Sant'Antonino parimente disse ( *P. 2. tit. 1. cap. 11. §. 28.* ), che non può determinarsi senza gran pericolo di peccare, essere un'azione colpa grave, se non v'è espressa scrittura, o definizione della Chiesa, o pur ragione evidente. Ecco le parole: *Quæstio in qua agitur de aliquo actu, utrum sit peccatum mortale, vel non, nisi ad hoc habeatur auctoritas expressa Scripturæ, aut canonis Ecclesiæ, vel evidens ratio, periculosiss-*

*ime determinatur*. Perchè (come soggiunge) chi determina senza alcuno di tali fondamenti, *ædificat ad gehennam*, mette l'anime in pericolo di dannarsi. Quindi sapientissimamente Benedetto XIV. nella sua opera *De synodo* non fa altro che insinuare a' vescovi di non condannare mai di colpa grave quelle opinioni che probabilmente son difese da' dottori dall'una e dall'altra parte.

Il mio contraddittore per altro giunge a chiamare la sua opinione *conclusione teologica*: io non voglio entrare a decidere, se l'opinione sua abbia peso, e qual peso di probabilità; ma non so come possa chiamarla *conclusione teologica*, quando non ha per sè nè scrittura manifesta, nè definizione della Chiesa, nè ragione evidente, nè autorità comune de' dottori, anzi neppure un solo io ho potuto trovare, che abbia scritto secondo la sua opinione. Egli porta un passo di san Isidoro Pelusiota (*lib. 5. Epistolar. epist. 491.*) così: *Vivi incessunt etiam mortuos; et hostes fædus ineunt. Cur igitur et naturæ leges, et inimicitarum superas terminos, vita functo maledicens? Videris enim in cinerem ac favillam linguam acuere; sed primo violas sanctimoniam, cui omnes mortales studeant oportet: deinde immortalem habet animam, cujus vindex est oculus Dei pervigil.* Ma io nel mio libro della edizione fatta in Roma 1729. trovo, che'l passo (nella pag. 370.) dice così: *Vivi solent calumniis incessi, cum jam defunctis etiam hostes conciliantur, et fædus*



*ineunt. Cur igitur ipse et naturæ, et inimic-  
tiarum terminos transgrederis, dum vita jam  
functum calumniaris et laccessis? nam putas  
quidem te solum adversus cinerem et pulve-  
rem linguam stringere; sed heus primum i-  
psam sacrosanctam sepulturæ jus violas, quod  
tamen nemo ambit, et habere studet: deinde  
habet is animam immortalem, cujus oculus  
ille pervigil, et semper excubans vindex est. Ve-  
dano ora gli altri, se quest'autorità confer-  
mi niente l'opinione del mio oppositore, che  
vuole, doversi venerare per sagri tutti i cor-  
pi de' fedeli defunti; s. Isidoro chiama sa-  
gro il jus della sepoltura, ma non già il cor-  
po del defunto. Ma inoltre l'oppositore si  
vanta di aver tutto per sè, scritture, defi-  
nizione della Chiesa, autorità comune de'  
dottori, e ragioni evidenti. Le scritture sono:  
*Neque maledici regnum Dei possidebunt* (*Ma-  
ledici commenta Calmet, id est qui obtrectant,*  
quei che mormorano). La definizione della  
Chiesa dice, ch'è la disciplina che usa la  
medesima nella sepoltura de' fedeli. Tiene  
ancora l'autorità comune de' dottori, dicen-  
do, che i moralisti intanto non hanno scrit-  
ta questa sua sentenza, perchè secondo le lo-  
ro regole l'han tenuta per certa. Tiene fi-  
nalmente ragioni evidenti, che sono quelle  
appunto ch'egli ha scritte nella sua disserta-  
zione. Se queste cose persuadano, io non lo  
voglio decidere, lo decidano i savj.*

Del resto parlando della mia sentenza, co-  
me di sopra ho riferito negli antecedenti

i fogli, oltre li tre autori ivi citati che nonno scritta, io ho fatto esaminar il punto molti dotti, e specialmente da tutte le gregazioni de' missionarj di Napoli, nelle li, perchè di missionarj,, si fa special sessione di teologia morale, e vi sta (cognuno sa) il fiore del clero napolitano, tutti concordemente sono stati del mio sentimento. Qui mi sputa una parola il mio contraddittore con un passo di Socrate, volendomi dire, che non tutti son maestri atti a decidere simili questioni. Concedo, non tutti son maestri; ma essendomi stato risposto che le suddette congregazioni in nome di tutto il corpo, dee supporsi, che la risoluzione sia stata presa da' soggetti meno savj, ma più periti. La suddetta questione, come ho anche ho scritto, è stata ancora esaminata in Roma per ordine del Papa Benedetto XIV., e secondo il sentimento dello stesso Pontefice (che per altro non ho potuto mai di dire, che sia stata qualche decisione *ex cathedra*), il punto si decise, che non fosse peccato mortale. Ma qui scrive il mio contraddittore, ch'egli non è obbligato a credere nè a questo esame, nè a questa risoluzione fatta in Roma. Io non ho preteso d'obbligarlo a crederlo; ma l'ho scritto, perchè io ho avuto sufficiente motivo a crederlo; mentre me l'ha attestato per testimonio di propria scienza, e di più (poich'egli stesso ha veduto il biglietto del Papa), un sacerdote, religioso, dot-

la promessa va tutta a beneficio de  
come del monastero, della chiesa, o  
vero (3). Si noti per 2., che per l'ir  
non vi bisogna causa, ma sì bene pe  
pensa , commutazione e rilassazione  
noti per 3., che quando la promessa  
rata, e dal terzo accettata, non può da  
lasciarsi , che dal terzo medesimo ,  
v'interviene contratto. Ond'è che il  
mento, o sia voto di *perseveranza* ,  
in alcune congregazioni, come nella v  
gregazione de' padri della missione d  
cenzo de Paoli, e nella nomina del  
dentore, non può esser rilasciato da  
solamente dal Papa , o dal superior  
re della congregazione; poichè un ta  
mento (o voto) assume la natura di  
to, che v'interviene tra il soggetto e  
gregazione: mentre la congregazione  
ga a sostentare ed istruire il soggetto  
l'incontro il soggetto s'obbliga a se

*par che vogliami sospresò il mio  
ittore, ho cercato sempre di pren-  
nsiglio da altri uomini dotti. 2. Per  
il concetto che tengono anche gli al-  
ti uomini così della mia sentenza, co-  
contraria. La lettera è questa.*

*radia. Padre, Sig. e Padr. Colendiss.*

*lto tempo fa ebbi la consolazione  
e la sua erudita dissertazione sopra  
zione de' morti, sostenendo, che non  
grave il maledirli, siccome tal è il  
to mio, e delle persone più sagge,  
li su di ciò ne ho tenuto spesso  
Ora per sua bontà mi manda la  
atta ad un suo contraddittore, nella  
ammirata la sua dottrina, ed ag-  
o ragioni a ragioni l'ha resa quasi  
iva, nè saprei con qual fondamen-*

tamente io non comprendo, come possa esser peccato mortale il maledire i morti. Lodo la sua moderatezza in chiamar probabile questa sentenza, che dice di non esser colpa grave la bestemmia de' morti; dovea più tosto chiamarla moralmente certa, e per conseguenza l'opposta, che si difende dal suo contraddittore, moralmente falsa, e di debole e tenue probabilità.

Io dunque non ho avuto nè che togliere, nè che aggiungere, nè che mutare della sua dotta scrittura; e prego il Signore, che illumini la mente del suo contraddittore, e di alcuni pochi compagni, che fan pompa di trovar la colpa in ogni piccola azione. V. s. reverendiss. intanto non si arretri di mandar alla luce l'accennata apologetica risposta, che ne sarà applaudita, come ne fu in tutte l'altre sue opere. Mi raccomando alle sue orazioni, e facendole riverenza con ogni rispetto le bacio le mani.

Di V. S. Reverendissima

*Mater Domini, 14. Giugno 1758.*

*Umiliss. Servitore obligatiss. e devotiss.*

Bartolomeo di Marco Abbate.

Soggiungo una parola. Il suddetto Abbate reverendissimo, come scrive, par, che supponga, ch'io tenga la mia opinione per solamente probabile. Ciò io non l'ho detto: ho detto solo, che per asserire, non esser colpa

azione, basta l'esser probabile, che  
 rave. Del resto io non ho voluto dar  
 se la mia sentenza sia ella moral-  
 erta, o no, rimettendo ciò al discer-  
 de' savj; ma per altro io l'ho tennu-  
 tengo per più che probabile.

## PUNTO SECONDO

### *Del giuramento.*

*Quando si fa giuramento.*

*In quanti modi è il giuramento.*

*Condizioni del giuramento lecito.*

*1. S'è lecito giurar coll'equivoco.*

*2. Chi giura senza animo di giurare.*

*3. Il giuramento non obbliga all'illecito.*

*In quanti modi si toglie l'obbligo del giuramento.*

*1. Dell'adjurazione, e degli esorcismi.*

Il giuramento si definisce: *Invocatio No-*  
*minis Divini in testimonium veritatis.* Fa dun-  
 que giuramento chi dice: per Dio, o per li  
 Santi, o per le cose sagre, o per le creature  
 in cui risplende con modo speciale la bontà,  
 e potenza di Dio, come per la Chiesa, Cro-  
 ce, Sacramento, Vangelo, anima, cielo, ter-  
 ra, ec. Ma non già chi giura per la coscien-  
 za, o per la fede sua (non intendendo già  
 la fede divina); o chi dice: *Viva Dio: Dio*  
*vede: è vero come il Vangelo.* O pure chi  
 disse semplicemente: *Giuro esser così*, se  
 non fosse che altri lo richiedesse a giura-  
 per l'anima, Vangelo, o altra cosa, come  
 sopra (1).

(1) Lib. 3. n. 133 ad 138.

chè vorrebbe che passasse in onore di una cosa ch'è di suo disonore (1). E lo so dicono del giuramento di fare un peccato Elbel, March. e Turian (2), benchè in spesso l'ignoranza scusa i rustici.

26. Si domanda per 2. Se vale il voto di cercar dispensa. Si risponde che sì, purchè indi non si veda, che la dispensa sia utile al profitto spirituale di chi ha fatto il voto (3).

27. Si domanda per 3. Se vale il voto di non mogliarsi. Ordinariamente non vale, anche il voto fosse di prendersi una povera meretrice, se pure non si facesse il matrimonio per togliere lo scandalo, o per riparare l'onor tolto: ovvero posto che l'uomo voglia già casarsi, e non volesse aver d'altri rimedj per contenersi, avendo già rimediata la sua incontinenza (4).

28. Si domanda per 4. Se vale il voto di non fare più voti. Vale se alcuno è troppo fatto a far voti, con pericolo poi di non osservarli. Onde se appresso fa altro voto, egli pensa che il secondo voto è valido, purchè non abbia fatta l'intenzione che tutti i voti fatti sieno invalidi, e questa intenzione non sia stata revocata, come già s'intenderebbe dalla revocazione, se colui avesse fatto il secondo voto ricordevole già del primo (5). Se alcuno poi facesse più voti impossibili

(1) Lib. 3. n. 205.

(2) N. 146. v. 5. Venialiter. (3) N. 208.

(4) N. 209.

(5) N. 209. v. Qu

sarebbe tenuto al più degno; e se fossero uguali, al più antico, secondo la sentenza più comune (1).

Parlando poi dell'obbligo del voto, debbono avvertirsi più cose e per 1. Se la materia è grave, il voto obbliga gravemente; ma se uno volesse obbligarsi a quello sotto obbligo leggiero, è più probabile che resti obbligato solamente *sub levi* (2). Se poi la materia è leggiera, niuno benchè voglia può obbligarsi col voto a quella con obbligo grave. Che se taluno facesse voto di far per ciascun giorno d'un anno un'opera leggiera, in tal caso, quando il voto è fatto *per modum unius, ad sollicitandam obligationem* (come si giudica, ordinariamente ne' voti reali), allora omettendo l'opera per tempo o in materia notabile, peccherebbe gravemente. All'incontro se'l voto è fatto *in honorem diei, ad finiendam obligationem* (come si stima ne' voti personali, per esempio di dire una *Salve Regina* il giorno), allora le omissioni sono solamente veniali (3). Per 2. l'erede è tenuto per giustizia a tutti i voti reali del suo testatore, e questi dee soddisfarli prima de' legati, ma dopo i debiti dovuti per giustizia dal defunto (4). Per 3. È lecito al padre di famiglia il far voti reali, ancorchè leda in qualche parte (ma moderatamente) la legittima de' figli. Ciò non di meno non può farlo egli in morte, perchè

(1) Lib. 3. n. 209. v. Notandum.

(3) N. 212.

(2) N. 213.

(4) N. 214.



allora dee disporre de' suoi beni secondo vogliono le leggi (1). Per 4. Non può il padre obbligare i figli a' voti da lui fatti in nome loro; nè le comunità possono obbligare i soggetti futuri (2). Per 5. i voti personali debbono soddisfarsi dal medesimo che gli ha fatti; ma i reali possono soddisfarsi per altri (3).

30. Per 6. Parlando de' voti condizionati, avvertasi, che se la condizione è turpe o impossibile, il voto non tiene (4). Se un figlio fa voto, per esempio di digiunare, sotto la condizione del consenso di suo padre, egli non pecca, se lo prega a non consentire. Peccherebbe all'incontro, se con inganno ne ottenesse il dissenso: ma allora più probabilmente resterebbe già libero dal voto, perchè già non si adempirebbe allora la condizione apposta (5). Per 7. Chi fa voto di castità con quella condizione per esempio, se Dio per un anno lo libera da colpa grave e poi cade: Se cade a posta per liberarsi dal voto, costui pecca ancora contro del voto: altrimenti poi se pecca per mera fragilità (6). Per 8. Chi fa voto se giuoca, di soddisfare qualche pena, basta che paghi la prima volta. Ma se facesse voto di non giuocare sotto tal pena, allora quante volte giuoca, dee pagar la pena, eccettochè giuocando affatto si dimenticasse del voto (7).

(1) Lib. 3. n. 215.

(3) N. 217.

(5) N. 218.

(2) N. 216.

(4) N. 219.

(6) Ibid.

(7) N. 223.

fa un voto disgiuntivo, e poi isfare una delle parti, egli è tenuto, benchè dopo l'elezione l'altra fosse impossibile. Altrimenti poi parti si rende impossibile prigionia, poichè allora non è tenuto ch'egli non sia stato in colpevole non eleggere. Fatta non però l'elezione, è probabile che sempre possa eleggere che vuole (1). Per 10. Chi fa voto di dire la messa per ogni giorno, proferita nelle feste non è tenuto a sen-  
 . Chi fa voto di dire il rosario, baciare e recitare la terza parte; e certamente facendolo accompagnato. Chi fa voto di digiunare in tutti i sabati, non è tenuto, probabilmente, se in tal giorno viene festa del Signore, purchè espressamente non abbia anche ciò promesso (2).  
 11. Se alcuno soddisfa l'opera del voto senza ricordarsi del voto, non è tenuto ad altro, perchè ciascuno ha la volontà di adempire prima le cose d'obbligo di mera divozione: così insegnano comunemente Lessio, Sanchez, Laymann, E vedi al *cap. X. num. 120. in fin.* dicono, che chi ha ragione probabile già soddisfatto all'obbligo del suo voto, è tenuto ad altro; così de Lugo, Roncaglia, Bossio, Viva, ed i Salmasius. Ma noi teniamo il contrario, come

3. n. 224.  
 224. in fin.

(2) N. 224. et 226.

(4) lb. et l. 1. n. 76.

abbiamo detto al *cap. I. num. 17. in fine*

33. Si domanda per 1. Se uno facendo di digiunare in alcun giorno determinato passando quel giorno, sia poi tenuto al digiuno, se'l giorno è apposto *ad faciendam obligationem*: il che in dubbio si presume ne' voti personali, come di sopra è detto. Altrimenti poi se'l giorno è apposto *ad sollicitandam obligationem*, come si presume ne' voti reali (1),

34. Si domanda per 2. Per quanto tempo si deve perseverare, se uno non si accinge a compiere, massime che alcuno pecchi gravemente, nel differire di soddisfare al voto. Se'l voto è perpetuo, come è il voto di religione, differire è gravemente (come dicono i dd.) se differisce oltre i sei mesi senza causa, poichè se uno è giovinetto, con qualche giusta causa, è lecitamente differirlo anche per tre o quattro mesi. Se'l voto poi è a tempo, come il voto di recitare il rosario, pellegrinaggi e simili, dicono Casus, Sal., Trull., Garzia e Croix, che peccare non è gravemente, quando lo differisce per due o tre anni (2). Il voto indeterminato (per esempio di dire il rosario ogni giorno) s'incorre in peccato fatto in perpetuo (3). In dubbio non si deve differire del più o del meno, basta che la persona si accinga a soddisfare alla minor parte di cui si dubita, come si ha dal *cap. Ex parte, de censibus*.

35. Si domanda per 3. Se uno fa voto di religione, a che è tenuto. Se ha fatto voto

rvi, ed anche a permanervi; altrimenti  
dosene senza giusta causa, pecchereb-  
ravemente: se non fosse ch'egli avesse  
o di solamente sperimentare. Per altro  
abe giusta causa di uscire, se trovasse  
stato di vita superiore alle sue forze: o  
e vi sperimentasse una grave e lunga me-  
za. Se poi ha fatto voto anche di profes-  
e, egli è tenuto ad adempirlo, ancora con  
grave incomodo; purchè non gli riuscis-  
lo stato religioso affatto intollerabile. Av-  
tati di più, che chi ha fatto voto di reli-  
gione, se non viene ammesso ne' monasteri  
della provincia, non è tenuto ad andar fuo-  
re. E se ella è donna non è obbligata ad an-  
dare fuori della patria (1).

L'obbligo poi del voto per prima si toglie  
da se per la *mutazione della materia*, come  
quando occorre qualche notevole circostanza  
nuova o non preveduta, che se fosse stata  
avvertita, non si sarebbe fatto il voto (vedi  
al n. 23.); o pure quando la materia si ren-  
de inutile o impossibile: che se il voto  
può adempirsi in parte e comodamente, ben  
te a quella soddisfarsi (2). Per secondo si  
glie l'obbligo del voto coll'*autorità de' su-  
riori*, coll'irritazione, colla commutazione,  
olla dispensa.

L'*irritazione* può farsi da tutti coloro che  
io la podestà dominativa, come sono i  
tori, tutori, prelati, mariti ed altri con-

forme si è detto di sopra n. 19. E ciò ancorchè i voti fossero futuri, non ancor fatti dal figlio, pupillo ec., e benchè non vi fosse causa sufficiente d'irritarli, almeno una tale irritazione senza causa non sarà colpa grave (1). Sicchè il padre e l'avo paterno in difetto del padre ed anche la madre (purchè non contraddica il padre) possono irritare tutti i voti, così degl'impuberi (anche in dubbio se'l voto è stato fatto prima o dopo della pubertà), come de' puberi quando il voto è reale, e'l pubere non è nell'età minore, nè ha beni propri; che se poi il voto fosse personale, anche possono irritarlo, quando pregiudicasse al governo domestico. Lo stesso dicasi de' tutori e curatorì (2). Notisi, che quando il voto è stato fatto in tempo dell'impubertà, il padre può irritarlo, quantunque il figlio sia fatto pubere, purchè il figlio non l'abbia ratificato, con sapere già, che il voto era infermo (3). Di più i prelati di religione anche locali, purchè il prelato primario non abbia approvato il voto, possono irritare tutti i voti (fuorchè quello di passare a religione più stretta) de' loro sudditi professi, poichè i voti de' novizj possono solamente sospenderli. Ciò si concede anche all'abbadesa (ma non il dispensare) da molti dd., come Suarez, Bonac., Filliuc., Salmat. ec. (4). Avvertasi per altro, che i voti fatti pri-

(1) Lib. 3. n. 228.

(2) N. 229. et 230.

(3) N. 238.

(4) Lib. 3. n. 233., et lib. 4. n. 54.

della professione , tutti per quella poi  
no estinti (1). Di più i mariti possono  
re tutti i voti delle mogli , benchè non  
indicassero alla famiglia o al matrimo-  
come molto probabilmente dicono So-  
anchez, Prado, i Salmat. ec. Ed anche i  
da eseguirsi dopo la morte de' mariti ,  
di religione o di castità, come dicono  
Solo, i Salmat. ec. contra Navarr. e  
luno (2). I voti nondimeno fatti prima  
matrimonio non può irritarli il marito ,  
soltanto sospenderli in quanto gli fos-  
di pregiudizio (3). I voti poi de' mariti  
possono irritarsi dalle mogli, se non in  
lo loro pregiudicassero, come sarebbe il  
d'un lungo pellegrinaggio, ed anche il  
non petendi debitum, il quale per altro  
probabilmente in quanto al marito ordi-  
nemente è irritato da sè, come di materia  
a (4).

i voti qui per 1., che i voti de' sudditi  
robabilmente con s. Tommaso non so-  
iti da se stessi , ma son validi , finchè  
irritino da' superiori; perchè i sudditi,  
e debbon tenere la volontà soggetta  
iori , non sono però di quella privi  
noti per 2. , che il superiore ( come  
prelato o marito) può validamente ir-  
voti del suddito, ancorchè gli avesse  
o approvati , poichè egli non può ,  
volesse, togliersi quella facoltà che gli

3. n. 237.

(2) N. 234.

237.

(4) N. 135.

(5) N. 231.

concede la legge anche naturale. Si *validamente*, perchè irritandogli senza causa non sarebbe scusato almeno come veniale, ma non peccherebbe gravemente dicono Soto, Suar., Bonac., Valenz. Perrin. ed altri (1).

39. La *commutazione* poi de' voti non si che coll'autorità della Chiesa, almeno quando la commutazione si fa in o quanto minore o dubbiamente eguale, se fosse evidentemente eguale, dicono autori, come Lessio, Sa, Salmat., l'ec., che possa farsi la commutazione dalla stessa persona che ha fatto il voto. Ma più mi piace la sentenza opposta di Tommaso, Gaetano, Suarez ed altri, che la commutazione (come dice l'Angelo) sia un contratto, che non può farsi senza il consenso del prelato. All'incontro ammettono comunemente i dd., come Suarez, Azpillicueta, Laymann ed altri, che ben può farsi la commutazione dalla stessa persona che ha fatto il voto, perchè il meno è compreso nel più. E qui si noti per 1., che se la commutazione si fa in opera migliore, non vi si pecca de causa; altrimenti poi, se si fa in opera peggiore, si pecca de causa. Del resto basta per causa giusta la commutazione del pericolo della trasgressione del voto.

Se poi l'opera si commuta in un'altra, è probabile con Sanch., Tamb., Prado ec., che validamente, e lecitamente adempisca la minore, se poi si supplisca con un'altra opera aggiunta (1). Si noti per 2., che chi ha la facoltà di commutare i voti, non può commutarli se non in voti eguali: s'intende moralmente eguali, in modo che non apparisca eccesso notabile manifesto, secondo la sentenza comune (2). È molto probabile, che i voti reali possano commutarsi in personali, ed i personali in reali, come dicono Suar., Laym., Castrop., Salmat. (3). Si noti per 3., che fatta la commutazione del voto, sempre è lecito di ritornare al primo, ancorchè la commutazione fosse fatta in meglio; purchè il secondo voto non sia accetti come nuovo, come ben dicono Castropel., Prado, ec. (4). Ma se mai l'opera commutata si rendesse impossibile, si dimanda se v'è obbligo di ritornare al primo voto. Vi è, se la commutazione s'è fatta per propria elezione; altrimenti poi, se si è fatta per autorità della Chiesa: e ciò ancorchè l'opera si fosse renduta impossibile per colpa propria (5). Si noti per 4., che chi ha la facoltà di commutare per altri (e lo stesso corre nel pensare), l'ha ben anche per se stesso, come insegnano Suarez, Azor., Sanch., Salmat., Prado ed altri con s. Tommaso, il quale (6) es-

Lib. 3. n. 244. et 245. (2) N. 247.

Ibid. Notandum. (4) N. 248.

N. 249. (6) 2. 2. q. 185. a. 8.



soggetto , per esempio se la dispensa  
masse di maggior suo profitto , come  
dal *cap. Magnæ, de voto*; o s'egli fosse  
ricolo di trasgredire il voto, o fosse an  
to dagli scrupoli. Per 2. la difficoltà n  
per l'adempimento del voto. Per 3. l'  
fezione di libertà , o di deliberazione,  
se alcuno ha fatto il voto , quand'era  
bere, o spinto dallo sdegno, o da tim  
trinseco d'incendio, naufragio ec., o d  
re estrinseco leggiero. Per 4. se cessa  
sa impulsiva del voto (2).

41. Si noti per 1., che se veramente v'  
la giusta causa, ma il prelato ha disp  
con mala fede, credendola ingiusta ,  
dispensa probabilmente è valida , an  
sia stata concessa dal delegato, come  
Suar., Ponz.. Sanch. ec. (3). All'incon  
il prelato ha dispensato in buona fed  
la sua causa certamente non è stata su  
te, la dispensa è nulla secondo la se

possesso sta per lo valore della dispensa. Se poi la causa non bastasse per la stessa, può ella farsi con aggiugnere qualcommutazione (2).

noti per 2., che se il voto è fatto in del terzo, e questo terzo è determinato, il tal povero, la tale chiesa, il voto non dispensarsi, sempre ch'è stato accettato vero, o dal rettore di questa chiesa. Il voto è stato fatto per un povero innominato, può dispensarsi, ancorchè da esso fosse stato già accettato. E lo stesso è probabilmente molti dd., come Gacconavarr., Viva, Trullench., Enriqu., contra Suarez, Sanchez, ec.), del voto principalmente in onore di Dio, secondariamente in beneficio del terzo alcun riguardo particolare, v. gr. della sua povertà, bontà, ec., perchè allora vero non acquista vero jus alla cosa stessa, o pure l'acquista dipendentemente alla volontà di Dio, al quale principale la promessa è stata fatta (3). Ma avvisi, che ciò s'intende delle promesse totalmente gratuite, ma non già delle mutue, avviene ne' voti e giuramenti di permanenza che si fanno nelle comunità religiose; poichè allora quelli assumono la natura di contratto, siccome si è spiegato di al num. 19. coll'autorità del Pontefice detto XIV. (4).

Lib. 3. n. 251.  
N. 255.

(2) N. 255.  
(4) Ibid. v. Notandum.

43. Si noti per 3., che la facoltà di dispensare i voti l'hanno tutti i prelati, che han la giurisdizione ordinaria nel foro esterno, come sono 1. Il Papa a rispetto di tutti i fedeli. 2. I vescovi a rispetto de' loro sudditi: ma non i loro vicarj, nè i parrochi, nè i penitenzieri. 3. I prelati regolari così in quanto a' professi, come ai novizj; benchè avessero fatto il voto nel secolo (come dicono Lessio, Sanch. e Busemb.): almeno possono sospenderli in quanto pregiudica al nuovo stato di vita (1). 4. I confessori mendicanti, che colla licenza de' loro superiori possono dispensare i voti de' secolari, anche fuori di confessione, giusta la sentenza comune di Lessio, Nav., Sanch., Pal., Salm. etc. (2). Possono essi ancora dispensare il voto di passare a religione più stretta. Il che è concesso ancora a' vescovi, i quali co' sudditi che han voto di entrare in qualche religione d'osservanza, possono dispensare, acciocchè vadano ad un'altra di meno osservanza. Soto, Less., San., Led., Salm., ecc. (3).
44. Tutti i superiori che han la podestà ordinaria, possono certamente delegarla a ciascun chierico, che abbia ricevuta almeno la prima tonsura. E conforme possono dispensare cogli altri, così anche con loro stessi; Suar., Sanch., Less., Bon., Laym., Gaet., Ponzio, Castrop., ec., s. Tommaso 2. 2. q. 185. a. 8.

(1) Lib. 3. n. 237. v. Quær. in fin., et 242. ad 4.

(2) N. 257. v. Immo.

(3) N. 257.

fuor (1). E chi può dar la dispensa ne' voti, può darla ancora ne' giuramenti (2).

Se poi possa il vescovo dispensare i voti de' pellegrini, che per breve tempo si ritrovano nella sua diocesi. La più probabile è, che non possa, se non quando il pellegrino sia ivi per la maggior parte dell'anno. Ma contraria non è improbabile, come dicono Castropal., Sanch., Salas, e i Salm., perchè (come dicono) i pellegrini, andando per breve dimora in un paese, sono sudditi del di lui vescovo, sicchè son soggetti alle leggi di tal luogo dove si trovano; e così è giusto, che godano i privilegi de' sudditi; si legga quel che si è detto sopra II. n. 41. e 42.

Si noti per 4., ch'è riserbata al Papa la dispensa de' cinque voti, cioè di religione, di castità e de' tre pellegrinaggi, alla terra santa, alla chiesa di s. Pietro e s. Paolo in Roma, e a s. Giacomo in Compostella. In caso però di urgente necessità, e quando non è facile ricorrere al Papa, essendovi nella dimora pericolo di grave danno spirituale, o temporale, come di scandalo, violazione del voto, risse, allora a' suddetti voti possono dispensare, secondo la sentenza comune, anche i prelati inferiori di sopra nominati (3). In più casi poi i detti voti non sono riservati, e 1. Se son fatti sotto obbligo leggiero. 2. Se son fatti per timore estrinseco da altri

(1) Lib. 3. n. 256. v. Quær.

(2) N. 190. et 254.

(3) N. 258. v. Not. I. et II.

incusso, benchè leggiero, perchè non sono fatti con piena libertà. 3. non è perfetto secondo la materia e come sarebbe nella castità il voto di non accasarsi, di non fornicare, cercare il debito conjugale, ed anco di conservare la verginità, quando sona non intende di promettere l'abbandono da ogni atto venereo, ma la sola conservazione del pregio della verginità. Così è riservato il voto di castità a tempo, o di far voto di castità, o di rinunciare il voto di prendere gli ordini sacri, perchè questo non è voto di castità già fatto, ma faciendo. Così neppure il voto fatto in Roma, se non è fatto per cauzione, e specialmente per visitare i postoli. Neppure son riservate le condizioni del voto, come di andare a piedi, o a cavallo, o tra un mese (1). Neppure è riservato il voto disgiuntivo, v. g. o di restare celibe, o di digiunare; e ciò ancorchè siasi una parte riservata, come probabilmente si Salmat. con altri molti, perchè, attesa l'elezione, sempre resta la libertà di scegliere ad eleggere l'altra parte del voto. Al voto poi di castità, dopo che è fatto il matrimonio, possono ben

Si dubita per 1. Se conforme è riservato il voto, sia riservato ancora il giuramento di castità. Altri dd. dicono di sì, perchè la promessa giurata include il voto, il quale non è altro che promessa. Ma da altri meglio si risponde, che quando la persona intende ligarsi con due vincoli, cioè del voto e del giuramento, resta sì bene obbligata al voto ch'è riservato; ma altrimenti poi non direi, se taluno ha voluto obbligarsi col solo vincolo del giuramento, volendo, che'l giuramento, o sia promessa non obbligatoria, si facesse renduta irrevocabile, non già dal ligame del voto, ma dall'obbligo del giuramento, che per altro obbliga meno del voto, come dice s. Tommaso (1); così Sanchez, Valenzia, e Lopez. Ed in dubbio se costui ha voluto o no ligarsi con tutti i due vincoli di giuramento e di voto, non s'intende legato dal voto, per la regola comunemente accettata da' dd., che'l voto dubbio non obbliga (2).

Si dubita per 2. Se commutandosi il voto riservato, resta riservata anche la materia commutata. Alcuni dicono di sì; ma è buona la sentenza contraria, perchè sebbene la materia commutata porti seco lo stesso obbligo del primo voto, nulladimeno non essendo ella riservata, non porta seco la stessa materia, la quale è addetta solamente alla materia (3).

1. 2. q. 89. a. 8.  
Lib. 3. n. 259.

(3) N. 260.

50. Si dubita per 3. Se'l voto penale, o condizionato in futuro di castità, religione, o de' tre pellegrinaggi, sia riservato. Si risponde colla sentenza più probabile di Toledo, Castropal, Prado, Salm., Sanch., ecc., che no, perchè tali voti non procedono da affetto assoluto alla virtù. Altrimenti non però dee dirsi, se il voto è fatto già per mero affetto alla virtù, e la condizione solamente si appone, acciocchè il voto vaglia, per quando si stima tolto l'impedimento ad osservarlo, come per esempio, quando alcuno facesse voto di farsi religioso sotto la condizione se muore sua madre; poich'egli allora è veramente già mosso a fare il voto dal desiderio di perfezione, ma perchè non può eseguirlo per non potere abbandonare la madre, perciò vi appone la condizione (1).
51. Si dubita per 4. Se'l Papa possa dispensare ne' voti solenni de' chierici *in sacris*, e de' religiosi. In quanto a' chierici è più probabile, che possa, con s. Tommaso, e colla più comune: purchè vi sia una causa urgentissima (2). Si è detto co' chierici, ma non già co' sacerdoti, come vuole la sentenza comune (3). E siccome co' chierici, così anche è più probabile, che'l Papa possa dispensare co' religiosi (4).

(1) Lib. 3. n. 261.

(2) Lib. 6. n. 1059.

(3) Lib. 3. n. 808.

(4) Lib. 6. n. 807. et 808. Vide etiam n. 1059.

## AVVERTIMENTO

Avverto qui il mio lettore, che se mai gli capitato in mano, o gli capiterà a leggere il nuovo libretto sovra la maledizione de' morti, ultimamente uscito, intitolato *Lettera critica ec.*, dove si prosiegue a voler provare, che tal maledizione è vera bestemmia; entro di ciò ch'io più volte ho scritto su questo punto; non argomenti dal non vedere altra mia risposta, ch'io sia forse rimasto convinto. Il mio oppositore in quest'altra peretta par che voglia costringermi a rispondere; ma io dopo fatta l'ultima risposta, ora voglio in ogni conto tener saldo il mio proposito di più non rispondere in questa materia, se non quando mi vedrò persuaso dall'opinione contraria. Ora dovrei ripetere cose già dette, e ridette. Ognuno che ha senno, e legge quel che sovra tal punto io ho già scritto, può veder le risposte che vi sono a ciò che mi oppone il mio avversario. Ma queste, dice egli, saranno sempre risposte insussistenti; ma io rispondo, che non sembrano insussistenti a me, ed a tanti altri dotti. Scrissi già, e mi giova qui ripetere, ch'io non avendo ritrovato questo punto individualmente discusso appresso gli altri (eccettuandone tre, che appena l'hanno toccato, dicendo per altro, che la suddetta maledizione de' morti non è bestemmia), mia quiete ne volli il parere delle tre



celebri congregazioni di missionarj di Nardette del p. Pavone, dell'Arcivescovato di s. Giorgio, e tutti tre i segretarj in quelle medesime (ed io ebbi già la cura di conservar le lettere), mi risposero, esserle del mio sentimento. Lo stesso mi scrisse monsignor Sabatino, al presente degno vescovo dell'Aquila, allora Pio Operario, visandomi, che tutti i Padri della sua congregazione non sentivano altrimenti. Mi viene avvisato, che in più diocesi si è tolta la riserva, che prima vi era, sovra la detta maledizione de' morti.

Che poi il mio contraddittore in quell'ultima sua lettera abbia voluto seguirmi insultarmi, con ripetere più volte, ch'io voglia ritener la mia opinione per impegno, e non farne di meno, dopo ch'io mi son posto più volte, che io ho scritto per avvertire molti abituati in questa maledizione di tanti peccati mortali, e per conseguenza dal pericolo della loro dannazione. E quel tanto esagerare che fa, ch'io restando per impegno, non so se giovi alla sua causa, poichè molti fondatamente potran giudicare, ch'esso voglia farsi stimar vincitore, non per forza di ragioni, ma col discreditarmi per ostinato, e col far credere agli altri, che non mi rinvoco per non dichiararmi contro. Ma quella cortesia ch'io ho usata con lui dicendo, che ha scritto per buon fine, e ch'egli non usa con me, spero di riceverla dagli altri, che non vogliano giudicare, e

per solo impegno voglia dannarmi, col sostenere un'opinione da me già conosciuta per falsa.

Poteva ancora far di meno di prendersi tanto fastidio (spendendovi due pagine) in rimproverarmi una proposizione da mescrita, ch'è la seguente: *Trattandosi di sacramenti, non è lecito di seguire la più probabile (opinione), quando l'opposta è probabile, benchè meno probabile.* Dunque, mi riprende, noi in materia di sacramenti siamo tenuti a seguir l'opinione meno probabile contra la più probabile. La proposizione dannata dicea, che trattandosi di valore di sacramenti è lecito seguir l'opinione probabile, lasciando la tuziore: ma voi dite una cosa peggiore, mentre dite, che non solo sia lecito di seguir l'opinione probabile, ma di più che s'abbia da lasciare la più probabile, e seguir l'opposta meno probabile. Rispondo, che in ciò potea bastare al mio avversario di dire, ch'io non mi fossi in ciò spiegato a bastanza. Ma chi non vede, che il dire, *trattandosi di sacramenti, non è lecito di seguir la più probabile*, s'intende a favor della libertà, e contra il valor del sacramento? Chi non vede, che l'opinione a favor del valore è lecito di seguirla, ancorchè fosse improbabilissima? Io all'incontro già in più libri di morale che ho scritti (*theol. mor. lib.... cap. 2. n. 29. e nell'instruz. c. 1. num. 25. e cap. 18. num. 81.*), ho detto tante volte  
*Istr. per li conf.*

te, che contra il valor del sagramento non può tenersi l'opinione a favore della libertà se non è o tuziore, o almeno moralment certa; e non basta nè la probabile, nè la più probabile; onde semprechè l'opinione tuziore per lo valore è probabile, quella de seguirsi.

Del resto ritornando al punto, io ho letto l'ultima lettera a me opposta, l'ho considerata, e non ho trovata cosa che m'abbia per suaso; e per mia quiete a quel che ha scritto il mio oppositore, già mi ho notate le risposte; ma non le do alle stampe, per non esser sempre da capo. Basta l'averci io scritto per cinque volte. Prego qui solamente il mio lettore, che leggendo il di lui nuovo libretto, legga o rilegga quel che in brev ho detto in questa materia; a differenza del mio contraddittore, che ha stimato bene di scrivere diffusamente; ma io all'incontro ho stimato e stimo sempre, che in ogni materia, così a fine che la scrittura facilmente si legga dagli altri, come anche per la miglior intelligenza de' leggitori, giova sempre più (proporzionatamente parlando) il restringersi alle ragioni più principali che fanno il caso, ed alle risposte delle principali opposizioni. Il voler rispondere ad ogni cosa di minor peso, più presto apporta confusione o almeno tedio a chi legge. Se io volessi rispondere minutamente, come il mio avversario mi sprona a fare, sicchè avessi a commentar la sua lettera, com'egli ha fatto con

vi bisognerebbe un gran volume, e gran  
 o; ma questo tempo io stimo meglio di  
 dere in cose più utili.

## CAPO SESTO

### AVVERTENZE SUL TERZO PRECETTO

#### PUNTO PRIMO

#### *Dell'obbligo di tal precetto.*

*tal precetto oggi sia ecclesiastico o divino, e se  
 obbliga gl'infedeli.  
 i pecca nella festa.  
 i può istituir le feste.  
 bligo di sentir la predica.  
 bligo di predicare,  
 ali fanciulli ecc.*



Prima di entrare a vedere le obbligazioni  
 icolari che induce questo terzo precetto,  
 on notarsi più cose. Si noti per 1., che  
 rzo precetto, in quanto all'obbligazione  
 norare Dio in alcun tempo della vita  
 qualche culto, egli era, ed è divino e  
 rale. Ma in quanto al tempo assegnato  
 sabato nell'antica legge, e della domeni-  
 nella nuova, era cerimoniale, ed ora è  
 esastico, secondo la sentenza comune di  
 ntonino, Navarr., Azor., Soto, Suarez,  
 t., Sanchez, Salmat., Carden., e d'altri  
 s. Tommaso (1), e col catech. romano (2).

) 2. 2. q. 122. a. 4. ad 1. et 4.

) 3. p. in præc. decal. n. 4. 6. et 19.

che ciò s'inferisce, che quai-  
 Chiesa non possa dispensare gene-  
 quest'obbligo di dare a Dio alcun  
 nondimeno mutare, ed anche di  
 l'osservanza della domenica, e  
 feste assegnate, come apparisce di  
*cel, de feriis* (1). Da ciò s'inferisce  
 per probabile, che non sia vieta-  
 sta l'imporre opere servili agli  
 son fuori, e perciò non sudditi di  
 2. Si noti per 2., che giusta la  
 che comune di s. Tommaso (2),  
 Soto, Cochin., Sanch.,  
 varr., Bonac., Filluc., ec., in  
 precetto si desidera, ma non  
 culto interno cogli atti di carità,  
 ne, come vogliono alcuni. Solam-  
 manda il culto esterno di sentire  
 di non faticare ne' giorni di festa  
 sebbene la santificazione dell'anima  
 del precetto, nondimeno il fine di  
 non cade sotto precetto, come  
 sentenza comune collo stesso s. Tom-  
 che dice: *Non enim idem est finis*  
*et id de quo præceptum datur*. E ci  
 ferma anche il catech. romano (3)  
*Hoc legis præcepto externus ille*  
*Deo a nobis debetur, præscribitur*. E  
 sta ragione diciamo col medesimo  
 co (5), e colla sentenza comunissi-

(1) Lib. 3. n. 263. et 265.

(3) 2. 2. q. 100. a. 9.

(5) In 3. scot. dist. 37. q. 1. n. 5.

(2) 2. 2.

(4) De 3.

o, Soto, Silvestro, Gaet., Suar., ec., non è vero (come vogliono alcuni), che il far nella festa sia opera servile, e dop-  
peccato (1).

Si noti per 3., che i vescovi possono in-  
teir le feste in onore di alcun Santo (non  
di beato), come si ha dal c. *Conquestus*,  
c. 1. ; purchè vi acconsentano, o almeno  
non contraddicano il clero, e'l popolo.

Si noti per 4., che nelle feste non v'è  
obbligo (parlando per sè) di sentir la pre-  
dica, poichè nel *can. Sacerdotes. dist. 1. de  
predic.*, altro non si ordina, se non che i  
vescovi e' parrochi predichino nelle dome-  
niche e feste più solenni per sè stessi, o per  
altri idonei, e che nella quaresima facciano  
predica tre volte la settimana, soggiun-  
gendo ivi: *Si ita oportere duxerint*. Si è  
noto, parlando per sè, del resto i rozzi  
che ignorano i misterj principali, o le cose  
necessarie alla salute, essi ben son tenuti a  
sentir la predica, o più presto il catechismo.

Qui giova avvertire, che dal Tridentino,  
c. 5. *cap. 2. de ref.*, s'impone a' vescovi  
predicare nelle domeniche e feste solenni  
per sè, o per altri, se essi stessero impediti.  
Lo stesso obbligo (che non può dubitarsi  
per grave) parimente s'ingiunge a' parrochi  
le seguenti parole: *Ut plebes sibi commis-  
pro earum capacitate pascant salutaribus  
bis, docendo necessaria ad salutem, an-*

*nunciandoque cum brevitae et facilitate sermonis vitia quæ eos declinare, et virtutes quas sectari oporteat.* Dal che ragionevolmente dicono Barbosa, i Salmat., e Roncaglia, che pecca gravemente quel parroco, il quale omette di predicare per un mese continuo, o per tre mesi discontinui (1). Ciò non però corre per li parrochi, ma non già per li vescovi, i quali secondo la consuetudine comune che ha interpretata la legge, non sono obbligati a predicare con tanta frequenza, per ragione degli altri negozj ch'essi debbono spedire, e che non possono da altri eseguirsi, come può eseguirsi l'ufficio del predicare: al quale già permette il concilio a' vescovi di soddisfare per altri, se essi sono impediti (2).

6. Si noti per 5., che sono obbligati a questo terzo precetto tutti i fedeli che hanno l'uso di ragione, il quale ordinariamente si ottiene nell'età di sette anni. Se poi i fanciulli che prima del settennio son giunti agli anni della discrezione sieno o no obbligati; vedi ciò che si è detto al *capo II. n. 37.*

(1) Lib. 3. n. 269.

(2) Lib. 4. n. 127. dub. 3. v. Hinc.

## PUNTO SECONDO

### *Dell'astinenza dalle opere servili.*

#### §. I.

#### Delle opere proibite nella festa.

*Opere servili, liberali, e comuni.*

*Liberali fatte per lucro.*

*Trascrivere.*

*Dipingere.*

*Andare a caccia, e pescare.*

*Opere forensi.*

*Mercati, vendite, e contratti.*

Tre sorte d'opere a tal proposito si distinguono dagli autori. Opere *Del corpo*, che corpo si esercitano, e si ordinano ad util del corpo, come sono il cucire, lo zappare, simili; e queste si dicono *servili*, perchè solamente da' servi si fanno. Opere dell'*anima*, che principalmente dall'anima procedono, e s'appartengono alla cultura della mente, come il leggere, studiare, suonare, ecc., queste si chiamano *liberali*, perchè da' liberi soglion farsi. Opere finalmente *comuni*, vero *medie*, che insieme si fan da' servi da' liberi, com'è il viaggiare, l'andare a caccia, ec. Or nella festa le sole opere servili son vietate, ma non le liberali, nè le comuni (1).

Ond'è permesso lo studiare, l'insegnare,

(1) Lib. 3. n. 271.



scrivere, cantare, suonare, e simili anche per fine di lucro, come dicono Navarr., Suarez, Salmat., ec. (contro e s. Tommaso (1) che dice: *Nullius spalis actus exercitium est contra observantiam sabbati, puta si quis doceat verbo, vepto*. Perchè l'intenzione dell'operante può mutare la natura dell'opera da libera in servile (2).

9. Così anche più probabilmente è per il copiare le scritture; Suar., Bonac., Sa, Castropal., ec., comunissimamentechè così lo scrivere, come il trascrivere, riduce all'istruzion della mente. E perciò i dd. permettono anche il copiare le lettere musicali, ed i conti, ed ancora il comporre caratteri per la stampa, ma non già l'imprimere i fogli (3).

10. Il dipingere voglion più comunemente i dd. esser opera servile, poich'ella riduce a un'operazione materiale. Ma la sentenza posta non è improbabile, come dicono Sa, Castropal., Roncaglia, Anacleto, Mann., ec., mentre il dipingere (purchè vi sia una fatica notevole nell'apparecchiare i colori, o delle tele) par che più prenda di opera libera che servile, avendovi più occupata la mente che le mani. Almeno è difficile dire se sia libera, o servile. E se non è libera, almeno è opera comune, usandosi il dipingere così da' servi, come da' libe-

(1) 2. 2. q. 123. a. 4. ad 3.

(2) Lib. 3. n. 278.

(3) N. 279.

scolpire poi non si dubita che sia arte servile (1).

1. L'andare a caccia collo schioppo, o colla rete, alcuni dicono essere opera servile; ma dalla sentenza più comune e più probabile ciò si nega, ancorchè si facesse per lucro. Più presto sembra servile il pescare, quando vi fosse una gran fatica; poichè altrimenti non vi sarebbe stato bisogno della dispensa del Papa nella pescagione delle sardelle (o simili pesci piccoli), come si ha nel *cap. 3. De feriis*. Ma se'l pescare è con poca fatica, probabilmente viene scusato dalla consuetudine, come dicono Castropal., Filliuc., Sanchez, Holzmann, ec. (2).

. Oltre le opere servili son proibite nella festa anche l'opere forensi, sotto il nome delle quali s'intendono per 1. tutte le azioni che spettano al foro circa le decisioni delle cause; come sono il citar le parti, il formare i processi, l'esaminar i testimonj, il pronunziare o l'eseguir le sentenze. Tali opere dunque son vietate nella festa, purchè non le richieda la necessità, o la pietà, come si prescrive nel *cap. ult. De feriis*. Non è poi punto vietato lo scomunicare, il dispensare, o fare altro esercizio di giurisdizione, che non esige strepito giudiziale (3).

. S'intendono per 2., sotto le opere forensi, i mercati che si proibiscono nella festa; purchè non sieno di cose necessarie all'uso

(1) Lib. 3. n. 280.

(2) N. 283.

(3) N. 284. et 288.

giornale, come sono i cibi e le  
ed anche le candele, le scarpe, e  
dalle quali il prezzo sia già deter-  
mato oggidì son permesse dalla co-  
le fiere universali (ed in molti loci  
le particolari); e così anche le ve-  
l'altre robe, eccettuate quelle che  
nelle botteghe pubbliche, come  
rarr., Sauch., Castropal., Salmatic-  
ec., poichè queste sole son pro-  
legge canonica per ragione dello s-  
E più dd. permettono ancora a' m-  
vendere qualche merce a porte chi-  
do i compratori ne avessero nec-  
Così anche per consuetudine in p-  
si permettono (almeno colla lice-  
rale dell'ordinario) i contratti di  
permutazioni, negoziazioni, e simili  
ricercano strepito giudiziale (3).

## §. II.

Delle cause che permettono l'uso delle op-  
nella festa.

14. *Scusa per I. la dispensa del papa, o d-*  
*o del parroco.*
15. *Per II. la consuetudine.*
16. e 17. *Per III. la pietà; per IV. la om-*
18. a 22. *Per V. la necessità.*
22. *Se per un gran lucro ecc.*
23. *Se per evitar l'azio*

**ASTINENZA DALLE OPERE SERVILI** 347  
la Chiesa, o del vescovo nella sua  
o del vicario capitolare vacando la  
non già del vicario del vescovo);  
vi sia giusta causa parlando delle  
uni, ovvero del prelato regolare a  
de' suoi religiosi, e domestici. I pa-  
ssono anche dispensare ( benchè il  
sia presente) in caso particolare, ma  
te a tempo, ed in quelle cose, in cui  
etudine permette loro il dispensare,  
digiuno, e nel faticar la festa, come  
mente attestano Suar., Sanch., Viva,  
porer. ec. (1).

*a consuetudine.* Onde si scusa l'an-  
sedia portata dagli uomini (2). Il  
i cocchi, o gli animali carichi di ro-  
c., Viva, Salm., Mazz., ec. (3). L'ad-  
l'erbe da mangiare; e'l rivoltare o  
le biade (4). Così anche per con-  
e si permette nella festa l'uccidere  
are gli animali, quando ciò non  
i nel giorno precedente, come acca-  
città grandi; ma non già ne' paesi,  
osse tempo festivo, o concorressero  
. Così anche è lecito per consuetu-  
parecchiare e cuocere i cibi quan-  
superflui; Azor., Castropal., Viva,  
, ec. (5). In più luoghi si permette  
per consuetudine macinare il gra-  
E così anche il calzare le scarpe, e'l  
rba; anzi circa la barba alcuni del.

3. n. 286.  
190.

(2) N. 275.  
(5) N. 298.

(3) Ibid.  
(6) N. 299.

che per riscarc le vesti proprie, e congiunti (1).

19. Per ragione anche della necessità mette il faticare agli speziali di meda a' cuocitori di calce, di mattoni, di vetro, e così anche ad altri, la d per incominciata una volta non può si senza grave danno (2). Perciò permette il ferrare i cavalli di co han da viaggiare, e l'accomodare che debbon servire nel giorno sega. Così anche l'accomodare le fontan fi, le vie pubbliche, e simili. Così locito a' sartori in giorno festivo cu sti (se non vi è altro tempo) per nozze, di funerali, e simili, come p pio se un forestiere avesse bisogno decenti per quel luogo dove si trov anche se' gli altri aspettassero le v messe, e non portandole, essi sartori a a soffrirne grave incomodo. Lo stess de' calzolari (4).

20. Si permette anche a' panettieri il fare il pane ne' giorni di festa, e consuetudine, come per la necessità polo; mentre v'è sempre pericolo, ogni mancanza del pane il popolo facci che commozione. Se poi la consuetudi metta a tutti di fare il pane ne' gior vi, di ciò ne dubita giustamente l'an no; se non fosse, che vi concorressi

(1) Lib. 3. n. 397.

(3) Ibid.

(2) N. 300.

(4) N. 303.

mettono le opere forensi, *si necessitas suadent*; onde stimano, lo tersi dire delle opere servili, poichè riparati, dove corre la stessa ragione anche la stessa legge. Altri non probabilmente lo negano, se non l'attuale e grave necessità, o pure se la licenza del vescovo con qualche perchè le opere suddette solo rimotamente incorrono al culto divino. Del resto i Salmaticesi con Suar., Soto, Castrop., Sanch., Bonac., Trullec., che a' nostri tempi, essendo i più quasi tutti poveri, ben possono fare le dette opere affin di sovvenirli (1). *carità*. Onde si permette il far le cauveri, il soccorrerli, ec. (2).

*necessità*, propria o aliena dell'anima o del corpo, s'intende quando non può fare qualche opera servile senza grave incomodo. Perciò possono scusarsi i poveri, o servidori, che sono costretti da' padroni a faticar nella festa, per lo timore d'aver indignazione, o d'un grave inconveniente. v. gr. d'esser licenziati senza poter facilmente di breve altro padrone. Lo stesso dicesi delle mogli, e figli costretti a faticare dal padre; Suarez, Az., Pal., ec. (3). Così anche sono scusati i poveri che nella festa debbon faticare per altri, o se stessi, o la famiglia: come an-

3. n. 193.

(2) N. 294.

(3) N. 296.

no non sappiamo approvare l'opinione di tutti, che possa taluno partirsi nel giorno per andar a caccia in qualche luogo, dove ivi non possa poi ascoltar la messa domenicale. Altrimenti non però dicono di colui che si partisse il giovedì. Altrimenti di coloro che per officio viaggiano o portano le merci (2).

23. Si dubita per 2. Se se sia permesso di non comparir nella festa affine di evitare l'occasione del peccato. Il negano, altri l'affermano, come Silvestro, Sa, Mazzotti ec., quando la tentazione stesse in pericolo di peccato mortale. Ma che (dicono), se scusa la necessità che riguarda il bene del corpo, tanto più dee scusarsi la necessità che riguarda il bene dell'anima. Questa sentenza io la stimo probabile in questo solo caso, che la tentazione non possa superarsi in altro modo, se non con la fatica; ma questo caso se moralmente possa avvenire, alquanto raro (3).

è lecito nelle vittorie, nascite, o venute de' principi, il comporre teatri, fuochi, vesti ec., purchè non s'abbiano potuto prevenire ne' giorni antecedenti; mentre la consuetudine tali cose le permette, per esser questi segni di letizia moralmente necessarij alla pace de' popoli (1).

VII. La *parvità della materia* scusa almeno dal peccato grave. Ma qui si dimanda per Quale sia la materia grave in faticare nella *giusta*. Altri assegnano lo spazio di tre ore, ~~ma~~ quest'opinione è troppo larga; altri di una sola ora, e questa è troppo stretta; altri più comunemente lo spazio di due ore, e molti altri più delle due, per esempio due e mezzo, come Valenza, Granado, Henriquez, Masseo, La-Croix ec. con Viva, il quale asserisce, questa essere la sentenza più comune; anzi Viva e Mazzotta dicono, che scusa anche maggiore spazio di tempo se vi concorre qualche sorta di necessità, la quale per altro sola non basterebbe a scusare (2).

8. Si dimanda per 2. Se pecchi gravemente un padrone, che comandasse a dieci servi il faticare ciascheduno per mezz'ora. Se la fatica è nello stesso tempo, è sentenza comune, che non pecca gravemente. Il dubbio sta, se la fatica è successiva: altri vogliono che sia peccato mortale; nulladimeno è molto più comune la sentenza opposta con Sanch., Bonac., Salmat., Roncaglia, Trullenchio, Viva

(1) Lib. 3. n. 304.

(2) N. 305.



ec., che non ecceda la colpa veniale ; e abbastanza probabile, poichè un tal padrone non può peccare più che i medesimi se de' quali ciascuno in quella fatica certamente non peccerebbe più che venialmente. trimenti poi sarebbe, se'l padrone ordinasse allo stesso servo, che faticasse più volte medesimo giorno, perchè in tempo di qu più volte ben si unisce a costituir materia grave (1). Si avverta qui in fine, che nelle opere forensi la gravità della materia tanto si prende dalla quantità del tempo quanto dalla qualità dell'opera.

### PUNTO TERZO

#### *Dell'obbligo di sentir la messa.*

##### §. I.

Come debba adempirsi quest'obbligo.

- 27. *Dell'intenzione.*
- 28. *Dell'attenzione.*
- 29. *Chi nella messa dice l'ufficio ecc.*
- 30. *Chi celebra.*
- 31. *Chi si confessa.*
- 32. *Chi dormiglia, o raccoglie le limosine.*
- 33. *Della parva materia.*
- 34. *Chi sente due mezze messe.*
- 35. *Del luogo donde può sentirsi la messa.*
- 36. e 37. *Degli oratorj, e dove possa celebrare scovo.*
- 38. *Se'l vescovo può dispensare a celebrar nell private.*

27. Questo precetto di sentir la messa in

(1) Lib. 3. n. 306.

le feste , si ha dal *can. Omnes fideles*, e *can. Missas*, *de consecr. dist. 1.* Ed obbliga tutti i fedeli che hanno l'uso di ragione. Per adempire quest'obbligo si richiedon due cose, l'intenzione e l'attenzione. Per 1. Si richiede l'intenzione, cioè che la persona intenda di sentir la messa; poichè non soddisferebbe al precetto, chi v'assistesse per solo fine di veder la chiesa, di aspettar l'amico ecc., o vi stesse tenuto per violenza: dico *per violenza*, perchè se taluno sentisse la messa per solo timore del padre o della madre, adempirebbe già l'obbligo, quantunque peccherebbe per la mala volontà di lasciar la messa se potesse. In oltre, basta aver l'intenzione di adempire l'opera comandata, e non importa che non s'abbia intenzione di soddisfare al precetto; onde chi già avesse ascoltata la messa, ben ha soddisfatto, benchè non avesse saputo, esser quello giorno di festa (e lo stesso dicesi de' voti, giuramenti, e della penitenza sacramentale: purchè l'opera promessa nel voto, o ingiunta per penitenza, non si applichi per altro fine) (1). Anzi soddisfa, sebbene avesse avuta espressa intenzione di non voler adempire il precetto, secondo la sentenza comunissima, e più probabile di Suarez, Lessio, Sanch., Castrop., Tournely, Pontas, Valenzia, Vasquez, La-Croix, i Salm. ec. (2). La ragione è, perchè chi volontariamente già adempie l'opera comandata,

(1) Lib. 3. n. 163.

(2) Lib. 1. n. 164., et fusius lib. 4. n. 76.

necessariamente ancora già soddisfa al cetto. Nè osta la parità che adducono i trarj, cioè che siccome chi deve ad un cento scudi, e consapevole del debito gna cento, non resta egli liberato dal debito, così non resta liberato chi non vuole disfare al precetto. Ma la risposta è che nel debito de' danari (e lo stesso dice debito del voto) l'obbligo dipende dalla propria volontà, onde ben può taluno, nonostante il pagamento, voler rimanere obbo: ma nel caso nostro l'obbligo della dipende dalla volontà della Chiesa, onde può la persona da sè imporselo; e per quando già l'adempisce, non può voler adempirlo.

28. Per 2. Si richiede l'*attenzione* (almeno attuale o sia in confuso); cioè che la persona avverta ed attenda ad assistere come al sacrificio che si fa; onde non soddisfattamente, chi v'assiste dormendo, o fuori sensi, o ignorando ciò che si fa. Si quer qui da' dd., se nel sentir la messa si richiede l'attenzione interna. Molti aa. lo negano me Suar., Lessio, Lugo, Conin. Silv., na, Hurtad., Henriq., Renzi, La-Croix altri; mentre dicono, che per adempire cetto della messa non è necessario ora basta assistervi colla presenza morale, dendo con quella di onorare il Signore la sentenza più comune con s. Tom Laym., Bonac., Spor., Salmatic. e molti, vuole, che sia necessaria l'atte

interna con attendere o a Dio (considerando per esempio la sua bontà, amore ec.), o a' misterj della messa, o pure alle parole ed azioni del celebrante; bastando per altro (come dicono comunemente), che al principio la persona abbia intenzione di attendere internamente, non la rivochi con distrarsi volontariamente ed avvertitamente dalla messa: dico *avvertitamente*, perchè se alcuno si distrae volontariamente, ma non avverte, che si distrae dalla messa (lo stesso corre nella recitazione dell'ufficio), anche soddisfa, perchè costui benchè volontariamente si distrae, non si distrae però volontariamente dalla messa. Questa seconda sentenza io la stimo più probabile, e questa dee consigliarsi; ma non giudico improbabile la contraria, almeno detto, che stante l'autorità di tanti dd., che sono per la prima sentenza, si rende cosa molto dubbia, se vi sia questa legge della Chiesa, che obblighi i fedeli a sentir la messa anche coll'attenzione interna (1).

9. Del resto comunemente si ammette, che ben soddisfa chi nella messa esamina la coscienza per confessarsi, o legge qualche libro spirituale (ma non già d'istorie, benchè spirituali (2)); o pure recita l'ufficio, o la penitenza sacramentale, o altra orazione d'obbligo; perchè ben può soddisfarsi nello stesso tempo a due precetti, quando le cose comandate non sono incompatibili, come dicono comu-

(1) Lib. 3. n. 313.

(2) N. 314.

non s'esca dalla chiesa, .o almeno non  
lungo tempo (2).

30. È probabile ben anche, che'l cele-  
brando, perchè mentr'egli celebra,  
possa ascoltare un'altra messa che si  
fa, o almeno una orazione. Così anche probabilmente  
chi nella messa patisce qualch'estasi,  
fa uscire da'sensi, perchè allora l'anima  
attende a Dio (3).

31. Se poi soddisfi chi si confessa nel-  
la messa; molti dd. anche l'ammettono  
chè in qualche modo il penitente  
sia presente anche alla messa; così Castrop., Reg.  
Molfeo, Hurtado, La-Croix, Elbel, P.  
dicendo questi, che colla confessione  
onora Dio; e lo stesso dicono del con-  
fessionario per mentre sente le confessioni. Ma non  
guitiamo la sentenza contraria di Lugo  
bur., Bonac., Escob., Salmat. ec., per  
la ragione, che chi si confessa sta presente  
al sacramento, ma non già come offerente il sa-

tempo da confessarsi, poichè almeno stui si presume allora la connivenza della chiesa (1).

soddisfa ancora, o almeno non manca in grave, chi nel sentir la messa (o in ufficio) oppresso dal sonno *dormitat*, come leggermente, purchè avverta a che si fa (2). Probabilmente soddisfa anche chi va per la chiesa raccogliendo le lettere, purchè attenda alla messa. Chi poi si fosse per una parte notabile della messa (chechè si dica Busembao) diciamo comune, che questi non soddisfa, perchè confabulare è distrarsi anche esternamente, il che certamente impedisce l'adempiimento del precetto (3).

domanda per 1. Quale sia la parva materia nel precetto di sentir la messa. Alcuni dicono, esser parva materia l'omettere l'Evangelio *exclusive*. Molti altri anzi dicono *inclusive*, come Azor., Lugo, Suarez, Castrop., Sa, Bonac., Holzm., Elbel, i. ec., ed ancorchè si omettesse il *Credo*, dice Lugo con altri. La prima sentenza è comune, e pare più probabile, ma non la stimiamo improbabile, per ciò che s. Isidoro, la messa anticamente si diceva dall'offertorio. È comune poi la sentenza con Suarez ed altri, che non sia materia l'omettere quel che si dice avanti la comunione, e quel che si dice dopo la comu-

1. 3. n. 314.

(2) N. 316.

(3) N. 317.

nione, ancorchè si lasciasse l'uno e l'altro. Come anche è comune all'incontro, che sia materia grave l'omettere dalla consecrazione sino al *Pater noster*, anche escluso il *Pater noster*; o pure il lasciar d'assistere alla consecrazione ed alla sunzione. Se poi sia grave il lasciare o la consecrazione o la sunzione, altri più comunemente l'affermano, anzi dicono esser grave, benchè si lasciasse la consecrazione di una sola specie. Molti altri nondimeno, come Lugo, Suar., Hurtad., Fagund., Escob., Tam., Elbel ec. lo negano, poichè non costa (come dicono) se l'essenza del sacrificio consista nella consecrazione (secondo si vuole più comunemente), o pure nella sunzione (come vogliono Ledesma, Pignatelli ed altri con Alberto Magno). Tuttavia noi stimiamo più probabile la sentenza, che l'essenza del sacrificio consista nell'una e nell'altra insieme, così nella consecrazione come nella sunzione (1). Dicono poi alcuni Dottori, ch'essendo probabile, che l'essenza del sacrificio consista nella consecrazione, perciò dicono, ancora esser probabile, che se taluno giungesse all'ultima messa dopo la consecrazione, ma prima della sunzione, non sarebbe obbligato a sentire il restante. Ma noi teniamo il contrario col Continuatore di Tournely e col p. Zaccaria (2). La ragione si è, perchè essendo ancor probabile l'opinione, che l'essenza del sacrificio consi-

(1) L. 6. n. 305.

(2) Lib. 3. n. 310. Qu. 2.

a nella sunzione, diciamo, che colui è tenuto a sentire il resto con assistere alla sunzione: poichè chi non può soddisfare certamente al precetto imposto di sentir la messa, se possiede, è obbligato almeno a soddisfarlo probabilmente se può; essendo che un l obbligo, di soddisfarlo probabilmente, è naturalmente incluso nel precetto di soddisfarlo con certezza; dovendo soddisfarsi il precetto come meglio si può.

Si domanda per 2. Se soddisfa chi sente le mezze messe da due sacerdoti. Chi sente nello stesso tempo, certamente non soddisfa; e l'opinione contraria fu dannata da Innocenzo XI. nella prop. 53. Ma se in diverso tempo, molti ammettono che soddisfa, come Navar., Laym., Soto, Bonac., Sa, Caprop. ec., per ragione, che tale assistenza, non già fisicamente, ma moralmente ben si termina ad un'intiera messa; sicchè quelle due metà bastano all'unità dell'ossequio comandato dalla Chiesa. Questa non neghiamo per probabile, purchè si assista così alla consacrazione, come alla sunzione dello stesso sacerdote; altrimenti poi non la stimiamo probabile con Suarez, Lugo, Azor., Cocchini., Tambur., Sporer ec., quando si ascoltasse una parte di messa colla consacrazione da un sacerdote, e'l resto d'un'altra messa da un altro sacerdote, perchè queste due parti non vagliono a costituire un intiero sacrificio (1).

(1) Lib. 3. n. 311.



per alcuna finestra che porge nell'esterno, ancorchè non si veda il sacerdote, almeno per mezzo d'altri possa assistere che si fa. Ed ancorchè si stia dietro un muro o colonna del tempio: fuori della chiesa, purchè stiasi un polo che sta di dentro. Ammettono Escobar, Mazzotta, Sporer, Elbel, D. Gobato, e non dissente Tournely, che non empire l'obbligo della messa con qualche finestra della chiesa, benchè sia la via per mezzo; purchè si guardi e poca sia la distanza, perchè moralmente si assiste: ammettono Escobar la distanza anche di 30. passi. Questa giustamente non è ammessa da Burino e Gobato (1).

36. Si è detto *chiesa pubblica*, per la quale i predicatori privati non soddisfano tutti, se non i padri, e i figli, e i congiunti che abitano nella stessa

a essi padroni sono alimentati, quando costoro abitino fuori di casa, comeettono Pellizzario, Quarti, Diana, La-, Castropal., Tambur. e Mazzotta (conarbosa, Lezana ec.). Ma non già soddio i famigliari che non son necessari, parla l'indulto (1); e tanto meno gli mei, come dichiarò Clemente XI. contro mione di alcuni (2).

Arca gli oratorj privati è bene avvertire più cose. Si avverta per 1., che ne' me- non può celebrarsi in alcune feste ipali, e queste sono *Pasqua, Pentecoste, Epifania, Giovedì Santo, Ascensione, Incarnazione, ed Assunzione di Maria, S. Paolo*, e'l giorno di *Tutti i Santi*; del decreto della s. c. Ma questa limitazione non s'intende fatta per quegh oratorj concedono per ragione d'infermità (3). tasi per 2., che'l nostro Pont. Benedet- IV. nella Bolla, *Cum duo robiles*, dell'an- 1740., ha dichiarato, che non possa cele- la messa negli oratorj privati, se non iste attualmente alcuna delle persone, direttamente sta concesso l'indulto (4). tasi per 3., che nella Bolla *Magnus*, stesso Pontefice de' 2. di Giugno 1751., hiarato, che attesa la formola solita di

b. 3. n. 319.

b. 6. n. 359. Not III. in fin. decr. Clem.

t. n. 359. v. Ex quo, et ex alio decr. s. congr.

ert p. Zacharia ap. Croix l. 6. p. 2. ad n. 271.

b. 3. n. 319. v. Nomine Tuo.

del vescovo , e senza giusta causa  
espresso nella citata Bolla , *Magn*  
Se poi si richieda la licenza del v  
che per la comunione ; altri dico  
ma più comunemente altri l'affe  
ho trovato, che lo stesso Benedetto  
l' epistola enciclica diretta a' ves  
Polonia nel medesimo giorno di  
Giugno 1751. proibì darsi la com  
gli oratorj privati senza la licenza  
vo. Avvertasi per 5., che tutto ciò  
gli oratorj privati concessi dal Pap  
vilegio ad alcune persone , ma ne  
quelli che son benedetti dal vesco  
gnati ad usi sacri ne' seminarj, co  
o spedali, o anche nelle case priva  
in queste l'oratorio o sia cappella  
porta alla via pubblica; poichè in  
rj ciascuno può celebrare a sentin  
in qualsivoglia giorno , mentre  
vere chiese pubbliche. E lo stesso  
gli oratori de' religiosi e di quelli

case private; si risponde, che sebbe-  
per lo concilio di Trento sess. 22.  
le celebr. miss., e più espressamen-  
decreto di Clemente XI. sta tolta  
la facoltà che prima aveano in vi-  
. *Missarum* 11. *de consecr. dist.* di  
anche nelle case laicali; nulladi-  
molto probabile la sentenza, ed è  
ima con Navarro, Suar., Lugo, Ca-  
Vasq., Coninch., Salm., Croix ec.,  
'intende della licenza perpetua per  
ibitus, ma non già a tempo per mo-  
is, intervenendovi qualche giusta  
ricolare, e transitoria d'infermità o  
alcuni dd. ammettono ciò solamente  
re volte l'anno; ma altri, come Holz-  
lbel e Pasqualigo, il concedono per  
olte occorre qualche causa speciale,  
che solamente è vietato a' vescovi il  
cenza per modo d'abito, e per quan-  
piaccia di servirsene al dispensato;

## APPENDICE.

circa gli oratorj privati.

È bene qui notare la forma de' Brevi pontificj, con cui sogliono concedersi gli oratorj privati; ed è la seguente: *Clemens XIII tibi N. N. diocesis Neapolitanæ, qui (ut asseris) ex nobili genere procreatus existis, in privato domus tuæ solitæ habitationis oratorio, in civitate N. existentis, ad hoc decente (muro extructo) ornato, ab omnibus domesticis usibus libero, per ordinarium loci prius visitando et approbando, ac de ipsius ordinarij licentia, ejus arbitrio, duratura, unam missam pro unoquoque die, dummodo in eadem domo celebrandi licentia, quæ adhuc duret, alia concessa non fuerit, per quemcumque sacerdotem ab eodem ordinario approbatum secularem, seu de superiorum suorum licentia regularem, sine tamen quorumcumque jurium parochialium præjudicio; ac paschatis resurrectionis, pentecostes, et nativitatis Domini nostri Jesu Christi, nec non aliis solemnioribus festis diebus exceptis, in tua et familiæ tuæ, non hospitum tuorum nobilium præsentia celebrare facere valeas. Non obstantibus etc. Volimus autem, quod familiares servitio tuo tempore dicto actu non necessarii ibidem missæ hujusmodi interessentes, ab obligatione audiendi missam in ecclesia diebus festis de præcepto minime liberi censeantur. Datum Romæ etc.*

Esaminiamo ciascuna delle sovraddet

Soggiungono poi, che quel *tibi dice-*  
*politanae* non si appone tassativa-  
mente dimostrativamente, cioè *tibi qui*  
*Neapolitane*, e ciò affinchè il pri-  
mo possa usurparsi da alcun altro  
collo stesso nome. Ma ciò non ostante  
non si il contrario col p. Fortunato da  
Brescia (2), il quale cita altri autori per sè.  
e si è, perchè presentemente negli  
editti de' Brevi di tal privilegio, a disse-  
gnati antichi, il nome della città non  
si applica alla persona, ma anche agli  
uomini dicendosi: *In privato domus tuæ*  
*orationis oratorio in civitate N. exi-*  
*stente* alle volte vi si aggiunge anche il  
nome della diocesi. Dunque siccome il pri-  
vilegio limita circa la persona, così anche  
circa il luogo. Oltrechè, come ben  
si vede da Brescia (3) (ed asserisce questa  
sentenza comune), quantunque ciò fos-

se dubbio, dee strettamente interpretarsi; poichè, generalmente parlando, i privilegi essendo favorevoli debbono largamente interpretarsi, ma non già quelli che derogano al jus comune, come è questo dell'oratorio privato; contro quel che dice Tamburrino (1). Vedasi ciò che si dirà nel trattato de' privilegi al cap. XX. num. 7.

Clausula II. *Qui (ut asseris) de nobili genere procreatus existis.* Si avverta dunque, che non verificandosi la condizione della nobiltà, è certamente nullo il privilegio, mentre quella è posta come causa finale (2). Se basti poi la nobiltà per ragion di privilegio, o di dignità, o sia grado acquistato, lo concedono alcuni (3); ma lo nega il P. da Brescia, dicendo, che richiedesi la nobiltà propriamente di genere, giacchè principalmente per questa il Papa concede il privilegio: del resto sempre in ciò deesi farsi distinzione da luogo a luogo.

Clausula III. *Ut in privato domus tuæ solitæ habitationis oratorio in civitate N. existentis ad hoc decenter (muro extructo) ornato, ab omnibus domesticis usibus libero.*

Qui si domanda, se'l privilegiato possa servirsi di tal privilegio, stando per breve tempo nella casa della sua villa. L'affermano Pignatello e Pasqualigo; ma giustamente anche

(1) Tambur. meth. cel. miss. lib. 1. c. 6. §. 4. n. 31.

(2) Vide Tamb. loc. cit. §. 4. n. 5.

(3) Pasqualig. et Clericat. cum Pignatel. cons. 98. num. 100.

o nega Roncaglia (1), attese le parole dell'indulto, dove dicesi : *In privato domus tuæ solitæ habitationis etc.* La parola *solitæ* esclude la casa di breve abitazione.

Indi qui si noti per 1. Che per le parole, *nuro extructo*, come probabilmente dicono alcuni autori (2), non è necessario che vi sian quattro mura, le quali dividano l'oratorio dagli altri luoghi; ma basta che per lo quarto muro si adatti un tappeto, o una tela che si chiuda e s'apra quando bisogna. Secondo poi l'uso di Napoli io ben so che per questi oratorj privati si approvano dall'arcivescovo gli armarj di legno. Dico non però, che sempre dee osservarsi il decreto della s. c. dei riti fatto nell'anno 1661. a' 3. di Dicembre, in cui si disse così : *Habens indultum eligendi oratorium in propria domo, si voluerit ibi ædificare altare ligneum, non indiget facultate apostolica, dummodo altare eum sacro lapide parieti colligatum amovibile non sit, et altaris portatilis imaginem non præferat.* Si noti per 2. in quanto alla parola, *ornato*, che il luogo dell'oratorio, come dicono tutti, dee esser talmente adattato e distinto, che si discerna dagli altri luoghi destinati ad usi profani. Anzi ben dice Pasqualigo, che in questi oratorj privati conviene che l'ornamento sia più splendido che nelle chiese, dove il luogo da per sè chiama venerazione. Si noti per 3. in

(1) Ronc. de sacr. miss. c. 5. q. 3. v. Quarto.

(2) La-Croix lib. 6. c. 2. n. 266., et Tamb. loc. cit. num. 8.



quanto alle parole, *ab omnibus domesticis libero*, quel che dicono gli autor cioè che siccome nella chiesa in qualche so di necessità può dormirsi, mangiarsi altre cose simili, tanto più ciò si per nell'oratorio; e siccome facendosi tali nella chiesa senza necessità non è più colpa veniale, purchè non si facciano modo d'abito, come dice il p. Suarez (2); lo stesso tanto più dee dirsi dell'oratorio privato. Nel caso nondimeno se trattasse l'oratorio per modo d'abito, luogo profano, vogliono i dottori (3) quel luogo diventa inetto, e cessa il privilegio; almeno, come dicono altri (4), vi bisogna nuova approvazione dell'ordinario. E sia illecito sovra il tetto dell'oratorio dormire e fare simili azioni profane, lo negano gli autori quasi comunemente (5), dicendo che ciò di sola convenienza, ma non di prepotenza, mentre chi dorme sul tetto della chiesa è come già fuori della chiesa. È vero non che s. Carlo Borromeo ciò lo proibì nella diocesi. Del resto dice il p. Gattico (6) che ciò può permettersi in alcuna casa, dove strettezza non potesse altrimenti provvedere.

(1) Sa v. Ecclesia n. 4., et Tamb. n. 9.

(2) Suar. de relig. tom. 1. l. 3. c. 5.

(3) Pasqual. q. 618. n. 8. cum aliis.

(4) Tamb. ex Castropal.

(5) Ronc. de sacr. miss. c. 5. q. 3. v. Prima Pignatell., et Croix n. 266. cum Quart., et Tamb. v. Illud vers. ex Sanch., et Glossa in c. un. de eccl. in 6.

(6) Gat. de orat. domest. c. 23. n. 6.

la IV. *Per ordinarium loci prius vi-  
t approbando, ac de ipsius ordinarii  
jus arbitrio duratura.* Si noti per 1.  
dinario, avendo approvato una volta  
, non può appresso impedire, che ivi  
i, come porta deciso Barbosa (1). Ciò  
no s'intende, quando non v'è giusta  
perchè essendovi giusta causa, ben  
endere la celebrazione in vigor del-  
ette parole, *ejus arbitrio duratura.*

ula V. *Unam missam pro unoquoque  
modo in eadem domo, celebrandi li-  
quæ adhuc duret, alteri concessa non  
si è detto di sopra al n. 37., che  
parole unam missam, s'intende unam,  
a dichiarato Benedetto XIV. nella sua  
Magno. Per le parole poi, *dummodo  
in domo* ec., avvertasi, che quantunque  
padroni avesse ottenuto l'oratorio nel  
partamento separato, ma della stessa  
invalidamente l'altro padrone impetre-  
il privilegio.*

ula VI. *Per quemcumque sacerdotem  
em ordinario approbatum secularem,  
uperiorum suorum licentia regularem.*  
noti, non esser necessaria alcuna ap-  
one speciale per celebrare negli ora-  
vati, perchè oggidì ordinariamente i  
ti sogliono ivi celebrare in virtù d'u-  
rale approvazione, che vi è secondo  
etudine (2).

bosa in Trid. sess. 22. decr. de observ. in cel.

(2) Tamb. loc. cit. n. 23.

Clausula VII. *Sine tamen quorumcunque jurium parochialium præjudicio.* Per questa clausula negli oratorj privati non posson denunziarsi matrimonj e cose simili. Se poi in essi possano amministrarsi i sacramenti della Penitenza e dell'Eucaristia, vedasi ciò che si è detto di sopra al detto n. 37. circa fin.

Clausula VIII. *Paschatis resurrectionis, pentecostes, et nativitatis Domini nostri Jesu Christi, nec non aliis solemnioribus festis diebus exceptis.* Si avverta con Gavanto (1) che sotto il nome di Pasqua e di Pentecosti vien solo il primo giorno, non già gli altri due. Quali altri giorni poi si comprendano sotto le parole, *solemnioribus festis*, già si è detto allo stesso n. 37.

Clausula IX. *In tua et familiæ tuæ, ne non hospitum tuorum nobilium præsentia celebrare facere valeas etc.* Anche di sopra al detto n. 37. si è notato, che per le parole *in tua et familiæ tuæ præsentia*, s'intende, che non può celebrarsi, se non assiste una dell persone, a cui principalmente è stato concesso l'indulto, siccome Benedetto XIV. ha dichiarato. Sotto la parola *familiæ* vengon tutti i consanguinei ed affini, almeno sino a quarto grado; purchè abitino nella stessa casa, e vivano a spese del privilegiato, com vogliono più comunemente i dottori (2).

(1) Gavant. part. 1. tit. 10. §. Sciendum.

(2) Pignatell. cons. 98. n. 95. Pasqual. q. 590. Rone de sacr. miss. c. 5. q. 3. v. Sexto. Croix lib. 3. p. 14. 626. P. a Brixia p. 8. contra Felix. et Tamb.

ausula X. *Volumus autem, quod fami-*  
*servitio tuo tempore dicto actu non ne-*  
*rii ibidem missæ hujusmodi interessentes*  
*ligatione audiendi missam in ecclesia die-*  
*estis de præcepto minime liberi censean-*  
 Acciocchè dunque i servi godano del  
 legio, si richiede per 1., che non solo  
 no a spese del padrone, come si è detto,  
 ancora che attualmente stiano al suo ser-  
 o, come si ha dal c. *Sicut nobis, de verb.*  
 1. in 6. Per 2. non basta che stiano al con-  
 no servizio del padrone; ma richiedesi, che  
 no attualmente necessarij in tempo della  
 essa. Tiene Pignatelli (1), che i servi utili  
 che possano riputarsi in qualche modo ne-  
 cessarij; almeno dice il P. Gattico, se son ne-  
 cessarij al conveniente decoro del padrone:  
 il P. da Brescia nega e l'uno e l'altro, per lo  
 principio di sovra già posto, che questo pri-  
 vilegio dee strettamente interpretarsi, come  
 derogante al jus comune; solamente egli am-  
 mette col detto P. Gattico un solo servo, che  
 si reputi moralmente necessario per le cose che  
 possono occorrere in tempo che si dice la messa.

Si domanda poi se godano del privilegio  
 i servi, che vivono già a spese, o sia col  
 salario del padrone, ma abitano fuori di sua  
 casa. Altri lo negano, ma più comunemente  
 altri l'affermano (2); e non improbabilmen-

(1) Pignatell. cons. 98. n. 107.

(2) Peliz. manual. tr. 8. c. 2. sect. 2. q. 22. Mazzot.,  
 attic., et Castrop., Quart., et alii ap. Croix lib. 6. d.  
 n. 272. contra Bon., Bar., Lez. etc. ap. Croix.

te, sempre che il servo continuamente serve in casa del padrone ed attualmente, come si è detto, è necessario in tempo della messa.

## §. II.

Delle cause che scusano dall'obbligo di sentir la messa.

- 39. *Scusa l'impotenza, cioè degl'infermi, scomunicati, carcerati, custodi ecc.*
- 40. *De' servi, figli, e mogli costrette ecc.*
- 41. *Scusa il grave incomodo.*
- 42. *Scusa l'uso.*
- 43. *Se per lo scandalo ecc., o per un gran lucro, o per confessarsi può lasciarsi la messa.*

39. Scusa dal precetto della messa qualsivoglia causa d'importanza o reale o mortale, cioè che apportasse grave danno o grave incomodo spirituale o temporale alla persona propria o del prossimo. Onde per 1. Sono scusati gl'infermi, che uscendo di casa possono patirne notabil nocumento, o grave dolore, o dilazione al guarimento. Nel dubbio poi ben può l'infermo acchetarsi al giudizio del medico, o del superiore, o d'altro uomo prudente; ed anche al giudizio proprio, se egli può ciò prudentemente giudicare; e quando si tratta di grave danno, anche perseverando il dubbio, l'infermo probabilmente è scusato, poichè in tale dubbio prevale il precetto naturale di conservar la sanità (1). Per 2. Sono scusati gli scomunicati e

(1) Lib. 3. n. 325.

erati, i quali non son tenuti a procurar  
 oluzione o la libertà per sentir la messa,  
 e dicono molti dd. Ma io non gli scuse-  
 , come meglio dicono altri , se potessero  
 ner l'assoluzione o la libertà con inco-  
 lo leggiero: ovvero se essi a posta trascu-  
 saro di ottenerle, per non rendersi obbli-  
 i ad ascoltar la messa (1). Per 3. Sono  
 nati i custodi della città, e degli eserciti,  
 delle case ; o delle greggi , o de' bambini  
 non potendo lasciarli senza pericolo , nè  
 portarli seco senza notabil disturbo della  
 chiea); di più coloro , che probabilmente  
 temono d'esser carcerati andando alla chie-  
 sa, e quelli che debbono necessariamente as-  
 sistere agl'infermi, per dar loro i rimedj o il  
 cibo a tempo opportuno, o che non possono  
 lasciarli senza gran loro disturbo (2).

Per 4., sono scusati i servi , quando fos-  
 se necessaria la loro opera per evitare un  
 grave incomodo de' padroni. Debbono tut-  
 tavia questi servi procurare ( se possono ) di  
 sentir la messa con qualche incomodo leg-  
 giero, v.g. con diminuir qualche poco il son-  
 no, con uscire più presto di loro casa, ecc.  
 Ma se l'opera loro non fosse necessaria per  
 quel tempo in cui debbono sentir la messa ,  
 non sono scusati, se non in caso, che altri-  
 menti avessero a patirne grave indignazione,  
 o grave incomodo , v. gr. d'esserne manda-  
 ti, e non potessero facilmente e presto tro-

(1) Lib. 3. n. 325. v. Excommunicatus.

(2) N. 326.

vare altro padrone. Lo stesso dicasi de' figliuoli costretti da' genitori, e delle mogli costretti da' mariti a lasciar la messa, o a sentir la festa; essi sono scusati se temono un grave incomodo, o indignazione (1).

4. Per 5. sono scusati i naviganti, e i viaggiatori, se col sentir la messa dovessero patir grave incomodo (2). Per 6. scusa la grande distanza della chiesa. In ciò debbono considerarsi le circostanze della persona, del tempo, e del luogo; ma ordinariamente per un miglio, come dicono Suar., Castrop., Fillard., Molinar., Gullenach., Croix, Mazzotta, e altri, scusa la distanza di tre miglia, o sia di viaggio a piè d'un'ora e un quarto; e meno se il tempo fosse piovoso o nevoso, o vi fosse altra causa scusante (3).

4. Per 7. scusa l'uso secondo i luoghi di non uscir di casa per sei settimane nel tempo susseguente al parto, o per un mese di tempo di lutto per la morte del marito, ed anche di sorella, o figlia, come dicono il p. Suarez, ed il Mazzotta. Ma quelle persone che già escono di casa, elleno per dette cause non sono scusate dalla messa. Per niun conto poi può esser lecita la consuetudine di non far uscire le zitelle a sentir la messa, acciocchè non compariscano in pubblico. Sono bensì scusate le donne, che non hanno le vesti, o servi, o compagne convenienti al loro stato; ma queste sono

(1) Lib. 3. n. 327.

(2) N. 328.

(3) N. 329.

aligate, se possono, a sentire la messa prima di farsi giorno, o in qualche chiesa ridotta di poco concorso. Lo stesso dicesi di qualche zitella *inhoneste prægnante*. Alcuni scusano le zitelle, se vi fosse una sola zinghera, e dovessero in quella farsi le pubblicazioni per le loro nozze; ma ciò non può mettersi, se non solo ne' luoghi, dove fosse l'uso, o pure nel caso che la donna avesse da ciò a patirne un rossore induribile; il che difficilmente occorre (1).

Per 8., può anche scusare una donna il pericolo d'esser disonestamente desiderata; diciamo, ch'ella non sarebbe obbligata a ciò ad astenersi dalla messa più che per una o due volte (2). Per ultimo può probabilmente scusare la perdita d'un gran lucro, se si disse in caso simile al *num. 22*. E si può anche posson scusarsi i vetturali, cassieri, molinari, o altri che per sentir la messa dovessero soffrirne grave danno, o la perdita d'un lucro straordinario (3). Così anche può scusarsi chi lasciasse la messa per impedire qualche grave peccato, o danno: o per confessarsi, ed altrimenti dovesse restar lungo tempo in peccato mortale. Ma non è lecito il lasciar la messa per qualche operazione di precetto, ancorchè di maggior merito (4). Se poi il pellegrino sia tenuto a sentir la messa, ch'è di precetto speciale nel luogo dove si trova, ancorchè vi dimorasse

(1) Lib. 3. n. 330.

(2) N. 331.

(3) N. 332.

(4) Ibid. v. Non excusatur.



tirne grave incomodo (2). Per 6. scusabile distanza della chiesa. In ciò ponderarsi le circostanze della persona, tempo, e del luogo; ma ordinariamente, come dicon Suar., Castrop., i Salmat., Trullench., Croix, Mazzotti, altri, scusa la distanza di tre miglia, viaggio a piè d'un'ora e un quarto; se'l tempo fosse piovoso o nevoso, o se altra causa scusante (3).

42. Per 7. scusa l'uso secondo i luoghi non uscir di casa per sei settimane dopo susseguente al parto, o per un mese di tempo di lutto per la morte del marito, ed anche di sorella, o figlia, dicono il p. Suarez, ed il Mazzotta. Nelle persone che già escono di casa, alle dette cause non sono scusate dalla Chiesa. Per niun conto poi può esser lecita la suetudine di non far uscire le zitelle dalla casa, acciocchè non comparis-

igitate, se possono, a sentire la messa pri-  
 di farsi giorno, o in qualche chiesa ri-  
 a di poco concorso. Lo stesso dicesi di  
 lche zitella *inhoneste prægante*. Alcuni  
 scusano le zitelle, se vi fosse una sola  
 sa, e dovessero in quella farsi le pubbli-  
 cioni per le loro nozze; ma ciò non può  
 mettersi, se non solo ne' luoghi, dove  
 fosse l'uso, o pure nel caso che la don-  
 la avesse da ciò a patirne un rossore in-  
 scusabile; il che difficilmente occorre (1).

Per 8., può anche scusare una donna il  
 pericolo d'esser disonestamente desiderata;  
 diciamo, ch'ella non sarebbe obbligata  
 perciò ad astenersi dalla messa più che per  
 una o due volte (2). Per ultimo può proba-  
 bilmente scusare la perdita d'un gran lucro,  
 come si disse in caso simile al *num.* 22. E  
 così anche possono scusarsi i vetturali, ca-  
 lottieri, molinari, o altri che per sentir la  
 messa dovessero soffrirne grave danno, o la  
 perdita d'un lucro straordinario (3). Così an-  
 che può scusarsi chi lasciasse la messa per  
 impedire qualche grave peccato, o danno: o  
 per confessarsi, ed altrimenti dovesse restar  
 lungo tempo in peccato mortale. Ma non è  
 lecito il lasciar la messa per qualche opera  
 non di precetto, ancorchè di maggior meri-  
 to (4). Se poi il pellegrino sia tenuto a sen-  
 tir la messa, ch'è di precetto speciale nel  
 luogo dove si trova, ancorchè vi dimorasse

(1) Lib. 3. n. 330.

(2) N. 331.

(3) N. 332.

(4) Ibid. v. Non excusatur.

celebrandone la rom. al Pasqua, altre  
e tutte le altre domeniche ; di più i  
della Circoncisione , dell'Epifania, A  
ne, Corpo di Cristo , Natale , Purifica  
Annunziatione, Assunzione, Nascita,  
cezione della B. V. Maria immac  
più il giorno di s. Pietro e Paolo,  
Santi , e del padrone principale di qu  
città , o luogo della diocesi. Nelle alt  
vuole che i fedeli sien tenuti sola  
sentir la messa.

## CAPO SETTIMO

### AVVERTENZE SUL QUARTO PRECET

#### PUNTO PRIMO

#### *Dell'obbligo de' figli.*

1. *Dell'amore a' genitori.*

ano. 4. Se non li soccorrono in grave  
tà temporale o spirituale, specialmen-  
ascurano di far loro prendere i sagra-  
in pericolo di morte (1).

II. peccano gravemente contro la ri-  
i, 1. Se li percuotono anche leggier-  
o fan segno di percuoterli. 2. Se in-  
a li contraffanno (o, come suol dirsi,  
e *gabbo*). 3. Se mandano loro impre-  
in lor presenza, o gl'ingiuriano, chia-  
i *pazzi, ubbriachi, bestie, scellerati,*  
*ueri, ladri.* Il chiamarli poi *vecchi,*  
*sti, storditi,* e simili, non dee condan-  
isolutamente di colpa mortale, se non  
quelli gravemente se ne contristasse.  
Si è detto in *loro presenza*, perchè  
lio contraffacesse i genitori, o man-  
ro imprecazioni (senza animo pravo)  
da lungi, non saprei condannarlo di  
grave (3).

III. peccano gravemente contro l'ub-

rubano in materia grave le robe di casa; del che si osservi ciò che si dirà parlando del furto al *capo X. n. 32. 3.* Se disubbidiscono a' genitori in cose gravi e giuste ad essi comandate ( con precetto espresso, e seriamente dato, come dicono Roncaglia, Holzmann e Sporer ), v. g. di non giuocare a' giuochi proibiti, non uscir di notte, non conversare con donne, e mali compagni, e simili (1) Si è detto in cose giuste, perchè circa po l'elezione dello stato non sono i figli obbligati di ubbidire a' genitori, come dice san Tommaso (2): *Non tenentur nec servi dominis, nec filii parentibus obedire de matrimonio contrahendo, vel virginitate servanda* Onde i genitori, come diremo nel punto seguente, se impediscono i figli dal prender un decente stato, o se li forzano a prender qualche stato contro loro voglia, peccano gravemente.

## PUNTO SECONDO

### *Dell'obbligo de' genitori, e de' fratelli.*

4. *Degli alimenti, legittima, e dote; decisione dell quattro ruote.*
  5. *Dell'educazione. Se'l padre impedisce la vocazione o forza a qualche stato, o ad entrare in monastero.*
  6. *Obbligo de' fratelli.*
4. Due cose principalmente son tenuti i genitori di procurare a' figli, la conservazione

(1) Lib. 3. n. 335.

(2) 2. 2. q. 104. a. 5.

no, e in tal caso negano di contentarsi di por-  
zio a' figli, che vogliono prendere gli  
i sagri: o negano le doti alle figlie,  
unque maritate contro loro voglia, quan-  
e si maritano passata l'età di 25. anni;  
si maritano prima, vi sono diverse opi-  
, ma la più probabile parmi quella di  
1., Molina, Salmat., Trull., ec., i quali  
o, che il padre è obbligato a dar loro  
io gli alimenti, benchè siensi sposate  
ersone indegne (1). A rispetto poi de'  
licono Sanch., Bossio colla *Glossa in c.*  
*mere* 33. q. 2., e con Surdo, Megala,  
2), che'l padre è tenuto a dare gli ali-  
non solo al figlio, ma anche alla di-  
oglie, benchè siasi sposato senza pren-  
te, e contro la volontà d'esso padre.  
i dicono Azorio, e Merenda (3), con  
, e Giasone, che'l padre dee alimen-  
figlio, ancorchè questi avesse consu-  
ne' vizj la porzione già prima datagli.

do star fuor di casa, se non fosse pe  
di virtù (1). Quando poi il padre pos  
diseredare i figli, vedi quel che si  
*capo X. n. 238.* parlando de' testame  
5. In quanto poi all'*educazione*, 1. p  
i genitori, se trascurano d'istruirli, o  
di fargl'istruire nelle cose necessari  
fede, e della salute. 2. Se danno lor  
dalo con dir bestemmie, parole osce  
e specialmente se li tengono nel propr  
o pure in altro, con fare star insieme  
e femine. 3. Se non li correggono  
peccati, e spcialmente de' furti che  
4. Se non curano, che i figli adem  
l'obbligo di prendere i sacramenti.  
servar le feste, i digiuni ec. 5. Se per  
loro, che conversino con persone sca  
e specialmente se non impediscono a  
si delle loro figlie di entrar in cas  
impediscono a' figli di prendere un  
decente stato di vita, v. gr. qualche  
matrimonio (2). vedesi circa ciò que

...  
nio molto giovasse a sedare una gran-  
cizia, o a sollevare essi genitori da  
re necessità ; così dicono Bellarm.,  
Sanch., Petrocor., Toledo, ed altri  
niente con s. Tommaso; ma ciò s'in-  
apposto che'l figlio voglia ammo-  
). Così anche peccano, se forzano  
farsi preti, o religiosi, o pure le fi-  
ntrare in monastero. E qui s'avverta,  
ndo il Tridentino *sess. 25. cap. 18.*  
la scomunica chiunque costringe al-  
na a professare in qualche mona-  
a prendervi l'abito; ed ancora ad  
, quantunque per solo fine di edu-  
siccome abbiain tenuto con Suar.,  
nac., ec. ( contro Sanchez ), dover-  
eno intendere il concilio nel luogo  
3). All'incontro diciamo, che non  
censura per que' genitori, che sem-  
ate cercassero di persuadere alle loro  
entrare in monastero, come dice Bar-



re dell'indignazione del padre (1).  
poi il Concilio eccettuati i casi esp  
*jure*, probabilmente Suarez, Bonac.  
liuc. permettono il potersi costringere  
zelle ad entrare in monastero, in  
qualche loro delitto, o pure affinc  
cadano in qualche disonestà, come s  
dal *cap. Significavit*, e *cap. Gaudet*  
*convers. conjug.* (2). Anz'io non sap  
dannare ciò di colpa, quando la donna  
stando in casa stesse in pericolo di  
ricevere scandalo; poichè allora par  
fine della legge del Concilio cessereb  
solo negativamente, ma anche in co  
giusta quel che si disse al *cap. II.*  
Si osservi ciò che più a lungo si  
questa scomunica al *cap. XIX. n. 29*  
tre s'avverta qui, che nel medesimo  
del Tridentino si scomunicano quei c  
za giusta causa impediscono le donne  
fessare, o a prender l'abito di qualch  
gione: ed anche se impediscono l'en

In quanto poi a' fratelli, questi anche sono obbligati ( potendo ) somministrare gli alimenti agli altri loro fratelli, ed ancora le sorelle; e non solo nella necessità, ma anche nella grave, come insegnano comunissimamente Azorio, Barbosa, li Salmaticesi con Trullench., Fagund., Enoch., ec. Dicono non però questi aa., che i fratelli ed alle sorelle uterine non sono tenuti a dar altro che gli alimenti (1).

### PUNTO TERZO

#### *Dell'obbligo de' padroni, de' servi, e de' conjugi.*

7. *Obbligo de' padroni, e specialmente circa il salario.*
8. *Obbligo de' servi; se permettono i furti; se partono contro il patto.*
9. *Prescrizione del salario.*
10. e 11. *Compensazione.*
12. *Obbligo del marito.*
13. *Obbligo della moglie, specialmente di seguire il marito.*

Per I., in quanto a' padroni, questi peccano 1. Se dan causa a' loro servi di non adempire gli obblighi della festa, o de' sacramenti. 2. Se loro negano, o differiscono il salario. 3. Se non li correggono, quando bestemmiano, o danno scandalo. 4. Se li disacciano senza giusta causa prima del tempo

(1) Lib. 3. n. 340. v. Notandum.  
*Istr. per li conf.*

convenuto; ed allora son tenuti a pagar tutto il salario promesso, per la *l. Ceras*, 38., e *l. 16. ff. Locati*. Ma ciò si dopo la sentenza, poichè se'l servo d'è discacciato non avesse patito danno non si deve obbligare il padrone a stipendio, ma bensì alla metà di e qualche cosa di più (1). Se poi il s' desse infermo per più mesi, a nient' nuto il padrone, secondo la sentenza ne di Lugo, Molina, Laymann, Cro (chechè si dica il p. Antoine); per quel luogo non vi fosse contrarietà. E non è tenuto neppure all' dell' infermità, come probabilmente c' go contro d'altri; purchè il servo n' in grave necessità (2).

8. Per II. in quanto a' servi, peccasti 1. Se mancano al servizio, o non discono al padrone come debbono. 2. mettono il di lui danno, potendolo i dire; e se'l danno vien fatto dagli e sono obbligati anche alla restituzione se si fa dagli stessi domestici, secondo tenza più comune, e più probabile, con Lugo, Azorio, Molina, Holzmann, (contro Ponzio ed altri), essi peccano allora contro la carità, potendo come te impedire il danno, ma non contro stizia: purchè non sia stata specialmente messa loro la custodia di quelle r

(1) Lib. 3. n. 342. v. 2. Peccant.

(2) Ibid. v. 3. Herus, et n. 864.

(3) N. 1

servo, se avanti il tempo senza  
a lascia di servire. Ma in tal caso  
padrone negarli tutto il salario  
etta per quel tempo che ha ser-  
rà nondimeno, che gliene paghi  
o poco meno; così dicono Azor.,  
ilvest., Salmat., Trullench., Fa-  
(1). Se poi ha lasciato per infer-  
tra giusta causa, ben può preten-  
vo tutto lo stipendio corrispon-  
servitù fatta, e non è tenuto al-  
plire per lo tempo che ha manca-

noti per 1. Che il servo dopo due  
si è partito dal padrone (secondo  
li s. Pio V. appresso i Salmaticesi  
c. n. 134.), anzi dopo due mesi  
il decreto del sagro Consiglio Na-  
, non può pretendere più il salario.  
intende in giudizio, perchè in co-  
en può pretenderlo, e compensar-  
chè a beneficio del padrone non  
prescrizione di tre anni, legittima-  
ta col titolo e buona fede, secondo  
si dirà al *capo X. n. 10.* parlando  
scrizione.

li per 2. Che se'l servo avesse ser-  
a salario determinato, e'l padrone  
se soddisfarlo, ben può egli com-  
almeno in quanto all'infimo prez-  
recchè il padrone è stato solito di

occultamente compensarsi l'opera su  
la stima di maggior prezzo di quel c  
ve, essendo dannata la *propos.* 37. d  
XI., la quale dicea: *Famuli domestici*  
*occulte heris suis surripere ad compen*  
*operam suam, quam majorem judica*  
*rio quod recipiunt.* Nulladimeno dico  
stamente Viva ed i Salmaticesi con  
Lessio, e Molina ( chechè si dica la  
che ciò non corre, quando il servo  
to dalla necessità avesse convenuto c  
lario notabilmente minore del giust  
chè allora, siccome il padrone sareb  
bligato a soddisfarli il giusto, così  
può compensarsi ( ma non più che  
prezzo ). Purchè ( io soggiungo ) se i  
ne per lo stesso prezzo minore del  
non avrebbe già senza ingiustizia  
altri a servirlo (2). In oltre dicono S  
varro, La Croix, Corella, Filguera,  
il servo allora non può esiger maggi  
rio. quando per elezione propria acc

e secondo l'intimo prezzo. E dicono, la suddetta proposizione in tanto fu dannosa perchè parlava troppo generalmente (1).  
 1. III., in quanto a' conjugii, pecca il 1. Se maltratta la moglie con percosse e ingiurie, senza giusta causa; perchè contro ben può castigarla, se vi fosse giusta (come sarebbe specialmente la d'onore); purchè il castigo fosse moderato e proporzionato alla condizione, e stalla moglie, siccome dicono Busemb., e Gobato: altrimenti doppiamente sarebbe. Se impedisce alla moglie di seguire i precetti. 2. Se poi le impedisse di fare le cose di consiglio, come la frequenza de' sacramenti, dicono Bonac., Sairo, ab., Filliuc., ec., che impedendo senza necessità peccherebbe solo leggiermente, ma non mortalmente, se pur non gli costasse, che la

ubbidisce al marito in ciò ch'è giusto  
*sertim in reddendo debito conjugali*); e  
si assume il governo della casa, pu  
marito non fosse inetto, o prodigo in  
pidare le robe. 2. Se spendesse contro  
lontà del marito de' beni comuni, p  
quel che sogliono l'altre mogli del  
condizione, vedi circa ciò quel che  
al *cap. X. num. 32.*, parlando del fu  
Se passando a seconde nozze non ris  
figli del primo matrimonio i beni c  
ricevuti dal primo marito, de' quali  
usufrutto può ritenere, come si ha d  
tentica *Ex testamento*, ed autent. *In*  
*c. De secund. nupt. 4.* Se ricusa ingiust  
te di seguire il marito, che muta d  
lio, anche senza bastante causa, ed  
chè vada in paesi lontani, dov'abbia  
re per molto tempo: perchè se tra bro  
vesse ritornare, nè la moglie è tenuta  
dare nè il marito a portarla: com'an

**DELL'OBBLIGO DE' PADRONI ECC. 391**  
 nde spesa a condurla seco; Sanchez,  
 Filliuc., Salmat., ed altri comune-  
 (1). All'incontro non è tenuta la mo-  
 eguire il marito 1. Se tale fosse il  
 nvenuto ne' sponsali, e non vi fosse  
 : grave causa non considerata, come  
 Castrop., Navarr., Sanchez, Salmat.,  
 2. Se'l marito volesse condurla a  
 e. 3. S'ella per lo viaggio dovesse e-  
 a grave pericolo di morte, o d'altro  
 danno. 4. Se'l marito volesse andar  
 lo, come dicono Sanch., Navarr., ed  
 omnemente (3). Se poi la moglie sia  
 mta a seguire il marito condannato  
 io; altri lo negano, ma più probabil-  
 l'affermano Sanch., Bossio, ed altri (4).

#### PUNTO QUARTO

*Degli obblighi de' pastori d'anime.*

##### §. I.

*Degli obblighi de' parrochi.*

*Alia residenza. Disposizione del concilio.*

*parroco risiede inutilmente.*

*buona fede non lo scusa dalla restituzione.*

*la licenza del vescovo.*

*non han da risiedere il papa, i cardinali, i ve-*  
*rovi, e i parrochi.*

*non la carità, la necessità, l'ubbidienza, e*  
*miltà.*

*non dà la licenza a voce, o tacita, o presunta.*

5. n. 977.

. 6. n. 977.

(2) Lib. 3. n. 353.

(4) Lib. 3. n. 353.



- 21. *Se v'è causa per l'assenza, ma non v'è li*
- 22. *Se debbano restituirsi tutti i frutti.*
- 23. *E a chi debbano restituirsi.*
- 24. a 27. *II. Dell'amministrazione de' sacramenti.*
- 28. *Se in tempo di peste.*
- 29. *III. Della celebrazione della messa.*
- 30. a 32. *IV. Della correzione.*
- 33. *Deve impedire l'abito chiericale, e negar agl'indegni.*
- 34. *Deve inquirere ecc. specialmente le cartelle di comunione, e gl'impedimenti di matrimonio.*
- 35. e 36. *V. Della predica e dottrina.*
- 37. a 44. *Cose più importanti a predicarsi.*
- 45. e 46. *Altre obbligazioni del parroco, cioè 1. pio. 2. Assistenza a' moribondi. 3. Limosine. 4. Esaminar le levatrici ecc. circa il batte-*

14. I parrochi son tenuti a molte obbligazioni; ma principalmente a cinque. I. All'assistenza. II. All'amministrazione de' sacramenti. III. Alla messa in beneficio del popolo. IV. Alla correzione. V. Alla predica ed istruzione. Parliamo di ciascun obbligo in particolare. E per I. in quanto alla residenza deve in ciò prima di tutto avvertirsi quel che è stato dichiarato e disposto dal Tridentino nella sessione 23. *de reform.* al cap. 1., su questo punto. Ivi I. bastantemente si dice (come i dd. comunemente l'intendono) così i vescovi, come tutti gli altri curati, sono tenuti *de jure divino* a risiedere nel luogo della loro cura, mentre ivi dicesi, che i parrochi *de jure divino* sono obbligati a pastoreggiare la loro parrocchia non solo co' sacramenti.

vi ( lo stesso corre per li parrochi),  
 on si partano dalle diocesi, se non per  
 ti cause, cioè o di carità cristiana, o  
 ità urgente, o di ubbidienza debita,  
 ità evidente della Chiesa, o della  
 ca ; da approvarsi tali cause dal  
 dal metropolitano, ec. ( ma da Be-  
 XIV. nel suo Breve, *Grave*, la sud-  
 provazione si riserba solamente al  
 on provvedere nonperò, che la loro  
 quanto è possibile, non sia di dan-  
 proprie pecorelle. Del resto, secon-  
 Benedetto nel citato Breve *Grave*  
 nel suo Bullario tom. 1. dal n. 26.)  
 r assentarsi il vescovo dalla sua dio-  
 causa dee esser assolutamente grave,  
 giunge, che di tale assenza vi sia *sum-*  
*ssitas*. Si concedono per altro a' ve-  
 mesi, in cui possono essere assenti,  
 causa *equa*, e senza niun detrimento  
 egge, il che si rimette alla loro co-  
 Il Papa gli esorta poi a risedere nel-  
 cattedrali nell'avvento, quaresima,  
 pasqua, e pentecoste. A rispetto poi  
 ochi si dice, ch'essi non posson la-  
 loro chiese per maggior tempo che  
 mesi; purchè non vi sia grave causa  
 ire a star fuori ; ma allora n'abbiano  
 za *in scriptis* dal vescovo. Ed anche  
 lue mesi non possono i parrochi la-  
 parrocchie, senza che'l vescovo ap-  
 osi la causa, come il sostituto, che  
 dee lasciare il parroco quando parte.

III. Si dichiara e stabilisce, che tutti i pastori mancando alla residenza, non solo peccano gravemente, ma secondo la rata dell'assenza non acquistano i frutti della loro cura, e son tenuti (*alia etiam declaratione non secuta*) a restituirli o alla fabbrica delle chiese, o a' poveri del luogo, vietandosi su ogni composizione.

15. Posto ciò, diciamo per I. col p. Viva, che la stessa colpa, e restituzione che corre per i pastori assenti, corre anche per coloro che risiedono inutilmente nelle loro chiese, e ciò per la legge naturale, poichè i frutti si danno a' pastori per la residenza utile, non già per la sola personale; sì perchè il Concilio espressamente gli obbliga a tale utile residenza dicendo, *ubi injuncto sibi officio defungi tenentur*. E di più nella mentovata bolla *Grave*, di Benedetto XIV., dicesi, che la residenza non è vera, se non è formale, cioè quando si adempisce al proprio officio. E notano Barbosa ed i Salmaticesi con Vasquez e Garzia, con una dichiarazione della s. c. che non si reputa residente quel parroco che per due mesi non esercita per sè gli officj più principali, come sono la predica, l'amministrazione de' sacramenti (1).

16. Diciamo per II. Che il parroco (o vescovo), mancando alla residenza, quantunque con buona fede credendo d'aver giusta causa anch'è tenuto alla restituzione (chechè s

(1) Lib. 4. n. 127. dub. 3.

iva, e Garzia); e ciò per la stessa  
 i sopra, mentre il pastore è obbli-  
 sedere, non solo per la legge posi-  
 anche per la legge naturale, a ca-  
 contratto tra'l pastore e la chiesa,  
 tale si danno ad esso i frutti; onde  
 ritenerseli, quando non adempi-  
 chè senza mala fede) l'obbligo del  
 . Tanto più che Benedetto XIV.  
 la, *Ad universæ*, del 1746., ha di-  
 espressamente, che i vescovi, i qua-  
 ssenti oltre i tre mesi dalle loro chie-  
 legittima causa, ed espressa licenza  
 , incorrono tutte le pene de' trasgres-  
 le quali (come si è detto) vi è spe-  
 te la pena, che *non faciant fructus*

mo per III. Che sebbene il Concilio  
 la licenza del vescovo solamente  
 enza del parroco oltre i due mesi,  
 eno il parroco non può lasciar la  
 nia anche per li due mesi, quantun-  
 se giusta causa, senza che il vesco-  
 ori la causa, ed anche approvi (ciò  
 importa) il sostituto che lascia (2).  
 o se mai occorresse qualche neces-  
 artire, che non ammettesse dimora,  
 en si permette al parroco di andare,  
 sia per breve tempo, e lasci un vica-  
 zo; così comunemente i dd. con un  
 della s. c. Dee nonperò allora il par-

roco fare inteso almeno il vescovo di qu  
sua assenza , acciocchè almeno ne otteng  
licenza per l'altro tempo che dovesse tra  
nersi fuori , semprechè non fosse già  
breve per ritornare. In oltre, una tale  
senza bene ammette parvità di materia,  
me comunemente dicono Castrop., Ana  
Roncaglia , Barbosa , Holzmann, ec. Al  
poi dicono, esser parva materia lo spazio  
na sola settimana; molti altri anche di c  
come Tournely, Cabassuzio, Sanch., Re  
ec. ( sempre s'intende con lasciare il s  
tuto ). Ma nel sinodo romano sotto B  
detto XIII. (*tit. 25. cap. 6.* ) fa proibit  
parrochi star lontani dalla loro cura olt  
due giorni senza licenza del vescovo, o  
suo vicario; si avverta però, che tal sin  
obbliga solo nella provincia romana, ma  
negli altri regni. La Croix scusa dalla c  
grave il parroco che sta assente per soli  
mesi senza licenza, ma con causa, e se  
grave danno delle pecorelle: dicendo,  
tale spazio già dal Concilio non si consi  
per grave, e cita Navarr., Bonac., Barbo  
ed altri. Ma a quest'opinione io non so  
cordarmi, mentre il Concilio ( come  
detto ) vuole, che in tale assenza il vese  
approvi non solo la causa, ma anche il  
stituto , per lo pericolo che può esservi,  
un mal sostituto possa fare gran danno  
stando per lo spazio di due mesi (1).

(1) Lib. 4. n. 123. v. Dub. 2., et v. Ceterum.

manda per 1. In qual luogo debbano  
 e i pastori. Il Papa, e i cardinali, in  
 Il vescovo, come dicono Fagnano, i  
 ic., ec., dee risiedere nella sua cattedra  
 na noi diciamo con Cabassuz., Bonac.,  
 zmann, che può risiedere in qualun-  
 go della sua diocesi; e ciò oggi non dee  
 più in dubbio, mentre Benedetto XIV.  
 bolla, *Ubi primum*, dell'anno 1740.,  
 chiarato così: *Personalem in ecclesia*  
*, vel diocesi, servetis residentiam*, con-  
 mando per altro il Tridentino, dove si  
 n *Obbligari ad personalem in sua eccle-*  
*si vel diocesi residentiam*. Il parroco poi  
 abitare nella casa della sua chiesa, se  
 se no, in altra casa che stia dentro  
 ti della parrocchia, almeno moralmen-  
 te comodamente esso possa andare a  
 la sua chiesa, e dove i suoi sudditali  
 tro possano facilmente a lui ricorrere  
 i sacramenti. Pertanto dicono Bonac. ed  
 antic., che non si giudica risiedere quel  
 so, che abitasse lungi dalla parrocchia  
 miglia, ed anche per due, come ra-  
 olmente dice La Croix; anzi non sen-  
 one aggiunge il medesimo con quattro  
 tori, che non abbastanza risiede il  
 , sebbene stesse dentro i limiti della  
 hia, che abita in luogo, al quale non  
 te possono accorrere le sue peco-  
 ).

lo di morte; e specialmente a rispet  
parrochi decretò la s. c., che per tal  
sa può il parroco star assente dalla sua  
sa per sei mesi, lasciandovi il vicario,  
la licenza del vescovo, la quale può p  
garsi per altro tempo; ma finito l'anno  
il medesimo indursi a rinunziar la pa  
chia. Parlando poi del suddetto per  
non s'intende pericolo comune, come  
be di peste (secondo i dd. dicono co  
mente, e la s. c. ancora l'ha dichia  
d'incursione di nemici, o simile: ma s'  
de pericolo particolare a riguardo d'ess  
roco (o vescovo), per causa v. gr. de  
nemici, o dell'aria nociva alla sua infe  
purchè non sia infermità perpetua,  
senza non sia per nuocere gravement  
gregge; altrimenti il pastore o dee rise  
o rinunziar la cura. Si osservi su di ciò  
che specialmente a rispetto de' vesco  
determinato da Benedetto XIV. nella

*a debita* s'intende quando il parroco, sta assente per ubbidire al suo ordinario, per bene della Chiesa repubblica, o per qualunque altra causa, come dice Tournely, purchè sia breve, perchè s'è lunga, si richiama la necessità del bene comune. E qui si esige, che il vescovo non può tenere in sè un parroco per vicario, o vice, ec., come la s. c. ha dichiarato, ecc., che (limitano Castrop., Barbosa, Azevedo, Vasq.) se non vi fosse altri che potessero supplire: il che è caso molto raro. IV. *Assenza evidente* della chiesa, o della repubblica, s'intende quando occorre star assente il pastore o per assistere a' sinodi, o per difendere sè, o i suoi, o la chiesa, appresso la corte regia in negozio grave, come dicono Soto, Bonac., Vasq., Roncaglia, e alius, con una decisione della rota romana. Ciò sempre s'intende con licenza, e purchè non vi sia altri che possa assistervi. E l'art. XIV. dice nella citata Bolla, che trattandosi di lite della propria famiglia, non si concederà a' vescovi altra licenza che per soli mesi conciliari (1). Si domanda per 3. Se la licenza che deve ottenersi il parroco, vaglia s'è data solamente a voce. L'affermano Lessio ed altri, mentre dicono, che la scrittura solamente si richiede in quanto al foro, ma non in quan-

(1) Lib. 4. n. 125.



mincio e Reginaldo ammettono assenza tacita del vescovo col consenso *senti*. Aggiunge il p. Mazzotta, che cora la licenza presunta *de futuro*, interpretativa; ma La-Croix dice, che da niuno si ammette, e la s. c. ha deciso che la detta licenza dev'essere propria espressa (1).

21. Si domanda per 4. Se'l parroco (vo) sia obbligato alla restituzione stando fuori senza licenza, ma con tamente giusta. Dice il p. Viva (2), roco allora peccherebbe contro il j vo, ma non contro il naturale: dal ferisce, che non sarebbe obbligato tuire i frutti se non dopo la sentenza quest'opinione non so accordarmi, me le il concilio a rispetto de' parrochi lo tempo dell'assenza (come si è di pra) non solo sia approvata la c anche il sostituto che si lascia. E snetta de' vescovi ha dichiarato il

la restituzione de' frutti, poichè de-  
nel lasciâr la chiesa senza licenza  
istano i frutti (1). Almeno, dico, è  
se in tal caso possa il pastore far  
frutti; ed in dubbio del giusto ti-  
o può acquistare legittimamente il  
lelle cose; come si dirà al *cap. X.*  
rlando de' contratti (2). Del resto  
i poi condannare alla restituzione  
co, che partisse con causa eviden-  
giusta, e lasciasse il suo economo  
stato già approvato dal vescovo, e  
attualmente servendo la parro-

anda per 5. Se'l pastore, mancan-  
sidenza, sia tenuto a restituire tut-  
corrispondenti al tempo dell'assen-  
ma Navarro, poichè il concilio ob-  
finitamente alla restituzione. Nul-  
probabilmente dicono Barbosa Ro-

23. Si domanda per 6. A chi debbano applicarsi i frutti da' pastori non reati, o altri beneficiati, se omettono di recare il beneficio, possono far la restituzione a poveri di qualunque luogo (o pubblica della chiesa, o della casa, o altro); ma i pastori mancando all'ordinato, come ha ordinato il Tridentino, se non applicano, debbono applicarli senza messione, *ecclesiarum, vel pauperibus loci*. Non applicarli all'anime del purgatorio con messe o altri suffragj, perchè l'anime de' defunti non possono dire di quel paese. Dice non però con Lessio, che ben potrebbe il sacerdote applicare a se stesso i suddetti frutti veramente povero; purchè non sia in frode, cioè se mancasse alla richiesta quest'animo di applicare poi a se stesso; *fraus enim nulli patrocinari* oltre, potrebbe il curato ritenere

con pericolo della vita a dargli l'estre-  
zione (1).

III. I parrochi o altri curati, secolari  
larari (e tanto più i vescovi), son tenuti  
re, ed a celebrar la messa, non solo,  
chè il popolo l'ascolti, ma per appli-  
a di lui beneficio in tutte le domen-  
feste, come ultimamente ha determi-  
Benedetto XIV. nella sua Bolla, *Cum*  
*er*, nel 1744., dichiarando, che ciò con-  
pantunque alcun curato non avesse la  
ria (*licet*, dice la Bolla, *congruis reddi-*  
*denituatur*), e quantunque vi fosse in  
t luogo consuetudine immemorabile in  
orio. E se la parrocchia fosse vacante,  
ta la facoltà al vescovo di assegnare al-  
uomo una congrua porzione de' frutti,  
chè parimente egli possa nelle feste ce-  
are pel popolo. Ha concesso poi a' vesco-  
l poter dispensare con alcun parroco, il  
le altrimenti non potesse vivere, che pos-  
pplicare le messe per coloro che dan la  
sina, e le vogliono nelle feste, ma col  
di supplirle appresso ne' giorni feriali.  
contro ha dichiarato, che sebbene al-  
arroco avesse rendite pingui, non è te-  
poi a celebrare pel popolo nelle ferie.  
i nella Bolla ha dichiarato, che la mes-  
eventuale, che si canta ogni giorno dal  
delle chiese, debbasi applicare per li  
ttori in genere di ciascuna chiesa (2).

ib. 6. n. 729

b. 3. n. 359., et lib. 6. n. 326. v. Deindo.

o per li mali portamenti di còlui.  
pre expediente poi (notiamo qui  
gio), che di quando in quando  
faccia venire nel paese confessori  
per l'anime vereconde, specialme  
non suol venire il predicatore q  
a confessarvi.

25. In quanto alla comunione, pari  
cono comunemente i dottori, esser  
co obbligato a somministrarla, s  
ragionevolmente ed opportunam  
richiesto; mentre il pastore non  
provvedere, che le pecorelle ad  
precetti, ma ancora abbiano quegli  
giovano al lor profitto. Quindi si è  
decreto della s. c. nel 1679. app  
Innoc. XI., che i pastori (vescovi  
chi) benchè possano per giuste ca  
le comunioni ad alcun suddito in p  
non possono però prescrivere i gi  
comunione per tutti in generale, i

giunti già al 10. anno; e certi parrochi difficoltà di dare ad essi la comunione nel duodecimo anno; ma perchè? non prendersi l'incomodo d'istruirli. O parrochi trascurano quest'obbligazione, quale certamente non può dirsi leg-

3. In quanto all'estrema unzione, parrochi tenuti sotto colpa grave a darla la domanda. Ed avvertano quel che catechismo Romano (*part. 2. c. 6 n. avissime peccant qui illud tempus ægroendi observare solent, cum jam omni spe amissa, vita et sensibus carere in-*

oi in tempo di peste sian tenuti i par-  
risedere, e ad amministrare i sacra-  
con pericolo della vita; in quanto alla  
za, comunemente insegnao i dd. es-  
quella obbligati, con s. Tommaso, il  
dice (1): *Ubi salus subditorum exigit*

30. Per IV. I parrochi (e tanto più i vescovi) sono obbligati, anche con pericolo della vita, a correggere i sudditi che stanno in peccato mortale, o in prossimo pericolo di cadervi: e non solo nella loro estrema necessità, ma anche nella grave, sempre che vi è speranza di emenda: così comunemente insegnano Suar., Bonac., Val., Coninch., Viva, i Salmaticesi, ec. con s. Tommaso 2. 2. q. 185. ar. 5. (1). Ed aggiungono con Gaetano, Sanch., Castrop., Diana, Roncaglia, Holzmann ed altri comunissimamente (contro alcuni pochi), essere a ciò tenuti i pastori, non solo per carità, ma anche per giustizia; poichè a tal fine ricevono dalla comunità lo stipendio, acciocchè essi procurino per quanto possono d'impedire i vizj di ciascheduna lor pecorella, e perciò mancando eglino gravemente a tal obbligo di giustizia, restano obbligati anche alla restituzione de' frutti (2).

31. E quando vi è qualche scandalo di persona potente, al quale il parroco non potesse rimediare, dev'egli darne parte al vescovo, acciocchè vi provveda. E se mai il vescovo fosse in ciò notabilmente trascurato, deve il parroco ricorrere alla podestà secolare, se il suddito è laico, o prendere altri mezzi che possano giovare, e non dee tralasciarli per qualunque rispetto o timore. In somma dice il Vangelo, che il pastore è tenuto a dar la vita per la salute delle sue pecorelle. Quando

(1) Lib. 3. n. 360. v. Parochi.

(2) Ibid. v. Sed dub. 1.

nel paese vi fossero sconcerti notabili, a cui non si trovi rimedio, il parroco è obbligato adoperarsi, per farvi venire la missione. Quel parroco che non ama la missione, dà gran sospetto de' suoi portamenti; i buoni parrochi non lasciano di procurarla almeno ogni quattro o cinque anni. Quando finalmente egli non avesse più che fare per dar riparo al male, sebbene generalmente parlando non v'è obbligo preciso di far la correzione, quando non v'è speranza di profitto, nulladimeno il parroco non dee lasciare di farla, ed anche ripeterla di tempo in tempo: i peccatori ostinati almeno in caso, che non sia pericolo di riceverne grave danno: servirà almeno quella correzione, affinchè esso parroco non perda il concetto appresso gli altri sudditi, in vedere coloro che lo scandalo persevera, e'l pastore dorme; in oltre servirà la correzione, acciocchè gli altri non ne prendano esèmpio a marcire ne' peccati, senza avere chi li riprenda e rimproveri.

E non solo il pastore è obbligato ad impedire i peccati, e gli scandali già principati, ma ancora quelli che possono facilmente avvenire in appresso. Tra l'altre cose specialmente deve impedire, che gli sposi entrino in casa delle spose, poichè quantunque a principio non v'entrassero con mal fine, nondimeno la sperienza fa vedere, che in tal occasione quasi tutti questi sposi poi cadono in peccato, e traggono seco ancora i padri e le

*Istr. per li conf.*



tutti il precetto pasquale senza eccezione di persone; e perciò stia avvertito a non fidare le cartelle della comunione a qualunque chierico. Terminato poi il tempo del precetto, dev'informarsi diligentemente, se alcuno non l'ha adempito (1); e dee correggerlo, e se non giova la correzione, darne subito parte al vescovo, affinchè proceda alla scomunica. Ciò ben lo fanno alcuni parrochi colle persone di bassa condizione, ma con altri di riguardo ne fan di meno, e dormono. Quanti di costoro se ne trovano nelle missioni, che per molti anni avran lasciato di fare il precetto, e'l parroco non avrà lor detta neppure una parola d'ammonizione! Poveri parrochi e povere pecorelle che hanno tali pastori! Di più, quando si fa alcun matrimonio, è obbligato il parroco a far diligenza, per vedere se vi è qualche impedimento; e se giudicano probabilmente esservi, son tenuti a negar la loro assistenza, e vietare le nozze, finchè almeno dall'ordinario non si decida ciò che si ha da fare, come dicono comunemente Sanchez, La-Croix, Ledesma, Vega ed altri con Lugo, il quale aggiugne con Couinch., che se l'ordinario sa con certezza qualche impedimento occulto, dee proibire il matrimonio; ancorchè lo sappia per privata scienza, e non possa provarlo (2).

35. Per V. I parrochi sono obbligati all'istru-

(1) Barbosa de offic. par. c. 2. n. 7., et p. Segneri paroch. instruct. c. 23.

(2) Lib. 6. n. 54.

che sia giusto remuneratore de' buoni  
attivi: di più il mistero della Sa. Tri-  
nell'incarnazione e morte di Gesù Cri-  
2. i sacramenti necessari, come il  
imo, Eucaristia e Penitenza; e gli altri  
quando si han da prendere: e le dis-  
ni necessarie per ricevere questi sa-  
nti. Per 3. gli articoli del Credo, e fra  
specialmente la verginità di Maria  
ima; la sessione di Gesù alla destra  
dre, cioè ch'egli in cielo sta in gloria  
al Padre; la resurrezione de' corpi nel  
io finale che si farà da Gesù Cristo; l'u-  
ella Chiesa romana, in cui solamente  
a la salute; e finalmente l'eternità del  
so e dell'inferno: le quali cose ciascu-  
per precetto grave è obbligato a sape-  
er 4. i comandamenti del decalogo e  
Chiesa. Per 5. il *Pater noster* e l'*Ave*  
e gli atti di fede, speranza, amore e  
zione. Ora conferma sopra ogni cosa

i dottori, se per sè, o per altri idonei (stando egli legittimamente impedito, come dice il concilio di Trento sess. 5. c. 2.), tralascia d'insegnare almeno in sostanza a' suoi sudditi, fanciulli o adulti, le cose che non sanno. Ood'è, che quando egli vede, che i padri o padroni non mandano i loro figli o garzoni alla dottrina, è obbligato a prendervi i dovuti espedienti col vescovo, il quale, come dicesi nel Tridentino sess. 24. c. 4., può costringere i padri anche con censure ecclesiastiche. I buoni parrochi tengono la nota dei figliuoli per sapere chi manca. Anzi dice La-Croix l. 2. q. 149. e l. 3. p. 1. n. 767., che se vi sono persone ignoranti, che non possono venire alla chiesa, per dover custodire le case o le greggi, stando questi in grave necessità spirituale, deve il parroco andar privatamente ad istruirli *cum quantocumque sup incommodo*, come parla il detto Autore. Almeno diciamo, quando ciò dovesse riuscire troppo difficile per la numerosità di questi ignoranti, procuri almeno d'esaminarli ed istruirli nel tempo del precetto pasquale, o pure quando vengono a domandar le fedeli per cresimarsi o accasarsi. È di bene ancora, che'l parroco esplori i maestri e le maestre, acciocchè possano ben'insegnare a' figliuoli e alle figliuole la dottrina ed i mezzi per vivere nel timore di Dio.

36. In quanto poi alla predica, il parroco è obbligato a predicare in tutte le domeniche, come ha ordinato il Tridentino sess. 5. c. 2.

conserva per mezzo della predicazione  
( *ex auditu* ), poco gioveranno a' popoli  
e prediche, che non saranno conformi  
modo con cui predicò Gesù Cristo, ed i  
Apostoli, i quali predicarono *non in per-*  
*tilibus humanæ sapientiæ verbis, sed in*  
*sione spiritus et veritatis*, come dice s.  
E perciò con ragione il v. p. m. Avi-  
amava, non ministri, ma traditori di  
Cristo quei che predicano con vanità,  
esser lodati; e' l p. Gaspare Sanzio dice,  
nostro sono i maggiori persecutori della  
ia: mentre col predicare così, son cagio-  
he si perdano molte anime, le quali col-  
ediche all'apostolica si salverebbero. Le  
e vane, i periodi sonanti, le descrizioni  
li, dicea s. Francesco di Sales, sono la  
della predica; il cui unico intento de-  
re il muovere al bene la volontà degli  
ri, e non già il passare inutilmente l'in-  
to: come già coll'esperienza si vedeva

specialmente per li parrochi, a cui il Tridentino nel luogo citato prescrive: *Archipresbyteri quoque, plebani, et quicumque curam animarum obtinent, per se, vel alios idoneos si legitime impediti fuerint, diebus saltem dominicis et festis solemnibus plebes sibi commissas pro sua et earum capacitate pascam salutaribus verbis.* Notisi quel *pro eorum capacitate*; onde certamente contravvengono al concilio quei pastori, che predicano alto, oltre la capacità del popolo che sente.

37. Qui giova ancora avvertire alcune cose più importanti, che'l parroco predicando dee più spesso inculcare al suo popolo. E per 1., che per l'emenda non basta proporre di fuggire il peccato, ma bisogna anche fuggir l'occasione del peccato. E parlando de' sposi che praticano nelle case delle spose, dica che così eglino, come i loro genitori, che ciò permettono, non potranno essere assoluti se non tolgono la suddetta occasione. Per 2. insista cogli uomini, che non vadano alle taverne, dimostrando loro i molti peccati ch'ivi oltre le ubbriachezze soglion commetterli, di bestemmie, di risse, di scandali, oscenità, discordie colla casa, defraudamenti del vitto alla famiglia, ec. Per 3. predichi spesso, e gridi contro il vizio ch'è generale (specialmente ne' villaggi) di parlar disonesto nelle campagne e nelle botteghe: tanto più se si parla innanzi a figliuoli, a zitelle, e persone di diverso sesso. Per tali discorsi quanti giovani si perdonol Ed avverta in ciò i padri, i pa-

Ironi, ed i maestri di bottega, che stiano attenti a correggere e castigare i loro figli, o garzoni che parlano così, specialmente in tempo di vendemia. Per 4. insista a dimostrare l'enormità del sacrilegio che commettono quei che si confessano e comunicano, lasciando qualche peccato grave per vergogna. Ed affine di mettere orrore a questo gran male, procuri spesso di narrare qualche esempio terribile di coloro che han fatte confessioni sacrileghe per rossore, e poi han fatta mala fine; e può servirsi in ciò specialmente del librettino del p. Vega, intitolato *casi della confessione, ecc.*

l. Per 5. insinui spesso la necessità del dolore e proposito nelle confessioni, anche dei peccati veniali; esortando, che niuno vada a prendersi l'assoluzione, se non ha vero pentimento almeno d'alcun peccato veniale di quelli che si confessa, o pure se non ammette la materia certa, cioè qualche peccato della vita passata, di cui n'abbia veramente il dolore necessario per la validità della confessione. E perchè i rozzi poco intendono, come dev'essere questo dolore, dichiaro spesso, che ogni penitente per confessarsi validamente, o il dolore sia di contrizione, o d'attrizione, deve avere un tal dispiacere del suo peccato, che l'odj ed abborrisca sopra ogni male.

l. Per 6. esorti, che negli adiramenti, in vece di bestemmia, o mandare imprecazioni, si avvezzino a dire: *Mannaggia il peccato mio,*

o. maledici a padri e madri, e a  
i loro figli, specialmente quando  
allorchè bestemmiano, o rubano,  
che attendano a vedere ed info  
chi conversano, e loro proibiscan  
care con mali compagni, e con  
diverso sesso. Di più che non ten  
nel loro letto, o troppo piccoli po  
di soffocarli, o troppo grandi (co  
già passati i sei anni) per non da  
che scandalo; e tanto ueno facci  
re insieme figliuoli maschi e fem  
40. Per 9. esorti continuamente i  
ri nelle tentazioni interne (speciali  
puretà) a scacciarle con invocar  
mi di Gesù e di Maria: questo è  
medio contro le tentazioni. Per  
continuamente ad esortare, che  
cade in peccato mortale, subito fa  
to di contrizione, per ricuperar  
perduta, col proposito di confessar  
nù presto può e tolar loro l'inea

la far frequentare i sacramenti da ogni,  
non frequentandoli, facilmente cade-  
in disgrazia di Dio, ed a questo danno  
no i padri provvedere. Dica ancora,  
i peccano, se senza giusta causa impe-  
o i matrimonj a' figli, o di farsi religio-  
i costringono ad accasarsi contro la lo-  
ontà; come all'incontro peccano i figli  
n matrimonj contro il giusto volere dei  
entori. Vedi quel che si dice parlando  
sponsali.

c 12. essendo vero, come di sopra s'è  
che'l parroco è tenuto non solo ad im-  
il male, ma anche a promuovere il  
esorti il popolo alla visita quotidiana  
il Sacramento, ed a qualche immagine  
ria Santissima. Questa visita potrà far-  
i in comune col suo popolo nella sera,  
ando l'ora al popolo più comoda, come  
pratica in molti paesi. E dica, che quel-  
non possono venire alla chiesa, se la



petizione, insegnando il modo pratico di fare questi atti.

43. Per 13. procuri spesso di affezionare la gente alla divozione di Maria Ss. insinuando quanto sia grande la potenza e la misericordia di questa divina Madre in ajutare i suoi devoti. Perciò insinui a dire il rosario in comune ogni giorno colla famiglia, a fare il digiuno nel sabbato, e le novene nelle festività della Madonna, ch'egli avviserà al popolo dall'altare, ogni volta che viene qualche novena. Ben sarebbe poi che nel sabbato egli facesse un sermoncino, con raccontare qualche esempio della Beatissima Vergine, ed una volta l'anno facesse una novena solenne della Madonna col sermone, ed esposizione del Venerabile; e perciò potrebbe avvalersi tra gli altri del libro che ho stampato col titolo, *Glorie di Maria*, dove troverà raccolta la materia, e gli esempj. Beato quel parroco che tiene infervorate le sue pecorelle nella divozione di Maria, poichè quelle coll'ajuto di Maria viveranno bene, ed egli avrà una grande avvocata in punto di morte.
44. Per ultimo insinui sopra tutto l'uso della preghiera, cioè di raccomandarsi spesso a Dio con domandargli specialmente la santa perseveranza per amore di Gesù e di Maria, dichiarando spesso, che le divine grazie, e specialmente il dono della perseveranza, non si ottengono se non si cercano. *Petite, et accipietis.* E pubblici spesso quella gran promessa di Gesù Cristo, che quanto domandate

no al Padre in nome di lui, tutto il Padre donerà : *Amen , amen dico vobis , si quid*

*eritis Patrem in nomine meo , dabit vobis.*

nn. 16. 23. Insinui anche molto l'uso dell'orazione mentale, e procuri di farla in chiesol popolo ogni giorno, o almeno in tutte le feste, insegnando anche il modo di farla

in casa. Ma qui mi si permetta un giusto sfogo.

Gran miseria! Quanto son pochi quei pastori e quei confessori che si prendon la

cura d'insinuare a' loro penitenti quest'esercizio sì importante dell'orazione mentale, o

ella meditazione, senza cui è molto difficile che l'anima perseveri in grazia di Dio,

è quasi impossibile che si ponga nella via

della perfezione. Con un poco d'attenzione

a ciò, quante anime si vedrebbero infervorate

nel divino amore! Ma chi non lo fa per

non prendersi quel poco di fastidio: chi per

non sentire il rimorso di consigliare agli al-

tri quel ch'esso non pratica ; in somma non

fa, perchè poco si ama Gesù Cristo. O se

pastori e i confessori amassero assai Ge-

Crasto , da quanti ancora lo farebbero a-

re, e gli libererebbero dall'inferno! Bis-

ondunque pregare il Signore, che se vuol

re amato dalle anime, si faccia amare

pastori.

Oltre poi le mentovate obbligazioni che

le principali, ne ha altre ancora il

pastore, che anche sono di molta impor-

ta. Per 1. Egli è obbligato a dar buon e-

mpio. Il pastore dev'essere quella lucerna

sudditi neppure creueranno quei c  
poichè gli uomini *magis oculis, qu*  
*bus credunt*, come dice il Concili  
lense (*tract. 3. de offic. cler.*). Per  
assistere con molta attenzione a' mo  
e specialmente a' peccatori male al  
quali stanno in gran necessità d'un  
za più speciale. È vero che'l parr  
commettere questa assistenza anche  
sacerdoti; ma non dee fidarsi in ci  
sacerdote, poichè in tale occasione  
stere a' moribondi possono succede  
dali di molto danno. Per 3. È obb  
soccorrere i poveri colle rendite d  
roccia che gli sopravvanzano; tol  
altro il sostentamento suo, ed anche  
congiunti, se quelli sono veramen  
ri. Si osservi quel che si dirà al ca  
nel *punto II.*, parlando de' beneficia  
È obbligato ad esaminare diligente  
levatrici, s'elle sanno ciò che bis  
dare il battesimo a' bambini in case

1). In oltre deve il parroco osservare il battesimo quel che ordina a' parroci il rituale romano, cioè 1. Che notino in a parte i nomi de' battezzati, e de' suoi ori, e patrini. 2. Che avvertano i patri della cognazione contratta, e della loro agazione. Che avvertano le madri e nu- a non dormire co' bambini nel letto. no nondimeno in ciò Barbosa, Anac. , mely, ed altri comunemente, che ces- che tal obbligo, se cessasse ogni perico- v. gr. se'l letto fosse grande, e'l bam- altrimenti non potesse quietarsi per lo do, e la donna solesse nel sonno ben ri- re il suo sito (2).

La somma da' buoni parrochi dipende la à e la salute de' popoli. Se in un paese un buon parroco, si vedrà ivi divozione, senza de' sacramenti, orazione mentale, non esempio; se un mal parroco, si ve- il paese pieno di vizj e di scandali.

## §. II.

Degli obblighi de' vescovi.

*Dell'ordinazione.*

1. *Gli ordinandi debbon provarsi nello spirito. nella dottrina.*

*seminario a tal fine.*

*Dell'elezione de' parrochi.*

*li cose dee loro insinuare il vescovo. Si parla ui delle congregazioni delle figliuole.*

*L'elezione de' confessori. Qui si parla delle ac- ademie.*

lib. 6. n. 117. v. Quoad.

(2) N. 160.

- 57. *Delle congregazioni particolari degli ecclesiastici.*
- 58. *Deve attendere alla celebrazione delle messe.*
- 59. e 60. *III. Della visita.*
- 61. *IV. Della cura per le monache.*
- 62. *V. Della residenza.*
- 63. *VI. Della correzione.*
- 64. *VII. Della limosina.*
- 65. e 66. *Della messa, dell'udienza, e dell'esempio, e specialmente circa la mansuetudine, povertà, orazione ecc.*

47. Il vescovo ha molte obbligazioni di più che non ha il parroco. Sopra tutto per l. Circa le ordinazioni de' chierici ha obbligo di eleggere per ministri dell'altare quei che ne son degni, e di escludere gli indegni: tremava s. Francesco di Sales, pensando a quest'obbligo; e perciò il Santo non ammetteva agli ordini alcuno, che non era accompagnato dalla buona vita, non avendo in ciò riguardo nè a raccomandazioni, nè a nobiltà, nè alla dottrina del soggetto; mentre la dottrina unita colla mala vita, cagiona più danno, poich'ella dà allora più credito al vizio. Ond'era che pochi egli ne ordinava, siccome praticano tutti i buoni vescovi; giacchè in verità pochi sono quelli che si fan sacerdoti per vera vocazione, e per fine di dar gloria a Dio; e da ciò poi avviene, che pochi sacerdoti son quelli che riescono buoni, e di profitto all'anime. Diceva lo stesso Santo, che non son necessarij alla Chiesa i molti sacerdoti, ma i buoni sacerdoti.
48. Due cose deve esaminare il vescovo in coloro che pretendono gli ordini, lo spirito, e la dottrina. Circa lo spirito e i costumi,

oco va sicuro quel vescovo, che si contenta delle sole fedì fatte da' parrochi; queste per più da loro si fanno per rispetti umani. è può certamente contentarsi il vescovo alla sola bontà negativa dell'ordinando, come dice s. Tommaso, cioè, che non ne sappia cosa in contrario; ma bisogna, che ne appia anche la bontà positiva, con averne notizie tali, che diano bastanti indizj di aver lui vero spirito ecclesiastico. Dice s. Paolo 1. *ad Tim.* 3. ), esser necessario, che'l sacerdote (che sotto nome di vescovo già s'inde da' Ss. Padri, come da s. Ambrogio, Grisostomo, s. Tommaso, ed altri ) non sia neofito, cioè, secondo spiega l'Angelico, *non solum ætate, sed etiam perfectione*. Onde dice il Tridentino sess. 23. c. 12., che que' che debbono ammettersi agli ordini sagri, *non probata vita senectus sit*, viene a dire, che abbiano il buon abito, e sian vecchi nelle virtù, giusta quel della Sapienza: *Ætas senectutis vita immaculata*. 4. 9. Sogliono pertanto i vescovi zelanti non firmare il memoriale di qualunque ordinando, se prima non hanno avuti di lui gl'informi segreti di più persone fedeli, che conoscono il soggetto. Si noti ciò con attenzione, perchè questo è un gran mezzo, anzi necessario al vescovo per assicurare la sua coscienza nelle ordinazioni che fa. Da questi informi deve poi il vescovo accertarsi, se'l chierico non solo non dà scandalo coi giuochi, colle insolenze, colle male conversazioni; ma di più se positiva-

non basta esigerne la pruova ordi  
bisogna osservarne l'emenda di pi  
sendovi allora ragionevol sospetto  
sia finzione ciò che quegli fa pe  
agli ordini.

49. Anticamente secondo la prima  
della Chiesa, a chi avea commesso  
peccato mortale, non più si perm  
scendere agli ordini, come attesta  
rolamo, s. Isidoro, ed altri. Indi d  
secoli erano almeno esclusi per sen  
che fossero diffamati per qualche  
litto. È vero, che oggidì questo rig  
da per tutto in uso; nulladimeno è  
me'abbiam veduto di sopra), che  
ammetersi alcuno, che non sia pi  
le virtù, e specialmente nella conti  
debbono osservare gli ordinati in  
*lus ordinetur clericus, nisi probatu*  
dice nel c. *Nullus. Dist. 25.* E  
scrisse: *Nullus debet ad ministeri*

la prova anche la richiede il Tridentino ss. 23. c. 13., prescrivendo, che gli ordini sacri non si diano se non a coloro, che sono *minoribus ordinibus probati*, cioè sperimentati nella buona vita.

In somma non dee dubitarsi, che'l vescovo non può senza colpa grave ammettere agli ordini sacri un indegno; ed indegno è chiunque non ha data bastante pruova della sua santità positiva. La ragione la dà s. Tommaso. dice il Santo (1), che per l'ordine sacro si richiede maggior santità, che per lo stato religioso, a riguardo de' sublimi officj che ordinato dev'esercitare, quia *per sacrum ordinem deputatur ad dignissima ministeria*. In altro luogo (2) dice l'Angelico: *Sicut i qui ordinem suscipiunt super plebem constituuntur gradu ordinis, ita et superiores sint merito sanctitatis*. Sicchè, secondo s. Tommaso, siccome i chierici coll'ordine sacro ricevono vengon costituiti a grado superiore sopra il popolo cristiano, così debbono trovarsi superiori nel merito della santità. E perciò asserisce, che prima di ricevere gli ordini han bisogno d'un tal grado di santità acquistata (s'intende certamente del merito, non *gratis data*, ma di quella che fa grati a Dio, perchè questa sola fa il merito della santità), la quale li renda degni d'essere annoverati tra' ministri di Gesù Cristo: *Et ideo præexigitur gratia, quæ suf-*

1) 2. 2. q. 184. a. 6. (2) Suppl. q. 36. a. 1. ad 3.



*ficiat ad hoc quod digno commendat  
placem Christi. Quindi conclude  
che non basta al vescovo ordinare  
se ad alcuno l'ordine sagro, se non  
alcuna cosa di male, ma di più es-  
sere certo della bontà dell'ordine  
*amplius exigitur* (parole del Basso  
*cundum mensuram ordinis injungitur  
certitudo de qualitate promovendi*  
porta a tal proposito l'autorità di  
si quale dice, che nullo dee ardir  
ministro nelle cose divine (quali  
dote), se non si vede per un  
fatto simile a Dio: *In divino con-  
audendum ducem fieri, nisi secundum  
habitum suum factus sit Dei forma  
Deo simillimus.**

51. In oltre, siccome peccherebbe  
do se non avendo la bontà positiva,  
bito acquistato della buona vita;  
prendere l'ordine sagro, almeno per  
pericolo a cui s'espone di non po-  
portare il peso che si assume, specie  
del celibato, senza la vocazione di  
certamente allora non può presu-  
vere; così e tanto più peccherebbe  
vo che l'ordinasse, senza almeno un  
dente e lunga pruova della sua m  
Dice s. Tommaso (1): *Ordines sacri  
gunt sanctitatem, unde pondus ordi-  
ponendum parietibus jam per sancti*

(1) 2. 2. q. 189. a. 1.

*peccatis*. Adduce il s. Dottore la similitudine della fabbrica, e vuol dire, che siccome le mura frescamente fatte non possono sostenere un gran peso, così a coloro che da poco tempo han mutata vita, e non sono ancora purgati dal malumore de' vizi, non dee darsi l'ordine sagro, che porta seco l'obbligo della perpetua continenza, e d'una vita esemplare, qual si conviene ad un ministro dell'altare. Sicchè il vescovo, dando l'ordine sagro ad un indegno, pecca per doppio titolo: pecca perchè manca al suo officio, e pecca perchè coopera a tutti i peccati che comincerà a fare, e sarà causa di far fare agli altri. Questo appunto significò s. Paolo ( 1. *Tim.* . 22. ) quando disse : *Nemini cito manus impositueris, neque communicaveris peccatis alienis*. Sul quale testo disse poi s. Leone : *quid est communicare peccatis alienis, nisi idem effici ordinantem, qualis ille est qui non meruit ordinari?*

Abbiam parlato dello spirito; parliamo ora della dottrina che si richiede in colui che pretende l'ordine sagro. L'ignoranza negli ecclesiastici, non solo fa gran danno ad essi, ma ancora agli altri; e'l peggio si è, che l'ignoranza ne' sacerdoti è un male senza rimedio, come dicea s. Francesco di Sales, perchè si troveranno sempre incapaci, e almeno perchè difficilmente dopo preso il sacerdozio si potranno più costringere a studiare. Deve pertanto il vescovo sommamente attendere a vedere, se chi pretende l'ordine è

che ordinariamente suoi iarsi su  
degli ordini, e sopra altre cose tri  
facilmente gli ordinandi imparano d  
libricciuolo; ma dopo che sono or  
stano anche ignoranti come prima  
Fabrizio di Capua di fel. mem., arcie  
Salerno, nelle sue ordinazioni, pre  
de' sacerdoti, faceva esaminar i suo  
di sopra tutta la morale. So ancor  
altro prelado (mons. Vigilante) fac  
nare anche i chierici su la morale,  
do a ciascun ordine i trattati che o  
pere; sicchè giungendo al sacerdo  
scuno poi veniva ad esser bastant  
struito a poter sentire le confessio  
lio praticato ancor io nella mia dio  
lesse Dio, che tutti i vescovi, e pre  
quei delle piccole diocesi, pratic  
stesso, che non si sentirebbero pia  
me tanti se ne sentono, che non ha  
dare la confessione. Ma dirà alcun  
concilio di Trento non esige tant

ambertini, poi Benedetto XIV. (6. e 32.), non potè dar più benedizione, che gli ordinandi almeno di morale.

ne dee procurare il vescovo di terminario ben regolato, poichè disponendo, che tutti quei che vo-  
ndere gli ordini vengano a star per tre o quattro anni) eleggerochi, i confessori, e gli altri sacrosi potrà vedere ben coltivata la. Ho detto *un seminario ben re-*  
cimenti il seminario recherebbe ina alla gioventù, ed alla diocesi: ch'entrano nel seminario (per genza s'usi) non saranno tutti an-  
i non vi portano lo spirito, ma da acquistare. Or se il seminario ato, avverrà, che anche quelli

coll'ufficio della Madonna, della  
rituale, della visita al Sa. Sacra-  
esami, del silenzio fuori del tem-  
creazioni, e ciò per ogni giorno.  
confessione e comunione ogni  
almeno due volte il mese, farer  
buoni e pii confessori, ed anche  
dinarj più volte l'anno. Di più d  
ritiro spirituale in ogni mese, co-  
ne fatto da qualche padre di spi-  
esercizi spirituali in ogni anno. E  
stabilire ancora, che i seminaris  
delle ferie non vadano alle loro  
allora (specialmente in tempo  
dennie) questi lasciano tutti gli  
rituali, ed in quel mese o due c  
perdono quanto hanno fatto, e  
seminario pieni di peccati. Per  
dee procurare un buon rettore,  
zelo e sperienza, e che sia saga-  
tare d'ognuno, e d'ogui azione:

a non partirsi mai dalle loro camerate, non permettere qualunque confidenza a' paristi tra di loro; e sian forti nel core, e fedeli nel dar conto al rettore in settimana de' difettosi. Per 4. conviene il vescovo si affacci spesso nel seminario, ed una o due volte l'anno faccia lo studio particolare, informandosi da ciascun seminarista, se vi è qualche sconcerto. 5. soprattutto il vescovo deve invigilare sui figliuoli che si ricevono, procurando, non si riceva alcuno, che non ha dato l'esempio, con prenderne di ciò gl'insidiosi segreti. Meglio è averne pochi e buoni che molti, e tra questi gl'imperfetti, che guasteranno anche i buoni. Indi deve usare tutto il rigore senza remissione cogl'irregolari, e con taluno che avesse dato l'esempio positivo, per esempio contro l'onestà di sollevamento, di furto, e simili. Un seminarista appena potrebbe soffrirsi la prima volta dopo un castigo esemplare e lungho, ma il più sicuro consiglio è di cacciarlo, perchè una pecora infetta di questa sorte esser la ruina di tutto il seminario. In tanto l'usar carità, non è carità, ma timidezza, ed ingiustizia; poichè il vescovo per carità è tenuto ad evitare il danno comune a quanto poi alle scienze, prima di tutto necessario, che'l vescovo faccia ben istruire i suoi giovani nella lingua latina, altri poco sapranno delle altre scienze, *per li conf.*

risti appieno la morale , acciocchè  
a confessare, e'l vescovo poi se ne  
vire quando bisogna. Altrimenti  
saranno dal seminario, non più la  
no, e resteranno inutili alla Chiesa  
ancora fare esercitare i seminaristi  
ro fare in ogni settimana, ora ad un  
trina cristiana, ad un altro un ser  
ad un altro un colloquio, un catech  
predica. Così essi e gli altri si affez  
agli esercizj apostolici, per quando  
usciti dal seminario; e perciò è util  
struire specialmente i seminaristi so  
sti esercizj. Chi volesse vedere altre  
lo buon regolamento d'un seminario  
be osservare il mio libro degli e  
preti, dove in fine vi è un trattat  
minarj.

54. Per II. È obbligato il vescovo ad  
buoni confessori. In quanto ai par  
si sa che debbono preferirsi i più d  
che ne' benefici semplici la sentenza

Lambertini, poi Benedetto XIV. n. 16. e 32.), non potè dar più beninterpretazione, che gli ordinandi alme-ssero di morale.

fine dee procurare il vescovo di te-  
seminario ben regolato, poichè da  
imponendo, che tutti quei che vo-  
rendere gli ordini vengano a star  
no per tre o quattro anni) elegge-  
parrochi, i confessori, e gli altri sa-  
e così potrà vedere ben coltivata la  
esi. Ho detto *un seminario ben re-*  
*altrimenti* il seminario reeherrebbe  
ruina alla gioventù, ed alla diocesi.  
i ch'entrano nel seminario (per  
liligenza s'usi) non saranno tutti an-  
olti non vi portano lo spirito; ma  
no da acquistare. Or se il seminario  
golato, avverrà, che anche quelli  
ntrano angioli; fra poco tempo in-  
agli altri diventeranno demoni, ed



si ha da dire quando avvengono cimenti, o si ricevono ingiurie, e più s'informi il vescovo, come a parrochi e i confessori a sentir le ni. In certi luoghi i curati assistono al coro, e che succede? Succede, gliò che la gente sta più unita: quelli se ne vanno al coro, e la presenza confessarsi per più mesi; obbligato il vescovo a rimediarvi. Informi, se i parrochi sono attenti a dar la comunione a' figliuoli capanni in circa, come si disse di sopra se sono attenti a prender le carte di comunione pasquale, per vedere se fatto il precetto: se si seguita l'orazione tale, e la visita in comune in chiosissimo Sacramento, ed alla B. Vergine si pratica in molti paesi. Ed è il vescovo introduca quest'orazione, dove non ci è; e raccomandi l'attentive già vi sta. Raccomandi ancora l'assistenza a' moribondi, e l'assistenza alle comunioni de' secolari. In più luoghi noi commissioni abbiamo introdotte le comunioni delle figliuole. Queste si fanno come sono in qualche chiesa a porte aperte le figliuole di 15. o 16. anni a bassa domenica al giorno: ivi un sacerdote segnato di nota probità farà oltre cristiana un breve sermone alla ovvero un'istruzione sopra l'orazione tale, o sul modo di prender i sag

no a non partirsi mai dalle loro camerate, a non permettere qualunque confidenza a' seminaristi tra di loro; e sian forti nel correggere, e fedeli nel dar conto al rettore in ogni settimana de' difettosi. Per 4. conviene che il vescovo si affacci spesso nel seminario, ed una o due volte l'anno faccia lo scrutinio particolare, informandosi da ciascun seminarista, se vi è qualche sconcerto. Per 5. soprattutto il vescovo deve invigilare sopra i figliuoli che si ricevono, procurando, che non si riceva alcuno, che non ha dato buon esempio, con prenderne di ciò gl'informi segreti. Meglio è averne pochi e buoni, che molti, e tra questi gl'imperfetti, che poi guasteranno anche i buoni. Indi deve usare tutto il rigore senza remissione cogl'incorreggibili, e con taluno che avesse dato scandalo positivo, per esempio contro l'onestà, o di sollevamento, di furto, e simili. Un al seminarista appena potrebbe soffrirsi la prima volta dopo un castigo esemplare e lungo; ma il più sicuro consiglio è di cacciarlo subito, perchè una pecora infetta di questa sorta può esser la ruina di tutto il seminario. In tal punto l'usar carità, non è carità, ma tirannia, ed ingiustizia; poichè il vescovo per giustizia è tenuto ad evitare il danno comune. In quanto poi alle scienze, prima di tutto è necessario, che'l vescovo faccia ben istruire i suoi giovani nella lingua latina, altrimenti poco sapranno delle altre scienze,

*Istr. per li conf.*

non univ. necessarie ) a cui vuole e  
to in questa scienza, mentre così  
discifrano i dubbj, e restano più  
le dottrine.

57. Ottimo consiglio sarebbe ancora  
scovo procurasse ne' luoghi più gra  
sua diocesi di far le congregazioni  
de' sacerdoti e chierici più spiritua  
esercitassero ogni settimana in far  
o di confessare, o di assistere a' me  
o di dir la messa; ed altre volte in  
che sentimento, colloquio, sermon  
zione. Questi congregati poi avran  
regole particolari, verb. gr. di anda  
vestiti di lungo , di non giuocare a  
ec., affinchè il popolo abbia di loro  
cial venerazione. Non importa che  
chi, anzi giova, che non sieno mol  
chè si mantengano più riserbati, ed  
alle opere di carità. E la cura del  
da essere di sempre animarli, ed  
neficarli almeno con dar loro i gr

opra altra virtù: che compete a quell'età, ed a fine assegnerà le divozioni che han da praticare in quella settimana; e ciò oltre le regole che vi saranno, e che'l sacerdote stesso ricorderà alle medesime per ogni giorno, come del rosario, della visita del Sacramento meno dalle loro case, dell'esame di coscienza, della frequenza de' sacramenti in ogni settimana, del vestire modesto, e simili. Queste congregazioni, o sieno adunanze delle giuole, producono poi un bene immenso, bench'elleno poi, se si maritano, facilmente negneranno a' figli ciò che han praticato, e isteranno santificate le famiglie intiere.

In oltre, somma ha da esser la cura del vescovo nel dar la facoltà di confessare. Da' confessori dipende il regolamento delle coscienze di tutti i sudditi; ed un mal confessare che sia ignorante, o di mali costumi, può rovinare un intiero paese. Non dee dunque il vescovo approvare alcuno, se non è certo della di lui buona vita, e della dottrina, con farlo bene esaminare sulla morale. Alcuni vescovi danno la confessione senza esame generalmente a tutti i quaresimali, ed a tutti coloro che l'hanno avuta in altre diocesi. Ma altri vescovi hanno scrupolo di far ciò, e con molta ragione; giacchè poi si vedono gli sconcerti, che provengono da tali confessori così alla cieca approvati. Se vuole il prelato aver soggetti, di cui possa avvalersi senza scrupolo per le confessioni, oltre le congregazioni de' casi che sogliono farsi in

*non poterunt, saltem majorem ejus partem, ita tamen ut tota biennio per se vel visitatores suos compleatur, visitare non prætermittant. E s'aggiunge: Studeant quam celerrime debita tamen cum diligentia visitationem absolvere . . . . Interimque caveant, ne ipsi, aut quisquam suorum procurationis causa pro visitatione, etc., nec pecuniam, nec munus quodcumque sit, etiam qualitercumque offeratur, accipiant; non obstante quacumque consuetudine etiam immemorabili; exceptis tamen victualibus, quæ sibi ac suis frugaliter pro temporis tantum necessitate, et non ultra, erunt ministranda. Sit tamen in optione eorum, qui visitantur, si malint solvere quod erat ab ipsis antea solvi, certa pecunia taxata, consuetam, aut vero prædicta victualia subministrare; salvo item jure conventionum antiquarum cum monasteriis, aliisve piis locis, aut ecclesiis non parochialibus inito, quod illæsum permaneat. Quod si quisquam aliquid amplius accipere præsumsit, is præter dupli restitutionem, intra mensem faciendam, aliis etiam poenis etc.*

Oh a quanti disordini si rimedia dal prelato col girare, e veder le cose cogli occhi propri! È impossibile il ben governare una diocesi per mezzo d'altri che del proprio pastore. San Carlo, benchè fosse provveduto di tanti buoni ministri, non lasciava egli di andare in persona, e con molto incomodo, a visitare anche i paesi più lontani della sua diocesi. Egli per giungere alcuna volta a qualche paese colla visita, camminò carponi dentro il fan-

neve. E leggasi nella sua vita, quanto, ed a quanto rimediò colle sue visite. Francesco di Sales si narra ancora, che visitare alcuni luoghi gli bisognò camminare per vie così rotte, che poi ne portò i piedi scorticati, sino a non poter reggere i piedi per più giorni. Altre volte gli bisognò dormire sulle foglie secche; ed a questo pregava a non arrischiare così la sua vita. Rispondea il Santo: *Ch'io viva non è mio, ma è necessario, ch'io soddisfi al mio.*

Queste visite poi deve il vescovo farle colla sua voce col predicare. Oh quanto agli altri muove la voce del proprio vescovo! San Carlo nelle visite solea predicare tre volte il giorno. Di più, deve visitare i figliuoli per vedere come stanno; e così può rimediare alla negligenza de' parrochi, con riprenderli, ed anche somministrare qualche economo a far la dottrina de' ragazzi del parroco, almeno per esempio degli scolari. Di più, ne' paesi faccia esaminare i sacerdoti nelle cerimonie della messa, e somministrare senza remissione chi non l'esercita bene. Può anche il vescovo richiamare all'esame i confessori approvati, e con loro somministrare anche i parrochi; vedi al capo Sopra. Soprattutto dee far lo scrutinio perso-

re a mille cose buone; e precise  
accertare l'elezione de' parrochi,  
sori, e degli altri ministri. Ed in  
roghi poi di tutti gli altri abusi,  
dissensioni che vi sieno nel paese  
visite procuri ancora d'infervorare  
le congregazioni de' secolari,  
gnare loro il predicatore e con  
non l'hanno. Ed allora può ancor  
le congregazioni particolari e ri  
sacerdoti missionarj notate di so  
sarebbe ancora in queste visite,  
scovo almeno si sedesse al confes  
non per prender le confessioni, al  
sentire qualche persona che volesse  
in segreto. In fine non lascerà in  
site il vescovo di amministrare il  
to della cresima. Ed è certo app  
che pecca gravemente quel vescov  
per lungo tempo non amministra  
gramento, perchè priva d'un gra  
necessaria. Onde dicono Castro

e impossibilitato (1).

Per IV. il vescovo deve aver cura de' monasterj di monache; intorno a' quali per 1. deve attendere con diligenza ad esplorare la volontà delle monacande, giacchè buona arte di queste si fan religiose per vocazione e' parenti, non di Dio, e di ciò nasce poi, che vivono inquiete, ed introducono rilaciamenti nella comunità, con danno comune. Per 2. In tempo della visita, che dee farsi dal vescovo ogni anno a' monasteri di monache a se' soggetti, secondo la Clem. *Attendentes, de statu mon.* (circa poi la visita le' monasterj esenti in quanto alla clausura, vedi ciò che si dirà al capo XX. de' privilegj num. 82.), dev'egli fare lo scrutinio particolare, ascoltando in segreto ciascuna monaca, per vedere se nel monastero vi è qualche scandalo o sconcerto. Stia non però cautelato a non farsi vedere affezionato ad alcuna delle fazioni, che forse vi sono nel monastero. Ascolti tutte, e poi dia gli ordini opportuni. Per 3. Sia difficile a dar licenza agli estranei di parlare colle monache; pensi, che gli attacchi molte volte non si prendono a principio, ma col tempo, e col conversare; ed un solo attacco può essere di scandalo e rovina a tutto il monastero. E se il monastero stesse fuori della sua residenza, il vescovo avverta il vicario che n'avrà la cura, ad esser molto circospetto e ritenuto in dar

(1) Lib. 6. n. 175.



ran più ritenute a chieder lo str  
E mandandolo obblighi ad andar  
confessionale , almeno a parlargli  
ordinato Benedetto XIV. nella  
*Pastoralis curæ* , il quale spiega  
parole del Trid. sess. 25. c. 10. ( *ordinarius confessorius* ) *omnium*  
*nes audire debeat*, dice : *Extraord*  
*fessario singulæ se sistant*, ad sacra  
*confessionem apud ipsum peragen*  
*ad salutaria monita accipienda . .*  
*censerentur necessarias habuisse*  
*quas ad extraordinarii opem confi*  
*ctæ essent*, *aliæ vero ab hujusmodi*  
*tibus immunes judicarentur*. Convi  
perciò, che'l vescovo senza precis  
non condescenda a confermare i  
ordinarij oltre il triennio. Per ultim  
che in ogni anno si diano gli eser  
tnali nel monastero da qualche sa  
seminare . e oratorio di comunità :

etto XIV. nella sua Bolla *Universæ* questa causa (chiamata *æqua* dal o), dice, ch'ella non deve esser fuor vana ricreazione: *Animi levitas, tum cupiditas, aliæque fuitiles cause* er, sono le parole del Pontefice. quando si vedeva assente dalla sua area ( come si dice nella sua Vita ) legato da catene , per lo desiderio tornarvi presto. Il cardinal Bellar- nchè astretto dal Papa a stare in fuori della sua Chiesa di Capua , ene della Chiesa universale , non tar sicuro in coscienza , e perciò inunzia. Si osservi ciò che s'è det- 4.

I. Il vescovo è obbligato a far le , ed a riparare gli scandali , più ono obbligati i parrochi; sì perchè



eu aucte pericon; *uia unus pascit  
dat pro ovibus suis.* Dicea lo steu  
gnor Sanfelice, che'l vescovo in a  
vescovato s'ha da preparare ad ess  
cessato, o avvelenato, o dannato.  
poi rimediare agli scandali, bisogn  
scovo continuamente attenda ad in  
ne, e non solo da' parrochi e da' v  
nei, i quali molte volte tacciono p  
umani, o per non farsi veder tras  
anche da altri sacerdoti zelanti ch  
destinati per tutti i luoghi della c  
quali raccomanderà sommamente c  
teso di ciò che sanno. E quando ven  
sti o parrochi o vicarij, procuri di  
grata udienza, e subito sbrigarli,  
sian facili a venire, e non abbian  
non poter aspettare.

64. Per VII. Il vescovo è obbligato  
sina. La Chiesa non già provvede  
di rendite per isponderle a suo ca  
per soccorrere i doveri Il natrim

dicono, che può il beneficiato re-  
tratti superanti al suo sostentamen-  
to sempre che non vi sono poveri  
(necessità) per farne compre in be-  
lla chiesa, o affin di provvedere in  
ad altri bisogni maggiori; ma so-  
no i vescovi santi non lasciano da-  
di comprati, ma debiti. È vergo-  
noso, dice s. Carlo, il far sen-  
ne danari in cassa. E s. Tomma-  
no dicea, che se morendo avesse  
naro, si avrebbe tenuto per dan-

per ultimo di parlare degli altri ob-  
blighi del vescovo, v. gr. della mes-  
sa ch'egli più che il parroco è tenuto  
fare nelle feste per le sue pecorel-  
le, che dee dare continuamente  
e, e specialmente a' parrochi e vi-  
ci, che dee abitare contiguo a' del



## *Dell'uccisione di se stesso*

1. e 2. Quando lice mettere a rischio la
3. Del castramento de' figliuoli.
4. Dell'ubbrachezza.
5. Se sia lecito ubbriacarsi per medicina.
6. Se per evitare d'essere ucciso.
7. Se lice indurre il prossimo ad ubbriac  
pedirgli un maggior male.
8. Quali colpe s'imputino all'ubbrico; e c  
tano i mali provenienti da qualunq

1. A niono è permesso l'uccidere  
direttamente e di proposito, senza  
o ispirazione divina, per cui già  
alcuni martiri si diedero la morte. E  
è illecito il mettersi positivamente  
grave della vita. Onde peccano i  
(quei che fan giuochi colla fune  
alti), ed altri che sorbiscono veleno  
fan mordere dalle vipere con perico  
te (1). Si è detto *direttamente*, per  
rettamente alcuna volta è lecito 1

*mensa, ac frugali victu contenti sint*, dice ivi sess. 25. c. 1. Così anche il dee farsi esempio di *orazione*; il Car-  
 'Arezzo scendeva a posta in chiesa a  
 azione avanti al Ss. Sacramento, per  
 un esempio agli altri: di *mortificazione*,  
 losi di certi divertimenti che non con-  
 o ad un prelato: di *ritiratezza*, non  
 ndosi se non per necessità alle con-  
 oni di secolari: di *modestia*, in usar  
 a cautela nel trattare colle donne quan-  
 ogna: di *zelo*, procurando d'inserire in  
 aque discorso privato qualche senti-  
 i di Dio, come praticava s. Carlo con  
 aque personaggio con cui trattava:  
 si parlando de' parrochi, che dal buon  
 co dipende la salute de' sudditi. Ora  
 che dal buon vescovo dipende la salu-  
 tutta la diocesi, perchè il vescovo ordi-  
 ni chierici, fa buoni sacerdoti, buoni  
 tori, buoni parrochi: gli ajuta poi colla  
 tenzione e buon esempio a conservarli  
 , e così universalmente nella diocesi si  
 regnare la pietà. E perciò in questa  
 a dell'obbligo de' pastori mi sono più  
 parlare che nelle altre, perchè in que-  
 stavasi di bene o danno comune, che  
 lipende da' buoni o da' mali pastori.

morte. Anzi dicono Vasquez, Batri, che potrebbe il reo anche darsi, se'l giudice lo costituisse castigo; ma ciò lo negano più co Suarez, i Salmat. con s. Tommaso, che l'uccisione di se stesso è mente mala. Del resto comunemente mette al reo di salire la scala, e il collo alla mannaia, essendo tanto mote alla morte (2). Per 7. è lecito devole a' certosini l'astenersi da' anche con pericolo della vita, e probabilmente dicono Sanch., Busentico., ec. Ma se ne mangiassero in ( purchè fosse almeno probabile cherebbero, come dicono Azorio Vittoria. Anzi se non vi fosse la carne, son tenuti a cibarsene (3) 8. esser lecito mortificarsi colle digiuni per amor della virtù, anche abbreviarsi la vita per molti

suo posto, ancorchè preveda di doverne patire la morte, e questa è sentenza comune. Dicono per 2., esser lecito cedere il cibo all'amico nella penuria, o la tavola nel naufragio, ancorchè la tavola fosse già presa; così Toledo, Less., Silvio, Lugo, Salmat., Prado, Busemb., Vittoria, ed altri più comunemente, contro Soto e Laymann; ed è molto probabile, perchè altro è darsi la morte, altro è lasciare di difender la vita, il che è lecito per giusta causa; e ciò l'insegna espressamente anche s. Tommaso (1), dicendo: *Tradere seipsum morti propter amicum, est perfectus actus virtutis; unde hunc actum magis appetit virtuosus, quam vitam corporalem* (2). Dicono per 3., esser lecito in caso d'incendio il buttarsi dalla finestra, semprechè v'è qualche speranza di sfuggir la morte imminente: così Laymann, Lessio, Lugo, Filliuc., Busemb., Salmat., Sporer ed Elbel, il quale ciò permette anche al reo condannato a morte, o a carcere perpetuo (3). Dicono per 4. Bonac., Lugo, Lessio, Salmatic., Trullench., ecc., esser lecito bruciar la nave, anche con pericolo evidente della vita, affinchè non tanga in mano de'nemici con danno comune (4). Dicono per 5. Laymann, Busemb., Mazzotta, che sebbene alcuna vergine non può uccidersi da sè, nondimeno può esporla a pericolo di morte, per non esser violata;

(1) 3. sent. d. 29. a. 5. ad 3.

(2) Lib. 3. n. 366., et n. 971. v. Hoc,

(3) N. 367.

(4) N. 367. Qu. II.



il che la persona probabilmente  
che commetterà in tale stato. Ma  
sirsì, che l'ubbrachezza (come in  
Tommaso, s. Antonino, e tutti) al  
perfetta e colpa grave, quando  
viuo avvertitamente e volontariame  
va in tutto dell'uso della ragione;  
ciò consiste la malizia dell'ebrietà  
dice s. Tommaso, che *homo valet  
privat se usu rationis* (2). Dal che  
per i., che non pecca gravement  
giunge a perdere totalmente la  
ma resta valevole (benchè gli gir  
a discernere il bene e'l male; cos  
Laym., Tol., Wigandt, Holz., Salu  
altri comunemente (3). S'inferisce  
s. Tommaso ed altri comunemente  
commette peccato grave, chi be  
giudica, che quella pozione, quant  
moderata, sia potente ad inebriarl  
s. Dottore nel luogo citato, non ess  
l'ubbrachezza. quando avviene a

ire sulla terra poco prima di morire  
lo di umiltà, come praticano i monaci  
si; Busemb. con Vasqu. In oltre dico-  
nuamente Soto, Bonac., Salmat. ec.,  
esser tenuto a conservar la vita (se  
sse necessaria al ben comune) con  
straordinarij, o molto dolorosi, v. gr.  
rsi segar la gamba, cavar la pietra, o  
E così anche dicono Lessio, Sanchez.,  
, Turrian., Salmat., Busemb., ec., non  
*virginem ægrotantem subire manus*  
*gi in verendis, ut suæ infirmitati oc-*  
*ur; potest tamen id sinere. Tenetur*  
*permittere, ut curetur ab alia femi-*

incontro poi, siccome non è lecito uc-  
, così neppure mutilarsi qualche mem-  
e non per conservare la vita. Se poi  
messo il castrare i fanciulli, per con-  
e loro la voce, lo negano Laymann,  
Busemb., Salmat., ec. colla più comu-  
a altri l'affermano, come Trullench.,  
o, Elhel, Mazzotta, Pasqual. e Tam-  
purchè il figliuolo vi consenta, e non  
pericolo della vita; sì perchè (come di-  
la conservazione della voce in quei che  
poveri par che sia un bene di gran-  
to, che lor fa mutar fortuna e stato;  
chè gli eunuchi sembrano utili al ben

6. Si domanda per 2. S'è lecito a taluno ubbriacarsi, per evitar la morte, che altri gli minaccia, se non s'ubbria. Molti l'affermano, Less., Bonac., Castrop., Laym., Busemb., ec., dicendo, che in tal caso la privazione dell'uso di ragione non s'intende, ma si permette, come si è detto nel caso antecedente. Ma più probabilmente lo negano Azorio, Wiggandt, Tournely, Holzm., Salmat. ec., i quali rettamente dicono, che nel caso antecedente in tanto è lecito il permettere l'ubbrichezza, in quanto il pericolo è intrinseco: qual è il morbo che si cerca di discacciare; ma non è lecito, quando il pericolo è estrinseco: siccome non è permesso alla madre di cedere il feto per non esser uccisa da' parenti, essendo ciò intrinsecamente malo, come sta dichiarato da Innoc. XI. nella propos. da lui dannata. E così insegna s. Agostino *serm. 232. de temperant.*, dove parlando di taluno che fosse costretto da altri ad ubbriacarsi, dice: *Etiam si tibi diceretur, aut bibas, aut morieris, melius erat, ut caro tua moreretur, quam per ebrietatem anima moreretur* (1).
7. Si domanda per 2. Se sia lecito indurre il prossimo ad ubbriacarsi, per impedirlo di commettere un male maggiore, v. gr. un sacrilegio, un omicidio. Altri lo negano; ma non pare improbabile la sentenza di Lessio, Medina, Gobato ed altri, che lo permettono per quel che sta detto al cap. 4. num 30.,

(1) Lib. 5. n. 76. Qu. II.

e si disse con Soto, Sanch., Gaet., Mol., Castrop., Bonac., ec., esser ben lecito consigliare ad un altro un peccato minore (chè d'altra specie) per liberarlo dal far un peccato maggiore, che vuol commettere; poichè il minor male sempr'è virtuale incluso nel maggiore (1).

Si domanda per 4. Se s'imputano all'ubbro tutti i mali che nell'ubbrachezza mette. Si risponde, che gli s'imputano i quei mali che ha preveduti, o dovea almente prevedere, come sono quelli dagli ubbriachi ordinariamente commettere, o pure che taluno ha soluto più volte commettere, essendo ubbriaco; ed anche quei peccati a cui si è conosciuto propenso, per nell'ubbrachezza la natura si abbandona a quei vizj a'quali propende. All'incontro non si giudicano previsti quei mali che a lui avvengono. Così Gaet., Azor., Less. ed Salmat. con altri (2). Ben però avvertono Soto ed i Salmaticesi con altri (3), che la gravità dei peccati commessi nell'ubbrachezza dee misurarsi secondo l'avvertenza, e la contrarietà, che si ha di essi nella causa, che è nella stessa ubbrachezza. A quel che si domanda poi i Salmaticesi con Soto (al n. 30.), che non s'imputano le bestemmie e sper-

1) Lib. 5. n. 77. v. Quær.

2) Cajet. 2. 2. q. 150. a. 4. Azor. l. 7. q. 6. Les. l. c. 3. n. 25. Salm. tr. 25. de V. præc. c. 2. ex n. 26.

3) Les. loc. cit. et Salm. n. 33. cum aliis.

rio, che siano preveduti in qualche principio dell'azione; questa quipende da quell'altra già discussa num 25., se per la colpa grave avvertenza, quando si pone la ca

## PUNTO SECONDO

### *Dell'uccisione del prossim.*

9. e 10. *Dell'uccisione per autorità pu*
11. *Per difesa propria.*
12. *Dell'invasor dell'onore.*
13. *Delle robe.*
14. *Della pudicizia.*
15. e 16. *Per difesa del prossimo.*
17. *Del prevenir l'aggressore.*
18. *Dell'adultero ecc.*
19. *Dell'uccisione dell'innocente.*
20. *Dell'aborto.*
21. *Se incorrono la scomunica le pugn*
22. *Della dubbia animazione del feto.*
23. e 24. *Se possa la madre prender la pericolo d'aborto.*

ertamente uccidersi i rei condannati, ed anche i proscritti (volgarmente *fuorgiudicati*), purchè si stia nel territorio del principe proibente. Del resto neppure a'satelliti è lecito di uccidere il malfattore, che fugge o esiste, benchè condannato già a morte, se ciò non abbiano special mandato dal principe. Questo mandato per altro ben può darlo il principe, quando il reo fosse già condannato, o convinto, o bastantemente diffamato d'alcun delitto capitale, e lasciandolo fuggire, si potessero da lui temere mali maggiori, come dicono Laymann, La-Croix, Elbel, e altri (1). All'incontro non può comandar il principe l'uccisione d'un reo, che già sta tenuto in carcere, e non ancora è stato condannato, quantunque costasse per privata offesa, che merita la morte; purchè (limitato i Salmaticesi) il di lui delitto non fosse notorio, o vi fosse pericolo di sedizione trattandosi la giustizia, o pure v'intervenisse l'onore del principe nel condannarlo giudicamente (2).

Si notino qui due cose. La prima, che non possono i chierici, benchè abbiano la podestà laicale, condannare alcuno alla morte, e non ne hanno l'espressa dispensa dal Papa. Per altro i vescovi che hanno il dominio temporale d'alcun paese, nelle cause di sangue ben posson commettere la loro podestà secolari; così Bonac., Trullench., e' Salm.

(1) Lib. 3. n. 376. et 380. v. Decius. (2) N. 377.

precetto divino, stando il reo  
articolo di morte; sicchè ben pu  
nicarsi anche non digiuno, come  
rez, Lugo, Navar., Salmat., ec. I  
si ostinasse a non volersi conf  
l'ammonizione ben può eseguirsi  
Bonac., Trullench., Salmat., ec.

11. In oltre per la propria difesa  
messo l'uccidere l'ingiusto aggr  
vita, purchè si faccia *cum mo*  
*oulpatae tutelae*, cioè che non s'  
danno al prossimo di quello ch  
per evitare il proprio. Ciò è lec  
legge umana e divina, come dic  
maso (3); ed erra positivamente  
derno del catechismo, dicendo,  
maso con s. Agostino negano esse  
cidere l'aggressore per difesa dell  
ta; s. Tommaso espressamente ivi  
tario, scrivendo: *Nec est necessa*  
*lutem, ut homo actum moderatæ*

catechismo romano (1), e tutti i dd., e si ha espresso nel *cap. Si vero. 3. de sent. ex-comm.*, dove si dice: *Cum vim vi repellere omnes leges omniaque jura permittant.* Nè osta il dire, che deesi preferire la vita spirituale del prossimo alla vita temporale propria; perchè quest'ordine di carità (come rispondono il Petrocorense, il Lessio e gli altri dd. comunemente) allora corre, quando la vita propria è assolutamente necessaria alla salute spirituale del prossimo, che sta in estrema necessità (per esempio, se'l bambino sta in pericolo prossimo di morir senza battesimo, allora v'è obbligo di dar la vita per battezzarlo); ma non quando l'aggressore stesse volontariamente si mette al pericolo di dannarsi, poichè allora la sua perversa volontà non può togliere agli altri il *jus* che hanno di difender la loro vita (2).

E quest'è la ragione ancora, per cui dicono comunemente Navar., Azor., Molin., Less., Vasq., Laym., Lugo, Roucaglia, Tapia, Cardenas, Filliuc. ed altri molti, contro d'alcuni pochi, esser permesso ad un nobile secolare l'uccidere, non per vendetta, ma solo per difendersi da chi volesse gravemente offenderlo nell'onore, e non già colle sole parole (perchè alle parole con altre parole può ripararsi, per esempio rispondendo, ch'egli è un bugiardo ec.), ma anche co' fatti, v. gr. con calci, schiaffi o simili ingiurie gravi rea-

(1) De V. præc. n. 8.

(2) Lib. 3. n. 380.



li, che fatte una volta non possono  
 cirsi, se non col ripercuotere, il che  
 contro è certamente illecito, com-  
 dalla propos. 30. dannata da Innocen-  
 perchè allora non sarebbe più difesa  
 detta. Onde fatta che è l'ingiuria, è  
 lecito ferire il percuziente, se non  
 per impedire altre nuove percussio-  
 oltre la contumelia apportassero gra-  
 ne al corpo, e non vi fosse altro  
 difendersi da quelle. Si è detto per  
*nobile secolare*, perchè non è lecito  
 hei, nè a' chierici, o religiosi, a' qua-  
 ignominia la fuga, e perciò son ten-  
 gire, sempre che possono senza per-  
 la vita (1). Del resto anche parlano  
 colari, saggiamente dice Silvio, che  
 rarissimo è il caso, in cui sarà  
 di avvalersi della predetta sentenza, e  
*Etiam si honor sit bonum præstantia*  
*divitiæ, aut nullum, aut rarissimum*  
*mur esse casum, quo pro defensione ho-*  
*noris licet aggressorem interficere* (2).

13. Per la stessa ragione dicono anche  
 nemente s. Anton., Suar., Soto, Gaeta-  
 Bon., Lugo, Roncaglia, i Salmat. ed è  
 ser lecito ancora uccidere il ladro d'  
 ba di gran momento, semprechè esse-  
 visato il ladro a non rapirla, o po-  
 sciarla se non vuole esser ucciso, que-  
 natamente ricusa. Lo stesso scrive s.

(1) Lib. 3. n. 381.

(2) Sylv. in 2. 2. q. 64. a. 7. q. 9.

o dicendo: *Item licita est defensio cum moramine, non solum pro persona, sed etiam pro rebus sibi depositis et commodatis, et etiam pro rebus amicorum et propinquorum suorum, eos scilicet adjuvando* (1). Lo stesso tiene Silvio, dicendo, esser lecito uccidere l'aggressore delle robe, *si sint magni momenti, et non possint aliter aut defendi, et recuperari quam per mortem diripientis.*

di questa sentenza è certamente ancora sommaso (2), il quale per provare, che sia lecito il difender la vita coll'uccisione dell'aggressore, rapporta il testo dell'Esodo (22. 2.): *effringens fur domum, seu suffodiens, fuerit ventus, et accepto vulnere mortuus fuerit, percussor non erit reus sanguinis.* E poi soggiunge il Santo: *Sed multo magis licitum est defendere propriam vitam, quam propriam rem.* Nè osta (come dicono) quel che sta all'Esodo dopo le parole citate: *Quod si orto de hoc fecerit, homicidium perpetravit, et ipse orietur.* Perchè risponde Cornelio a Lapiere in detto luogo, non dirsi ciò perchè il furto non v'è pericolo di morte, ma perchè il giorno può meglio conoscersi il ladro, e recuperarsi la roba in giudizio; di più perchè il giorno può meglio discacciarsi il ladro, chiamando i vicini in ajuto. Lo provano ancora dal *cap. Dilecto, de sentent. excom. in 6.*, ove si dichiara lecito il difendere i beni colla spada temporale, come colla spiritua-

(1) S. Antonin. 3. p. tit. 4. c. 3. §. 2.

(2) 2. 2. q. 64. a. 7.

somma quanta, la cui perdita app-  
le danno. Cardenas dice, che li  
40. ducati è grande a rispetto di  
Viva ed Elbel con Natale Al-  
stinano a tal proposito gran-  
la sola che tolta, mancherebbe  
sostentamento per sè e per li s-  
poi mi accordo all'opinione di  
che possa un nobile difendersi co-  
ladro, che volesse per violenza tog-  
che cosa anche minima, per rigua-  
giuria ; perchè questa in tale oc-  
mi pare ingiuria talmente grave,  
sa darsi la morte al ladro, come  
Diana ed i Salmaticesi (3). All'i-  
condo la sentenza più probabile  
Lessio, Busem., Tanner, Malde  
Salmat., Bonac., ec.) lecitamente  
drone uccidere il ladro, che vuol  
di ripigliarsi la roba futura (m-  
descritto già di sopra), quando i  
modo di ricuperarla : poichè alla

ancora a' chierici e religiosi dicono comunemente Lugo, Becano, Lessio, Tansalmat., Elbel, Busemb., ec. per lo *cit. Dilecto* (1). Nè questi allora incorrono incolarità, come si prova (2). E quella di che può fare il padrone per sè, può farla ancora per li suoi servi; Navar., Lugo, Sporer, Salmat., Elbel, ec. (3).

E poi è lecito l'uccidere l'invasore delle onestà, tanto più è lecito il difendersi colle armi dall'invasore della pudicizia, quando non c'è altro mezzo, come dicono i dd. comunemente col p. Cuniliati, autore moderno, il quale anche per questa sentenza adduce il testo di s. Antonino, che scrive: *Quia permittitur jure suo naturali, quo licet vim vivere; et magis tenetur salutis sue providere alienae, nam exponit se periculo consentiendo actui peccati, permittendo se opprimere per difficultatem resistentiae voluntatis* (4). Bene, quando il fatto è già succeduto, è lecito il castigar l'invasore; non però avverte il cardinal de Lugo, esser lecito, lo aggiungo ancora spedito, che la donna offesa (purchè lo faccia immediatamente o l'oltraggio ricevuto, e non per vendetta) procuri d'insultare il suo oltraggiatore con pugni e schiaffi (ed anche come dicono i, con qualche ferita, ma non grave; nè

(1) Lib. 3. n. 384., et lib. 1. n. 41.

(2) Lib. 7. n. 380.

(3) Lib. 3. n. 385.

(4) Cuniliat. de V. præc. c. 2. §. 3. S. Antonin. tit. 6. 8., et 3. p. tit. 4. c. 3. §. 2.

pericolosa) acciocchè faccia conoscere la sua costanza, e il disgusto inteso, e così quegli un'altra volta non ardisca oltraggiarla di nuovo (1).

15. Siccome è lecito difender la vita propria, così anche la vita del prossimo innocente, anche colla morte dell'ingiusto aggressore, come insegna s. Tommaso (2), e gli altri comunemente. Nè osta il dire, che'l prossimo può cedere al diritto di difendersi, perchè sebbene può egli cedere al diritto di difendersi, non può cedere però alla sua vita, della quale non ne ha il dominio. I magistrati ed ancora i satelliti a ciò condotti son tenuti per giustizia a difendere la vita degli innocenti, ed anche con pericolo della loro vita, quando si tratta di ben comune, come sarebbe di toglier via i ladroni pubblici: così Lessio e i Salmaticesi. Dicono poi i Salmaticesi con Navar., Bonac., ec., che ancora i privati son tenuti ad uccidere l'aggressore dell'innocente, se'l possono senza grave incomodo; ma più probabilmente ciò lo negano Lessio e Lugo, perchè praticamente non può succeder l'uccidere un uomo senza grave incomodo e senza un grave orrore, qual è l'inbrattarsi le mani di sangue umano. N'eccettuano nulladimeno i dd. se l'assalito fosse persona necessaria al ben pubblico, o fosse genitore, figlio, o fratello (3).

(1) Lib. 3. n. 386.

(2) 2. 2. q. 60. a. 6. ad 2.

(3) Lib. 3. n. 390. v. Sed etc.

. Così anche dicono comunissimamente Lessio, Filliuc., Bonac., Lugo, Salmat.; Trullench., ec., esser lecito l'uccidere l'aggressore della pudicizia, o dell'onore del prossimo, se quegli vuole offenderlo co' fatti, come si è detto al n. 12. Ma in quanto alla pudicizia, ciò non s'intende quando la donna vi acconsentisse espressamente o tacitamente; eccettochè s'ella (come dicono Lessio, Salmat., Sporer ed altri) fosse tua stretta parente, e tu non potessi in altro modo che con ferir l'aggressore evitare il tuo disonore (1). E così ancora dicono s. Antonino, Lessio, Navar., Bonac., Lugo, Molina e Salmat., esser lecito il difender la roba di gran valore dell'innocente colla morte dell'invasore, quando non v'è altro mezzo; poichè in tutti questi casi vale sempre la stessa ragione mentovata al principio, che l'ordine della carità in preferir la vita del prossimo ai beni temporali corre solo quando il prossimo sta in estrema necessità, ma non quando egli volontariamente vuol soggiacere al pericolo di sua morte (2). Si avvertano poi qui la proposizione 18. dannata da Aless. VII. e le altre 30. 31. 32. 33. dannate da Innoc. XI.

. Si questiona per I. Se sia lecito alcuna volta il prevenir l'aggressore della vita, ed ucciderlo. Vi sono due sentenze opposte, ma queste ben si conciliano da Soto, Azorio, Covarr., Roncaglia, Busemb., Salmat., ec., i

(1) Lib. 3. n. 391. v. Quando autem.

(2) N. 392.

non può sfuggire se muore, e a pe-  
la sua morte. Altrimenti poi, se  
avesse qualche solo sospetto; me-  
giusto il privare il nemico di vi,  
semplice dubbio timore (1).

18. Si questiona per il. Se sia lecito  
per difesa della sua vita uccid-  
rito che l'assalisce. L'adultero è  
certamente a fuggire se può, poi-  
caso il fuggire anche al nobile no-  
gna; almeno non è vergogna gra-  
non potesse egli fuggire senza per-  
vita, altri dd. lo fan reo, se uccide.  
Noi distinguiamo con Suarez, Lay-  
stropal., Couinch., Salmat., Ronca-  
rer., ec. così: se egli ha preveduto il  
simo pericolo dell'assalimento del-  
temerariamente voglia eseguire la  
intenzione, allora non può scusarsi  
cidio, e dalla irregolarità, perchè  
dalterio è prossimo pericolo dell'  
come si dirà parlando delle censu-

lui ricusa di presentarglisi, come  
habilmente Molina, Lessio, Lay-  
g, Filluc., Busemb. contro Soto,  
è allora egli è obbligato a presen-  
tare il danno comune; onde quan-  
to fa reo, e come reo ben può la  
consegnarlo (1). Per 2. Se taluno  
cavallo non può scampar la mor-  
te che lo perseguita, se non colla  
lambino che si trova in una stret-  
ta, può quegli fuggire, purchè il bam-  
bino, Sauch., Less., Lugo, Fill.,  
Salmat., Prado ed altri comune-  
Per 3. è lecito nella guerra indi-  
cannoni o altri stromenti verso il  
emici, quantunque gl'innocenti a-  
ntirne la morte; Lessio, Busemb.,

tiona per IV. Se mai sia lecito co-  
dell'aborto. Procurare l'aborto di  
certamente è sempre illecito, au-



consiglio o favore. Ma poi venn  
XIV., e colla sua Bolla, *Sedes Ap*  
1591. restrinse la suddetta scom  
regolarità solamente all'aborto d  
mato (1); e circa la scomunica  
facoltà di assolverla a' vescovi, e  
essi specialmente a questo caso  
che non esclude che possano as  
che gli altri, a' quali il vescovo d  
generale di assolvere tutti i casi  
lui riservati, come dicono molto  
mente Bonac., Viva, Elbel, Spor  
no ancora assolverla i regolari, e  
al cap. XX. num. 102. parlando  
Ma qui dee notarsi per 1., che dic  
la Bolla di Sisto *scienter*, non i  
scomunica e l'irregolarità quei c  
sa dell'aborto per ignoranza cras  
cono comunemente i dd. (3); si  
che si dirà parlando delle cens  
notare per 2., che circa il tempo

irregolarità.

i dubita per 1. in quanto alla sco-  
l'incorran le donne pregnanti  
no d'abortirsi. Molti l'affermano,  
., Viva, Sporer , ec. per quel che  
Bolla di Sisto (al §. 5.): *Ad mu-*  
*quæ pocula scienter sumserint.* Ma  
babile, e secondo la ragione in-  
probabile la sentenza negativa  
Avila, Lezana, de Leone, Salmat.  
le suddette parole della Bolla s'in-  
amente per le pene temporali,  
spirituali; e ciò si ricava dalle  
ieguono al §. 7. dove dicesi: *In-*  
*jus delicti gravitati non solum tem*  
*ed etiam spiritualibus pœnis pro-*  
*mnes qui, vel quæ uti principales*  
*opem, consilium, favorem dede-*  
questi soli cooperanti par che

loro che procurano l'aborto, ma solo a' principali, o socj; che danno ajuto, consiglio, o favore: il che non può intendersi della donna, di cui non può dirsi ch'ella dia a se stessa ajuto o consiglio ec. (1).

22. Si dubita per 2. in quanto all'irregolarità se l'incorrono quei che hanno procurato l'aborto, in dubbio se'l feto è stato animato o no. L'affermano i Salmaticesi, Viva ed altri per ragione del *cap. Ad audientiam, de homic.* e d'altri simili testi, dove si dice, che in dubbio se alcuno sia concorso o no all'omicidio, si ha per irregolare. Ma a me sembra certa la sentenza contraria, che tengono Proposito, Giballino, Moja, Pelliz., Marcantio, Verde, Tambur., Elbel, Diana, Sporer, ed altri col dotto Autore dell'istruzione per li novelli confessori. E la ragione par che sia convincente, perchè da una parte noi abbiamo nel *cap. Is qui, de sent. exc.*, che l'irregolarità non s'incorre s'ella non è espressa in legge. Dall'altra, nel caso nostro non v'è in alcun luogo espresso che s'incorra l'irregolarità, poichè quantunque ne' testi suddetti furono dichiarati irregolari alcuni, di cui si dubitava se fossero o no stati causa dell'omicidio, nondimeno ivi era certo l'omicidio succeduto; ma nel nostro caso, essendo dubbia l'animazione del feto, è dubbio ancora l'omicidio: sicchè siamo nel caso, dove non si trova espressamente imposta l'irregolarità da al-

(1) Lib. 3. n. 395. Qu. V.

6. E ciò che qui si dice per irregolare dirsi anche per la scomunica. Ma all'irregolarità non però non può pensata che dal Papa. Se'l vescovo dispensare quei che han procurato all'invalidità a ricever beneficj; l'af-Elbel, Sporer, e Roncaglia, contro con cui noi lo neghiamo (2). Si osserva che si è detto al *cap. II. num. 63.* nota per 3. (ritornando al quesito posta questione IV.) Se sia lecito e prender la medicina direttamente far fuori il feto inanimato. In ciò da è certo, che, parlando per sé, non come si è detto da principio) il direttamente di espellere il feto inanimato (purchè non fosse certamente rotto) per qualsivoglia causa, quando madre stesse altrimenti in pericolo, o per la ragion de'parenti offesi a gravidanza, come ingiustamente

che direttamente, perchè allora (e  
no) si ha il feto come aggressore  
della madre. Altri dd. all'incon-  
munemente ciò lo negano. Ma dice  
p. Busembao: che occorre a servir  
posta opinione del discacciamento  
quando secondo tutti può senza col-  
piarsi il feto indirettamente (1).

24. Si dubita per 4. Se sia lecito a  
del feto animato prender la medic-  
tamente per guarire, ma col peri-  
prole. Quando si giudica moralme-  
che morendo la madre muoja anch-  
le, niuno dubita, che ciò sia lecito  
difficoltà, quando vi è qualche spe-  
ancor morendo la madre possa la-  
pravvivere, e battezzarsi. Lo perm-  
che in tal caso, Holzmann, Prad-  
maticesi, dicendo, che l'obbligo  
vita temporale, affin di procura-  
eterna al prossimo, allora v'è, que-

esporsi a morire per ottenere la salute spirituale al prossimo, e qui corre la regola dei contrarj, che la salute del prossimo dev'esser certa; altro è per difender la propria vita mettere positivamente il prossimo a pericolo della morte eterna; poichè quando è eguale il pericolo, così della madre come di quella della prole di morire senza battesimo, mi sembra certo, che per l'ordine della carità debba evitarsi più il pericolo della prole che della madre. Onde stimo doversi tenere in ogni conto col Petrocorense, Elbel, e Tourneley (il quale cita Silvio, Comitolo, Habert: chiama comune questa sentenza) che il dar la medicina alla madre col pericolo del feto animato è lecito nel solo caso, che non vi è più alcuna speranza ragionevole della vita della prole, sì che possa darsela il battesimo dopo la morte della madre; poichè allora solamente par che la carità non obblighi la madre (posta in estrema necessità) ad astenersi dalla medicina per qualche sola remotissima speranza che vi fosse della vita della prole. Del resto per questa ragione appunto dicono i Salnaticesi, che i medici non debbono esser tanto scrupolosi in dare i rimedj alle madri, perchè è rarissimo il caso, e moralmente impossibile come dicono, e come sentono ancora Sanchez, Lugo, e Roncaglia, che morendo la madre sopravviva la prole; lo stesso mi han confermato più medici lotti che ho consultati su questo punto, poichè stando la madre aggravata da qualche

battesimo alla prole, ancorchè vi  
lei consenso. Se non però il per  
madre per la perizia del chirurgo  
to, allora potrebbe incidersi, e sa  
nuta a soffrir l'incisione. Se poi l'  
cisione possa giungersi a dare il b  
bambino, senza pericolo grave d  
lo vedano i periti; del resto a me  
cile (2).

### PUNTO TERZO

#### *Del duello, e della guerra*

- 25. §. I. *Del duello. Propositioni danno*  
*detto XIV. sul duello.*
- 26. *Quando il duello sia lecito.*
- 27. §. II. *Della guerra. Se sia lecito muo*  
*coll'opinione probabile.*
- 28. *Se chiamare in ajuto i nemici della*
- 29. *Se il soldato possa militare in dubb*  
*stizia.*
- 30. *Quali azioni nella guerra sian lecite*

C. I.

vertano qui le cinque proposizioni  
mente dannate nel 1752. da Benedet-  
7. nella sua Bolla *Detestabilem*, e sono  
enti: *I. Vir militaris, qui nisi offerat et  
et duellum tamquam formidolosus, timi-  
bjeus, et ad officia militaria ineptus  
tur, indeque officio, quo se suosque su-  
, privaretur, vel promotionis alias sibi  
ac promeritæ spe perpetuo carere de-  
culpa et poena vacaret, sive offerat, sive  
et duellum. II. Excusari possunt etiam  
s tuendi, vel humanæ vilipensionis vi-  
gratia, duellum acceptantes, vel ad il-  
ovocantes, quando certo sciunt, pugnam  
se sequuturam, utpote ab aliis impedi-  
III. Non incurrit ecclesiasticas poenas  
duellantes latas dux vel officialis mili-  
ceptans duellum ex gravi metu amis-  
samæ vel officii. IV. Licitum est in sta-  
inis naturali acceptare et offerre duel-  
I servandas cum honore fortunas. quan-*



uanno, o pure (come dicono an-  
servar la stima dell'esercito appa-  
ci. II. Ben ti è lecito accettare il  
il nemico è determinato ad uccide-  
per sua millanteria ti concede l'ar-  
derti; poichè allora il tuo comba-  
difesa, posto che tu non possa sfug-  
(1). Di più probabilmente dice C  
che se un nobile è provocato al  
legittimamente rispondere: *Se ut,*  
*num non acceptare duellum, ni-*  
*paratum esse ad defensionem cor-*  
*aggressores.* Tre poi sono le p-  
dal Tridentino al duello (sess. 1.  
1. L'infamia colla proscrizione  
La privazione della sepoltura  
per coloro che muojono nel comba-  
chè morissero dopo aver presi i  
come si dice nella citata Bolla.  
3. La scomunica papale, che s'  
*facto* così da' duellanti, come da'  
consultori (nurchè il consiglio

non già quei che a caso trovansi ivi di passaggio, ma quei che *data opera* assistono; come spiegò Gregorio XIII. nella sua Bolla, *Ad tollendum*, dicendo ivi, *ex composito spectantes*: anzi aggiungono comunemente Tournely, i Salmat., Elbel ed altri, che s'intendono propriamente i soli socj de' duellanti, o pure quelli che colla loro presenza gl'incitano alla pugna (1). In ciò s'avverta per 1., che le suddette pene e scomunica non s'incorrono se non nel duello strettamente preso, cioè premeditato (come si è detto) colla designazione del tempo, del luogo e dell'armi (benchè per altro si facesse senza padrini, come ha dichiarato Gregorio XIII. nella Bolla citata); ma non già se la pugna avvenisse all'improvviso, ancorchè i combattimenti nell'impeto della rissa andassero ad alcun luogo più idoneo, come dicono comunemente i dd. (2). S'avverta per 2., che quantunque secondo il concilio par che richiedasi che'l duello sia seguito, nulladimeno per l'altra Bolla di Clemente VIII. *Illius vices*, ancorchè il duello non succeda, pure s'incorre la scomunica, così da' principali, come da tutti gli altri cooperatori (3). S'avverta per 3., che se'l duello non è notorio, nè dedotto al foro, ben possono i vescovi assolvere dalla detta scomunica per lo *cap. Liceat* del Trid. sess. 24. Ma non già i regolari, se non in Roma, o fuor d'Italia (4).

(1) L. 3. n. 401. qu., l. 7. n. 220. inf. Noct.

(2) L. 3. n. 401. in fin.

(3) L. 7. n. 220. Not. 4. (4) Ibid. Not. 5.

premo, l'intenzione retta del ben  
la causa giusta e grave. Si domanda  
Se sia lecito muover la guerra ad  
cui, che possiede il regno in b  
colla sola opinione probabile. V  
sentenze. La prima l'afferma con A  
chez, Filliuc., ec., dicendo, che  
concede a' privati intentar la lite  
opinione probabile, così dee co  
principe, muover la guerra, alme  
nere parte del regno preteso, non  
giudice supremo che possa decie  
La seconda con Bannez, Prado, e  
richiede almeno l'opinione più  
poichè (come dicono) siccome in  
giudice deve giudicare a beneficio  
to, ancorchè non possieda, così il  
non essendovi giudice competente  
guerra impadronirsi di ciò che p  
terza sentenza insegna, che non  
versi la guerra senza certa ragior

ob., i Salmat., Elbel ( che tiene per certa questa sentenza ), e Tamburino, che ha la contraria per improbabile. Questa terza sentenza secondo la ragione intrinseca a me sembra assai più probabile. Del resto dicono Ronaglia ed i Salmaticesi, ch'essendo la guerra ordinariamente causa di tanti danni della regione, e di tante scelleraggini, almeno praticamente con molta difficoltà potrà apparir mai giusta il muover la guerra senza un certo *jus* sul regno dall'altro principe posseduto (1).

Si domanda per 2. Se sia lecito a' principi cattolici nella guerra giusta chiamare in aiuto gl'infedeli o gli eretici. Altri lo negano volutamente; altri assolutamente l'affermano; altri finalmente colla più comune, come Anton., Suar., Silvest., Bonac., Castrop., Leninc., Busemb. ec., dicono, esser probabile questa seconda sentenza, semprechè non vi abbiano a succedere danni alla religione; ma perchè questi danni praticamente sono inevitabili, perciò diciamo con Molina, Riporer, Salmat., Diana, ec., che in pratica si seguirsi onninamente la prima sentenza (2).

Si domanda per 3. Se possa il soldato militare col dubbio della giustizia della guerra. Si distingue: se egli è suddito, ben può, anzi è tenuto a militare, come dicono comune-

(1) Lib. 3. n. 404.  
*Istr. per li conf.*

(2) N. 406. v. Quar.  
21

## PUNCTUM PRIMUM

### *De tactibus, aspectibus, et verbis.*

1. et 2. *An detur parvitas materiae carnali, aut sensibili.*
3. *De tactibus.*
4. *De choreis.*
5. *De muliere permittente se tangi.*
6. *An puella oppressa teneatur clamare.*
7. *An possit unquam permittere sui.*
8. *De aspectibus.*
9. *De verbis.*
10. *De audientibus verba turpia.*

1. Il peccato contro questo precepto più ordinaria delle confessioni è quel vizio che riempie d'anime de se questo precepto parlerem più minutamente, e le diremo finchè non si leggano facilmente da' confessori, o da quei che intendono abilitarsi a prendere confessione.

n , quæ ex osculo oritur. Et sic etiam  
banda est opinio admittentium parvita-  
tæ in delectatione sensibili, nem-  
vir delectetur de contactu manus foe-  
, tamquam de contactu panni serici,  
in hoc saltem adest proximum pericu-  
cidendi in delectationem carnalem (1).  
tamen advertit Continuator Tournely  
aliud esse agere propter delectationem,  
cum aliqua delectatione naturali, quæ  
consurgit ex qualitatibus corpori an-  
quia in ea potest quidem dari parvitas  
iæ, puta in medico qui ex necessitate  
rem tangit; modo (addendum) curet il-  
læ sistere in tali delectatione, eamque  
modo delectetur; alias jam ageret pro-  
delectationem, quia licet naturalis sit,  
(ut diximus) non est sejuncta a proxi-  
mulo transeundi in carnalem, si ex  
suo quærat. His positis, procedamus  
ad de singulis luxuriæ speciebus.

fessione, an habiti sint cum eo  
diverso sexu, et an cum personis  
cognatis, aut sacris. Et sic pariter  
tactus priorum genitalium,  
commotione spirituum, nisi fiant  
tate; si autem ex curiositate ve  
poterit esse tantum veniale, mo  
obiter, ac sine mora, et absque  
spirituum, ac scandalo, aut per  
tionis. Tactus autem verendo  
corporis, maxime si sint nudi  
diversi sexus, etiam secluso al  
habiti, vix unquam excusantur  
cipe tantum nisi fiant ob neces  
a chirurgo, dummodo ipse in  
non consentiat. Tangere autem  
torum, per se non est lethale  
hujusmodi usque ad pollutionem  
Bonac., Holzmann, Croix etc. (ca  
non excusant a mortali, cum a  
incitans ad venerem (1).

. Mulier, aut adolescens non peccat, si permittat se pudice juxta morem tangi, nisi (excipe) ei constet de pravo affectu tangentis, possitque tunc resistere sine sua infamia aut scandalo aliorum, ut docent Cajetan., Azor., Sa, Bonac., Busemb., etc. Peccat vero si non obsistat tactibus impudicis, aut osculis morosis, vel furtivis (1).

Hinc dubitatur 1. An puella oppresse teneatur clamare si oporteat, ad se liberandam a turpitudine. Alii, ut Navar., Solo, Bonac., etc., si ipsa resistit omni modo quo potest, et si clamando periculum ei imminet infamiae, iam excusant, nisi sit in periculo consentiendi; nec obstare dicunt illud Deuteronomii 22. 23., ubi damnatur puella, *quia non clamavit*, eo quod (ut ajunt) tale praeceptum pertinebat ad externum judicium, in quo praesumebatur puella non clamans consensisse. Alii vero ut Cajet. et Salmant. cum aliis, affirmant, et haec quidem sententia ut tutior consulenda est, licet opposita non sit prorsus damnanda, maxime si proximum non adsit periculum consensus (2).

. Dubitatur 2. An mulier teneatur potius mortem pati, vi repellendo invasorem, quam sui violationem permittere. Negant Tolet., Sotus, Navarr., Holzmann, etc., modo voluntate resistat, absitque periculum consensus. Sed haec opinio in praxi non videtur probabilis, quia mulier, quiescendo in tali con-

(1) Lib. 3. n. 430.

(2) Ibid.



sonæ diversi sexus, difficulter  
quam a mortali, nisi forte aspe-  
co valde longinquo, et ita obite  
periculum delectationis adsit.  
quando de verendis personæ et  
non excusarem a mortali viru  
delectabiliter aspicientem pulc-  
scentem nudum. Censeo tamen  
(quidquid dicant Salmant.), sin-  
ctum turpem, sine desiderio ta-  
quam induere speciem persona-  
tur, nimirum consanguineæ, sac-  
jugatæ; species enim incestus, et  
adulterii non contrahitur, nisi  
quo pietas, vel jus conjugii vi-  
spicere concubitus humanum a-  
lethale; brutorum vero valde  
unde nulli permittendum, nisi  
quibus incumbit animalia conju-  
nerationem; modo absit in ipso  
consentiendi in turpia (3). As

venere proclivis, difficillime a mor-  
 usabitur; et idem sentio de eo qui  
 mulieris pulchræ morose inspicit,  
 si inordinato affectu eam diligit (1).  
 re picturas obscenas ex mera curiosi-  
 dicunt aa. non esse mortale, si absit  
 lam turpis delectationis; sed vir mo-  
 spiciens pudenda muliebria depicta  
 vel levi velo tecta, nescio quomodo a  
 excusari possit (2). Qui autem pin-  
 vel exponunt huiusmodi imagines,  
 pmo peccato scandali delinquant, cum  
 pde adolescentes ad libidinem provo-  
 Et idem puto dicendum de iis qui  
 retineret expositas omnium aspe-

De *verbis*. Verba obscena non sunt  
 lia, si proferantur ex ira, aut joco, prout  
 messorum, vindemiatores, et muliones.  
 si verba sint nimis lasciva, aut si pro-  
 cum ipsarum rerum turpium dele-  
 ne, vel cum audientium scandalo: *Ubi*  
*Antoninus) talia verba turpia di-*  
*ex quadam levitate ob solatium, quam-*  
*se non sint mortalia ... tamen potest*  
*ortale ratione scandali, ut cum audien-*  
*t debiles spiritu, et verba essent multum*  
*Idem dicendum de facientibus, vel*  
*utibus cantilenas plenas lasciviis (4). Scand-*  
 autem ut plurimum adest, si huius-

Lib. 3. n. 420. et 422.

(2) N. 424.

N. 429. v. 10.

S. Antonin. p. 2. tit. 5. c. 1. §. 8.

trato (1). Insuper hfc sedulo n  
Salmant. et Roncaglia ex. d. T  
se sine gravi periculo diuturnu  
loquium cum puella inordina

10. Audientes autem verba turp  
comœdias tantum ob curiosita  
tum ob vanum solatium, poss  
excusari a mortali; nisi adsit  
pia, vel illius periculum, quod  
semper aderit in adolescentibu  
rum timoratae conscientiae (3):  
scandalum, et ideo merito  
XIV. (4), clericos et religiosos  
comœdiis turpibus interesse  
gravi. Et etiam merito hinc  
La Croix propter scandalum  
nant de mortali eos qui pecun  
cooperantur ad hujusmodi con  
liter turpes; eosque qui eas im  
tur, aut commode possunt,  
diunt; ac fortius qui illas rep

DE ACTIBUS TURP. CONSUMM. NAT. 491  
amores (1). Hactenus de actibus luxuriæ non consummatis; nunc videamus de speciebus turpibus consummatis.

## PUNCTUM SECUNDUM

### *De actibus turpibus consummatis naturalibus.*

11. *De fornicatione.*
12. *An permittendæ meretrices.*
13. *An fornicatio sponsorum sit diversæ speciei.*
14. *De stupro.*
15. *De raptu.*
16. *De adulterio.*
17. et 18. *De incestu.*
19. *Si dispensati coeant etc.*
20. ad 23. *De sacrilegio.*

I. De fornicatione. Fornicatio est coitus inter solutos ex mutuo consensu. Concubitus autem non est aliud quam continuata fornicatio, habita uxorio modo in eadem vel alia domo. Quando vero concubinariï possint vel ne absolvi, vide quæ dicentur infra de iis qui sunt in occasione proxima, cap. ult. punct. I. De poenis autem concubinariorum, et præsertim clericorum, vide (2).  
Dubitatur hîc 1. An permittendæ sint meretrices. Alii affirmant ex d. Thoma, quia plura graviora crimina alioquin evenirent. Sed probabilius alii negant, Navarr., Roncaglia, Guttierrez, et alii, quia permittendo meretrices innumera peccata jam patrantur,

(1) Lib. 3. n. 427. et 428.

(2) N. 442.

13. Dubitatur 2. An fornicatio a  
versam induat speciem peccati.  
mant de utroque sponso; alii  
sponsa; alii vero de utroque ne-  
tius, Sanchez, Laymann, Lug  
Trullench., Covar., Ledesma,  
quia uterque sponsus, licet s  
matrimonium incundum, neut  
quod jus tradit alteri in corpor  
ut nequeat illo ad suum arbitri  
alterius injuria (2).

14. II. De stupro. Stuprum est c  
ginis ipsa invita, et ideo præte  
nis malitiam habet etiam injus  
tem virgine consentiente sit speci  
Affirmant Navarr., Azor., etc. S  
nius negant Less., Sanch., Bon.  
Salm., Barbosa, etc. Potest tal  
esse specie diversum, nimirum  
decoris familiæ, mœroris pare  
xarum (3). Ad quid vero teneat  
in la dicenda de VII. nota.

bas ipsa subest, nempe parentibus, aut tutoribus (1). Ad quid autem teneatur raptor, vide de matrimonio *cap. XVIII.*

5. IV. De *adulterio*. Adulterium est copula habita cum persona conjugata, estque speciale peccatum injustitiæ, etiamsi adsit consensus mariti, ut ex propos. 50. damnata ab Innoc. XI., quia per adulterium irrogatur injuria non solum ipsi, sed etiam proli, et generationi humanæ. Hinc sentiunt Lugo, et Lessius (2), quod in adulterio, dissentiente marito, duplex adest injustitia; sed Vin (3) cum Cajet. et Turriano tenet, unicam tantum adesse injustitiam contra bonum generationis, eo quod per adulterium infertur injuria marito non ut personæ privatæ, sed ut marito: ac ideo ipsi spectat consulere proli bono, cui nequit ipse cedere, sicut nequit quis consentire ut membrum ei ab altero mutiletur. Qui sodomitice cognoscit uxorem, ex communi sententia committit adulterium, et debet explicare, peccasse nefande cum propria uxore (4). Ad quid autem teneantur adulteri, si proles ex adulterio nascitur; vide *de restit. c. X. n. 98.*

V. De *incestu*. Incestus est congressus cum consanguinea vel affine, ex copula licita usque ad quartum gradum, ex illicita usque ad secundum. Hic dubitatur 1. An incestus

(1) Lib. 3. n. 444.

(2) Lugo de pœnit. d. 16. n. 218., et Less. c. 7. dub. 3.

(3) In propos. 50. damn. ab Innoc. XI. n. 10.

(4) Lib. 3. n. 446.

jet., Sanch., Lugo, etc. probabi  
quia uterque incestus ex eodem  
tatis vetatur; et consentit d. Th  
cens: *Ejusdem rationis inconven*  
*consanguinitas et affinitas*. Om  
cestus inter affines ex commu  
sunt ejusdem speciei, excepto  
privignum et novercam, interq  
et nurum (2).

18. Dubitatur 2. An omnes ince  
sanguineis sint ejusdem specie  
sententiæ omnes probabiles. Pr  
jet., Pontio, Soto, Navarr., Castro  
mat, excepto primo gradu in lin  
( ut dicunt) commixtio conjuga  
consanguineos tantum ab Eccle  
non vero a naturali jure, per q  
diversitas solummodo constitui  
sententia cum Suar., Vasq., La  
net, omnes gradus usque ad quatuor  
diversam incestus constituere

transversali, constituere diversam speciem, quia sentiunt, commixtionem inter fratres et sorores ab ipsa natura esse vetitam (1). Certum autem est, quod incestus inter cognatos, spirituales, et legales (ratione, scilicet adoptionis) sunt diversae speciei, quam incommuniem et affines (2). Quod dicitur 3. An cognati, obtenta dispensatione ad matrimonium ineuntes, committant incestum si ante conjugium fornicentur. Adest duplex probabilis sententia. Alii communius negant, ut Sanchez, Cajet., Armilla, et Vega; quia sublati ratione matrimonii, cessat ratio incestus. Alii vero, ut Major., et Gallego, affirmant, quia impedimentum propinquitatis non est tantum ad nuptias contrahendas, sed etiam ad fornicandum (3).

De sacrilegio. Sacrilegium est, cum violenter sacra peractum veneremur. Potest igitur sacrilegium committi circa personam, locum, et rem. Et I. circa personam fit, si peccat habens votum castitatis, vel cum castitate illud. Hinc sacerdos peccans cum persona sacrata duplex committit sacrilegium. Contra vero religiosus qui est etiam laicus, castitatem laedendo, probabilius sacrilegium committit, tum quia sacerdos probabilius tantum ratione voti ordinis annexi tenetur ad castitatem (ut patet in exam. ordin. n. 81.); tum quia

(1) Lib. 6. n. 470.

(2) Lib. 3. n. 450.

(3) N. 452.



qui fornicatur in loco sacro, nempe in ecclesiam, aut cœmeterium, non autem in atrio ecclesiæ, monasterio, aut oratorio, si non benedicto ab episcopo (3). Dicitur hîc 1, an copula maritalis, aut occulte habita in ecclesia, sit sacrilegium. Ad hoc duplex probabilis sententia. Alii negant esse sacrilegium maritali, ut Alensis, Pontius, Sa, etc. Alii negant de occulta, ut idem Pontius, Vasq., Azor., etc. Alii vero communiter affirmant, quod utramque irreverentia irrogatur ecclesie, si ecclesia polluitur; tamet si occulte, cum crimine occultum, non est obligatio a divinis abstinerere; ita Suar., Sanch., Les., H. Croix, Bonac., Salm. Attamen iidem a marito excusant conjuges copulantes in ecclesia, si ipsi sint in morali necessitate copulandi, puta si sint in periculo incontinentie, si diu in ecclesia permanere debeant, modo autem intelligendum illud *diu*, a

r seminis effusionem ecclesia polluat  
l probabilius affirmant Suar., Sanch.,  
, Salmant. etc., quia his actibus, li-  
violetur ecclesia, tamen jam illi ir-  
irreverentia. Actus vero interni sive  
iones non sunt sacrilegia, nisi siut de  
do externe in ecclesia (2).

Circa *rem* demum committit sacrile-  
qui abutitur rebus sacris ad turpia.  
dicendum de sacerdote qui turpiter  
indutus ad missam, aut gestando Eu-  
iam, aut statim post communionem,  
nfra mediam horam (3). Egimus de  
us turpibus naturalibus, nunc de iis  
nt contra naturam.

### PUNCTUM TERTIUM

*De actibus turpibus consummatis  
contra naturam.*

specialem deformitatem. Dubitat  
ter dd., in quo ipsa consistat.  
consistere in concubitu ad iud  
alii vero communius et probab  
Thoma, in concubitu ad indeb  
Hinc inferitur 1., quod coitus  
femina, et masculi cum masculo  
sodomia, in quacumque parte  
congressus, quia ordinarie semp  
affectus ad indebitum sexum  
est opus explicare in confessio  
tio fuerit intra vel extra vas;  
quamvis ad incurrendum casum  
requiratur seminatio intra vas;  
zolla (1). Censeo vero in sod  
explicandum in confessione (qu  
Salmant.), an quis fuerit agens  
quia patiens non facile semper  
polluitur agens, prout non h  
supponunt (2). Imo explicandu  
habita sit per vim, vel cum c

pollueret inter crura aut brachia mulieris, duo peccata diversa committeret, unum fornicationis inchoatæ, alterum contra naturam. In pollutio in ore sit diversæ speciei. Affir-  
mant aliqui, vocantque hoc peccatum *irru-  
ationem*, dicentes, quod semper ac fit pollu-  
tio in alio vase quam naturali, speciem mu-  
tat. Sed probabilius sentiunt Cajetan., Fil-  
uc., Holzmann, Grassius, etc., quod si pol-  
utio viri fit in ore maris est sodomia, si  
in ore feminae, est fornicatio inchoata, et  
insuper peccatum contra naturam, ut mox  
vidimus. Coitus autem cum femina mortua  
non est bestialitas, ut quidam ajunt, sed est  
ollutio, et insuper est fornicatio affecti-  
va (1). Præterea, pollutio habita tangendo  
verum vel mulierem dormientem, absque  
venæ concubitu sive conjunctione corpo-  
rum, non habet nisi simplicis pollutionis  
qualitatem, ut probabilius dicunt Salmant.,  
Cajet., Azor., Bonac., etc. Item qui polluitur  
tactibus alienis, jam dupliciter peccat coo-  
perando peccato alterius; non tenetur vero  
explicare, an tactibus maris, vel feminae, nisi  
illa habeat virum, aut votum castitatis (2).  
Sed probabilius est cum Lug., Silvest., Sal-  
mant., Roncaglia, Croix, etc., contra aliquos,  
quod tam sodomia, quam omnes actus im-  
muri inter consanguineos, aut affines, vel  
cognatos spirituales aut legales, induunt ma-  
ritiam etiam incestus, cum eandem habeant

(1) Lib. 3. n. 466.

(2) N. 467.

clericali, dummodo ( ut docemur  
 1. sit cum alio viro, non  
 bruto, 2. sit perfecta cum poll  
 vas, 3. sit frequentata; dum dici  
*Sodomiam exercentes*. Probabiliter  
 nas incurrere etiam patentes  
 Bonac., Salmant., Diana, et Bar  
 alios, dum patentes sunt vel  
 Contra vero probabilius et con  
 cent Suar., Navarr., Bonac., Ba  
 Filliac., Trullenb., Salmant.,  
 sus Azor., Dicast., etc. ), has po  
 curri nisi post sententiam, quae  
 in Bulla, *Præsentis canonis au*  
*vanus*; quia ut diximus in cap.  
 nulla poena privans jure acquisi  
 nisi post sententiam, saltem decl  
 27. II. De *bestialitate*. Bestialitas  
 cum bestia: ipsaque detestabili  
 sodomia. Non oportet autem ex  
 bestia fuerit mas vel femella, u

DE ACTIBUS TURP. CONSUMM. CONTRA NAT. 501  
t communissime sentiunt Azor., Cajet., Bonac., Filliac., Salmant., Busemb., etc., redu-  
tur ad peccatum bestialitatis, adlita tamen  
alitia culpæ contra religionem, et etiam  
fornicationis, aut sodomix affectivæ, si dæ-  
mon appareat in forma pueri aut mulieris :  
etiam adulterii, aut incestus, si quis de-  
lectetur de coitu cum dæmone, tanquam cum  
apta, vel conjuncta, juxta quæ diximus de  
delectatione morosa *cap. III. n. 34. (1)*.

III. De *Pollutione*. Pollutio est seminis ef-  
fuso sine congressu cum alio; ipsaque est  
licita de jure naturali, ut patet, ex pro-  
p. 49. damnata ab Innoc. XI. Unde per se est  
peccatum gravius quam fornicatio, cum sit  
contra naturam. Pollutioni autem additer  
licitia sacrilegii, si sit ab habente votum  
castitatis: adulterii, si a conjugato: item for-  
nicationis, si quis se polluendo delectatur  
inquam de coitu cum femina, vel sodomix,  
cogitet coire cum puero (2).

Dubitatur 1. An distillatio voluntaria, nem-  
pe illa quæ est fluxus humoris, inter uri-  
nam et semen, sit culpa mortalis. Respond.:  
est cum aliqua delectatione venerea, vel  
cum commotione spirituum, erit quidem  
mortalis, si non vitetur, sicut vitanda est  
pollutio. Si vero evenit absque sensu et com-  
motione, poterit ea permitti tanquam emis-  
sio alterius excrementi, ut communissime  
sentient Cajet., Bonac., Sayr., Busemb., Holz.,

(1) Lib. 3. n. 475.

(2) N. 475.

communius affirmant Laym., Se  
Anaclet., Spor., Croix, etc., nec  
possit fieri sine sensu venereo:  
men sit certe corruptum, nec  
valeat (2).

32. Dubitatur 3. An sit obligatio  
pollutionem de se evenientem,  
perit in somno, et in vigilia c  
Communiter negant aa., modo  
sus in delectationem, vel ejus p  
riculum, ex præterita experientia.  
Concina, Navarr., Azor., Salm., l  
Trull., etc., tum quia difficillim  
cohibere, cum jam incepta s  
non tenetur homo eam impedi  
culo morbi ex corruptione semina  
ipsam non vult, sed patitur. Cet  
ter monet Gerson, semper expe  
homo conetur impedire quantu  
tem (juxta Sanchez) omnino c  
ut eo tempore se muniat signo

plena vigilia, et delectetur de pollutione in-  
cepta, minime damnandus est de mortali,  
cum ad mortale omnino requirantur et ple-  
na advertentia, et perfectus consensus (juxta  
dicta *cap. III. n. 24. et 32.*), quibus certe  
caret qui est semidormiens, et ideo non ha-  
bet usum rationis perfecte liberum et expe-  
ditum (1).

3. Dubitatur 4. An sit obligatio vitandi om-  
nes causas in pollutionem influentes. Resp.  
Si causæ sint graviter influentes, prout cer-  
te sunt illæ quæ sunt graviter culpabiles in  
materia luxuriæ, nempe tactus, vel aspectus  
impudici, delectationes morosæ, et similes,  
sine dubio tenetur homo eas evitare.; a-  
lioquin pollutio, saltem in confuso præ-  
visa, licet non intenta, illi ad culpam im-  
putatur. Et idem dicendum de pollutione  
causata ob colloquium diuturnum cum puel-  
la inordinate dilecta, vel orta ex actione,  
quæ esto per se non sit mortalis, esset ta-  
men talis respectu alicujus qui pollutionibus  
hujusmodi habitis fuit solitus consentire(2).

4. Advertendum tamen, quod si præfatæ  
actiones graviter influentes ponantur ex cau-  
sa necessaria vel utili, absitque pericu-  
lum consensus, tunc pollutio ex eis orta  
non imputatur ad peccatum, ut omnes do-  
cent. Hinc etiam prævisa pollutione (intellige  
semper involuntaria), I. licet confessariis ex-  
cipere confessiones, aut tractatus legere de

(1) Lib. 3. n. 479.

(2) N. 482.



et nova (1). atque continentur in  
Ronc., Salma., Elbel, Spor., etc  
quis chirurgus ex officio medendi  
excipiendo confessiones aliquot  
in pollutionem consenserit, mo-  
do in futurum convenientibus me-  
vere ad peccatum vitandum; se-  
cutur de simplici confessario;  
netur eo casu abstinere ab aud-  
itionibus, si possit sine gravi su-  
si parochus, vel chirurgus in il-  
semper, vel ut plurimum lapsus  
non appareat nova probabilis  
tionis, hic omnino tenetur etia-  
ra vite officium deserere (2). I-  
dicunt quamplurimi, ut Cajet.,  
mann, Sanch., Navarr., Filliuc.,  
Croix, Busemb., Vittel., Ledesm  
Trull., etc., licere iis qui mag-  
tur pruritum in verendis, tact-  
gere, etiamsi pollutio sequatur  
id prohibet Roncaglia si pri-

risa pollutione, necesse equitate  
atis, et adhuc recreationis, ut  
ym., Sanch., Anacl., Castrop.,  
sunt quoque Sanch., Laym., Ca-  
m., Spor., etc., ex communi, uni-  
re decumbere in aliquo situ ad  
quiescendum. V. Demum dicunt  
Less., Tolet., Pichler, Salm.,  
or., etiam communiter, licere ci-  
tas calidos moderate sumere, et  
aureas ducere (1).

causæ leviter influant in polla-  
i dicunt, omnes esse vitandas sub  
isa pollutione, etiamsi sint leviter  
alii id admittunt, si sint morta-  
is in alia materia quam luxuriæ.  
uniter et probabilius docent s. An-  
Abuleus., Sanch., Silv., Sa, Ron-  
., Anacl., Salm., Holzm., Elbel,  
esse obligationem gravem vitandi

*tionem gravem, nam erit obligati  
adsit aliqua rationabilis causa, u  
lius tenent Sanchez, Less., Ro  
Salm., etc., contra Holzm., Croi  
valde probabiliter Ronc. et Salm.  
excusari a mortali, qui frequent  
nes expertus fuerit ex causis  
(licet per se non graviter) in  
pi, puta ex lectione turpium cu  
ctu picturæ inhonestæ, vel coito  
et similibus; quia respectu talis p  
sæ predictæ non leviter, sed gravi  
Secus autem ajunt iidem Salm.  
de causis quæ sunt omnino leve  
verse vitare, esset moraliter imp  
Pollutio habita in somno non e  
nisi fuerit antea intenta, vel nisi  
se complacet de delectatione  
vero gaudeat de exoneratione.  
*cap. III. n. 44.**

36. Denique sedulo hîc advertend

**DE ACTIBUS TURP. CONSUMM. CONTRA NAT. 507**  
quæ speculative loquendo sunt probabiles,  
in praxi improbabilis evadunt. Hinc confes-  
sarius ubi periculum poenitentium inspicit,  
licet actionem, quam illi velint perpetrare,  
de certo peccato mortali damnare non possit,  
tamen nullo modo permittat. Hoc medici a-  
nimarum est: præsertim respectu eorum qui  
in vitio turpi habitum in præterito habue-  
runt; his enim, non solum proximas occa-  
siones vitare, sed etiam remotas opus erit,  
alias ob fragilitatem contractam semper in  
idem recident, cum in hac materia, ad quam  
homines naturaliter sunt proni, de facili a  
minoribus ad ulteriora mala ipsi progredientur.

---

# INDICE

## DE' CAPI

*A cui si soggiungono tutti i Sommarj, acciocchè  
biano innanzi agli occhi tutte le materie con-  
in questo primo Volume.*

**FINE DELL'AUTORE NECESSARIO A LEG-  
GERSI PER INTELLIGENZA DELL'OPERA pag.**

## INTRODUZIONE . . . .

### CAPO PRIMO

**AVVERTENZE SUL TRATTATO DELLA COSCIENZA**

**pag. 13.**

1. Regola rimota e prossima del ben op
2. Varie distinzioni della coscienza.

#### PUNTO PRIMO

*Della coscienza retta, erronea, perple-  
e scrupolosa, pag. 14.*

3. Della coscienza retta. 4. Dell'erronea.  
diasi ignoranza de' precetti naturali. 6. Chi  
che'l desiderio malo non sia peccato. 7. De-  
scienza perplessa. 8. ad 11. Della coscienza  
pòlosa.

#### PUNTO SECONDO

*Della coscienza dubbia, pag. 24.*

12. Dubbio negativo e positivo. 13. e 14  
culativo e pratico. 15. e 16. Se la legge è d

7. Se il voto è dubbio. 18. Se il superiore comanda una cosa di colpa dubbia. 19. In dubbio per digiuno, e per la comunione. 20. Dell'impedimento, e debito dubbio.

### PUNTO TERZO

*Della coscienza probabile, pag. 32.*

21. Della coscienza probabile. 22. In materia di de. 23. Di medicina. 24. Di giustizia. 25. a 27. e' sacramenti. 28. In danno altrui. 29. Gradi della probabilità. 30. Della tenuamente probabile. 31. della probabilissima. 32. Dell'opinione egualmente probabile. 33. a 39. Della probabile, o sia probabile.

## CAPO SECONDO

### AVVERTENZE SUL TRATTATO DELLE LEGGI

#### PUNTO PRIMO

*Della natura della legge, pag. 102.*

1. 2. 3. Distinzioni della legge. 4. Condizioni. 6. 7. ed 8. Promulgazione. 9. Accettazione. 10. 11. Se la legge per 10. anni non fosse accettata. 12. e 13. Se la maggior parte non l'accetta ecc.

#### PUNTO SECONDO

*Dell'obbligo che induce la legge, pag. 116.*

18. 19. e 20. Obbligo delle leggi precettive. 21. Se la legge può obbligare agli atti interni. 22. Se a grave incomodo. 23. Se la legge può togliere l'obbligo naturale. 24. e 25. Se dobbiamo rimuovere gl'impedimenti. 26. e 27. Dubbj circa la legge. 28. e 29. Delle leggi penali, spirituali private, ed inabilitanti. 30. Delle fondate in falsa pretesa. 31. Delle convenzionali. 32. Se sia ne-

cessaria la carità. 33. Se l'intenzione. 34. e possa soddisfarsi a più precetti con più ~~ad~~ un solo. 36. Se vi sono diversi precetti sulla materia.

### PUNTO TERZO

*Di coloro che posson far leggi, pag.*

37. Chi può far le leggi civili, e chi ~~si~~ astistiche. 38. e 39. Dichiarazioni delle ~~se~~ gazioni, e decisioni della rota romana.

### PUNTO QUARTO

*Di coloro che son obbligati alle leggi, pag. 135.*

41. Chi sia tenuto alle leggi. 42. Se i ~~si~~ 43. Se i legislatori. 44. e 45. Se i pellegrini. Se il pellegrino dimora per breve tempo, il vescovo dispensi col pellegrino ne' voti ~~ni~~ ecc.

### PUNTO QUINTO

*Quali cause scusano dalla trasgressione de' precetti, pag. 139.*

48. Scusa l'ignoranza. 49. Il timore. 50. ~~la~~ potenza.

### PUNTO SESTO

*Della dispensa, pag. 142.*

51. Se per dispensare vi bisogna sempre la causa. 52. Se la dispensa è obrettizia ~~e~~ Può cercarsi anche dal terzo. 54. Dispensa ~~la~~ 55. Causa per la dispensa. 56. In dubbio ~~si~~ bisogna dispensa. 57. Se il superiore è tenuto a dispensare. 58. Dispensa data con mala fede ~~buona~~, ma senza causa. 59. Data per timor

## §. I.

*Di coloro che possono dispensare, pag. 147.*

60. e 61. Di podestà ordinaria in che può dispensare il papa. 62. e 63. In che i vescovi. 64. I parrochi. 65. I prelati regolari. 66. Di podestà delegata, ognuno che l'ha dall'ordinario. Se muore il delegato. 67. Clausula *Donec dispensetur*. 68. Suddelegazione. 69. Con se stesso.

## §. II.

*In quanti modi può cessare la dispensa, pag. 156.*

70. e 71. Cessa la dispensa. I. Per la cessazione della causa. 72. II. Per la revocazione. 73. III. Per la rinunzia.

## PUNTO SETTIMO

*Della cessazione, interpretazione, ed epicheja della legge, pag. 158.*

74. Se cessa il fine della legge. 75. De' libri proibiti. 76. Delle leggi municipali. 77. Dell'interpretazione. 78. e 79. Se le dichiarazioni richiedan promulgazione. 80. Dell'interpretazione dottrinale. 81. Regole dell'interpretazione. 82. Dell'epicheja. 83. Quando la legge si stenda da caso a caso.

## PUNTO OTTAVO

*Della consuetudine, pag. 167.*

84. Condizioni per la consuetudine. 85. Condizioni per la desuetudine. 86. Se la legge riprova ogni consuetudine futura. 87. L'uso interpreta la legge. 88. Se la legge rievoca ogni consuetudine.



## PUNTO PRIMO

### *Degli atti umani, pag. 1*

1. e 2. Atti dell'uomo, ed atti u  
*volontario*, e sue condizioni. 4. a  
modi sia il volontario. 7. a 11. Del  
quanti modi. 12. Ostacoli dell'atto u  
*Dell'ignoranza*. 14. II. Della *violenza*  
la *compiacenza*. 16. 17. e 18. IV. I  
di quanti modi. 19. Da chi gli atti  
dano la bontà, o la malizia. 20. Se  
aggiunga malizia all'interno. 21. Se  
differenti.

## PUNTO SECONDO

### *De' peccati, pag. 182*

#### § I.

#### *Del peccato in genere, ivi.*

22. e 23. Del peccato mortale e  
25. Delle avvertenze. 26. a 31. Del  
Del peccato filosofico.

derio del male, se fosse lecito. 43. Dilettazione desiderio degli sposi ecc. e de' congiugi. 44. Isterione della causa mala per il buono effetto. Del danno altrui per buon fine. 46. Delle co-  
petate della legge positiva.

### §. III.

*Della distinzione de' peccati, in quanto alla specie, II. in quanto al numero, pag. 207.*

e 48. Della distinzione specifica. 49. Della radice, e della I. radice per la molteplicità degli atti. 53. Circa gli atti interni. 54. e 55. Circa gli atti esterni. 56. e 57. Della II. radice per la molteplicità degli oggetti.

### §. IV.

*Del peccato mortale e veniale, pag. 217.*

58. Effetto del mortale, e del veniale. 59. In quali modi il mortale si fa veniale. 60. In quanti modi il veniale si fa mortale. 61. Se nel pericolo probabile del mortale ecc.

## CAPO QUARTO

### AVVERTENZE SUL TRATTATO

### DEL PRIMO PRECETTO DEL DECALOGO

#### PUNTO PRIMO

*Delle virtù teologali, pag. 221.*

1. a 5. Della fede. 6. a 8. Della speranza. 9. a 12. Della carità. 13. Atti da esercitarsi circa le virtù teologali.

zione fraterna. 21. Quando alcuno n'è  
Obbligo in ciò de' superiori. 23. e 24.  
scandalo, ed in quanti modi sia. 25.  
dalo sia peccato così contra la carità,  
la virtù che si offende. 26. e 27. Se  
è preparato a peccare. 28. Se per lo  
tenuti a lasciare i nostri beni, ed ancl  
positivi. 29. Dello scandalo che dan  
delle commedie. 30. Se possa consiglia  
minore. 31. e 32. Quando sia lecita  
zione materiale.

### PUNTO TEAZO

#### *Della religione, e vizj opposti, 1*

33. Della religione. 34. §. I. Della  
e specialmente dell'astrologia, sogni,  
sorti. 35. Della verga divinatoria. 36.  
osservanza. 37. Della polvere simpatic  
Della tentazione. 39. Del sacrilegio. 40.  
simonia. 49. a 53. Delle sue pene, ed

### CAPO QUINTO

AVVERTENZE SUL TRATTATO DEL SECONO

## PUNTO SECONDO

### *Del giuramento, pag. 305.*

Quando si fa giuramento. 13. Di quanti mo-  
giuramento. 14. Condizioni del giuramento  
5. e 16. S'è lecito giurar coll'equivoco. 17.  
ra senza animo di giurare. 18. Il giura-  
non obbliga all'illecito. 19. In quanti modi  
l'obbligo del giuramento. 20. Dell'adjura-  
e degli esorcismi.

## PUNTO TERZO

### *Del voto, pag. 314.*

22. e 23. Dell'animo d'obbligarsi. 24. Della  
possibile e migliore. 25. Del voto fatto per  
26. Del voto di non cercar dispensa. 27.  
magliarsi. 28. Di non fare più voti. 29. Di-  
esse notabili. 30. Del voto condizionato. 31.  
no disgiuntivo; e di chi soddisfa senza me-  
del voto. 32. Se passa il tempo. 33. Della  
differire. 34. Del voto di religione. 35.  
mutazione della materia. 36. e 37. Dell'irri-  
38. Della commutazione. 39. e 40. Della  
m, e delle sue cause. 41. Se'l voto è fatto  
le del terzo. 42. a 44. Chi possa dispensare.  
50. De' voti riservati. 51. Se'l papa possa  
tare ne' voti solenni.

## CAPO SESTO

### AVVERTENZE SUL TERZO PRECETTO

#### PUNTO PRIMO

#### *ell'obbligo di tal precetto, pag. 339.*

e tal precetto oggi sia ecclesiastico o divino,  
obbliga gl'infedeli. 2. Chi pecca nella festa. 3.  
uò instituir le feste. 4. Obbligo di sentir la

*Delle opere proibite nella festa*

7. Opere servili, liberali, e comuni fatte per lucro. 9. Trascrivere. 10. Andare a caccia, e pescare. 12. Opere Mercati, vendite, e contratti.

§. II.

*Delle cause che permettono l'uso dell'opera nella festa, pag. 346.*

14. Scusa per I. la dispensa del vescovo, o del parroco. 15. Per II. la pietà. 16. e 17. Per III. la pietà; per IV. la necessità. 21. Per V. la necessità. 22. Se per altro ecc. 23. Se per evitar l'ozio. 24. Se per altro ecc. 25. Per VII. la parzialità di malizia a dieci servi ecc.

PUNTO TERZO

*Dell'obbligo di sentir la messa.*

§. I.

*Come debba adempirsi quest'obbligo.*

27. Dell'intenzione. 28. Dell'attenzione.

## APPENDICE

*Circa gli oratorj privati, pag. 366.*

## §. II.

*Delle cause che scusano dall'obbligo  
di sentir la messa, pag. 374.*

usa l'impotenza, cioè degl'infermi, scomu-  
nicati, custodi ecc. 40. De' servi, figli, e  
strette ecc. 41. Scusa il grave incomodo.  
e l'uso. 43. Se per lo scandalo ecc., o per  
lucro, o per confessarsi può lasciarsi la

## CAPO SETTIMO

VERTENZE SUL QUARTO PRECETTO

## PUNTO PRIMO

*ell'obbligo de' figli, pag. 378.*

l'amore a' genitori. 2. Della riverenza. 3.  
dienza.

## PUNTO SECONDO

*l'obbligo de' genitori, e de' fratelli.  
pag. 380.*

li alimenti, legittima, e dote; decisione  
altre ruote. 5. Dell'educazione. Se'l padre  
e la vocazione, o forza a qualche stato, o  
re in monastero. 6. Obbligo de' fratelli.

## PUNTO TERZO

*l'obbligo de' padroni, de' servi,  
e de' conjugi, pag. 385.*

bligo de' padroni, e specialmente circa il  
8. Obbligo de' servi; se permettono i furti;  
contro il patto. 9. Prescrizione del sa-  
e 11. Compensazione. 12. Obbligo del  
13. Obblighi della moglie, specialmente di  
il marito.

## PUNTO QUARTO

*Degli obblighi de' pastori d'an*  
pag. 391.

## §. I.

*Degli obblighi de' parrochi, ivi.*

14. I. Della *residenza*. Disposizione de  
15. Se'l parroco risiede inutilmente. 16.  
fede non lo scusa dalla restituzione. 17.  
cenza del vescovo. 18. Dove han da  
papa, i cardinali, i vescovi, e i parrochi  
sano la carità, la necessità, l'ubbidienza,  
tà. 20. Se basti la licenza a voce, o ta  
suntia. 21. Se v'è causa per l'assenza, ne  
licenza. 22. Se debbano restituirsi ton  
23. E a chi debbano restituirsi. 24. a  
l'amministrazione de' sacramenti. 28. S  
di peste. 29. III. Della *celebrazione*  
30. a 32. IV. Della *correzione*. 33. De  
re l'abito chiericale, e negar le fedi  
34. Deve inquirere ecc., specialmente  
della comunione, e gl'impedimenti di m  
35. e 36. V. Della *predica e dottrina*.  
Cose più importanti a predicarsi. 45. e  
obbligazioni del parroco, cioè 1. Esemp  
sistenza a' moribondi. 3. Limosina. 4. E  
levatrici ecc. circa il battesimo.

## §. II.

*Degli obblighi de' vescovi, pag. 42*

47. I. Dell'*ordinazione*. 48. a 51. Gli  
debbon provarsi nello spirito. 52. E ne  
na. 53. Del seminario a tal fine. 54. II  
sione de' parrochi. 55. Quali cose dee  
nuare il vescovo. Si parla qui delle con  
delle figliuole. 56. Dell'*elezione de' conf*  
si parla delle accademie. 57. Delle con  
particolari degli ecclesiastici. 58. Deve  
alla celebrazione delle messe. 59. e 60.

61. IV. Della cura per le monache. 62. V. Della residenza. 63. VI. Della correzione. 64. VII. Della limosina. 65. e 66. Della messa, dell'udienza, e dell'esempio, e specialmente circa la mansuetudine, povertà, orazione ecc.

## CAPO OTTAVO

### AVVERTENZE SUL QUINTO PRECETTO

#### PUNTO PRIMO

*Dell'uccisione di se stesso, pag. 450.*

1. e 2. Quando lice mettere a rischio la vita. 3. Del castramento de' figliuoli. 4. Dell'ubbriachezza. 5. Se sia lecito ubbriacarsi per medicina. 6. Se per evitare d'essere ucciso. 7. Se lice indurre il prossimo ad ubbriacarsi per impedirgli un maggior male. 8. Quali colpe s'imputino all'ubbriaco; e come s'imputano i mali provenienti da qualunque causa.

#### PUNTO SECONDO

*Dell'uccisione del prossimo, pag. 458.*

9. e 10. Dell'uccisione per autorità pubblica. 11. Per difesa propria. 12. Dell'invasor dell'onore. 13. delle robe. 14. Della pudicizia. 15. e 16. Per difesa del prossimo. 17. Del prevenir l'aggressore. 18. Dell'adultero ecc. 19. Dell'uccisione dell'innocente. 20. Dell'aborto. 21. Se incorrono la scomunica le pregnantie ecc. 22. Della dubbia animazione del feto. 23. e 24. Se possa la madre prender medicina con pericolo d'aborto.

#### PUNTO TERZO

*Del duello, e della guerra, pag. 476.*

25. §. I. Del duello. Propositioni dannate da Benedetto XIV. sul duello. 26. Quando il duello sia cito. 27. §. II. Della guerra. Se sia lecito muo-



ver la guerra coll'opinione probabile. 28. mare in ajuto i nemici della fede. 29. 3. dato possa militare in dubbio della giustizia. Quali azioni nella guerra sian lecite.

## CAPUT NONUM

ANIMADVERSIONES SUPER SEXTO PRÆCEPTO

### PUNCTUM PRIMUM

*De tactibus, aspectibus, et verbis turpibus*  
pag. 484.

1. et 2. An detur parvitas materiae in actione carnali aut sensibili. 3. De tactibus. 4. De aspectibus. 5. De muliere permittente se tangi. 6. De puella oppressa teneatur clamare. 7. An permittat quam permittit sui violationem. 8. De verbis. 9. De verbis. 10. De audientibus verba turpia.

### PUNCTUM SECUNDUM

*De actibus turpibus consummatis contra naturam*  
pag. 491.

11. De fornicatione. 12. An permittenda fornicationes. 13. An fornicatio sponzorum sui speciei. 14. De stupro. 15. De raptu. 16. De incestu. 17. et 18. De incestu. 19. Si dispensentur etc. 20. ad 23. De sacrilegio.

### PUNCTUM TERTIUM

*De actibus turpibus consummatis contra naturam*, pag. 497.

24. 25. et 26. De sodomia. 27. De bestialitate. 28. De coitu cum dæmone. 29. De pollutione. 30. De distillatione. 31. An liceat expellere se corruptum. 32. An teneamur impedire pollutionem se evenientem. 33. An vitare omnes peccata. 34. Quid si actiones ponantur contra naturam.

Con permissione

# OPERE

DEL BEATO

FRANCESCO MARIA DE LIGUORI

CLASSE SECONDA

OPERE MORALI

VOLUME VENTESIMOQUARTO

---

ISTRUZIONE  
E PRATICA PER LI CONFESSORI

VOLUME SECONDO

---



TORINO

PER GIACINTO MARIETTI

1829.



**ISTRUZIONE**

**E PRATICA**

**PER LI CONFESSORI**

**DEL BEATO**

**ALFONSO MARIA**

**DE LIGUORI**

**VOLUME SECONDO**



**TORINO**

**PER GIACINTO MARIETTI**

**1829.**

Cavenda est conscientia nimis larga, et nimis stricta  
nam prima generat præsumptionem, secunda despectum  
tionem. Prima sæpe salvat damnandum, secunda contra  
tra damnat salvandum. *S. Bonavent. Comm. Theol. Summ.*  
*Verit. lib. 2. cap. 32. num. 1.*

## CAPO DECIMO

### ERTENZE SUL SETTIMO PRECETTO

#### PUNTO PRIMO

*ella giustizia, jus, e dominio.*

*ie della giustizia, del jus, e del dominio.  
del figlio di famiglia, del castrense, e quasi-  
ense.*

*seffizio; e de' beni dati in patrimonio; o  
lucrati dal figlio nel negozio.*

*entizio.*

*lle mogli.*

*' chierici. I. Patrimoniali. II. Industriali.  
Ecclesiastici. IV. Parsimoniali.*

*eficiario abbia il dominio assoluto de' frutti.  
ve questi frutti dal beneficiario.*

*ti modi si acquisti il dominio ecc.*

*ella prescrizione.*

stizia si divide in legale, distributiva,  
tativa. La *legale* riguarda i diritti e  
secondo le leggi; la *distributiva* i  
lle persone circa i premj e gli ono-  
*mutativa* il valore delle robe, ac-  
ia renduto a ciascuno quel che gli  
jus poi si divide in *jus in re*, e *jus*  
l *jus ad rem* si dice quello che dà  
pretender qualche cosa non anco-  
ata: il *jus in re* si dice quello che  
ie sopra la roba già obbligata, com'è  
e acquista il compratore sulla cosa  
o il chierico sul beneficio a lui con-

che ha il usufrutto, e l'usufrutto poi è il jus di percepire, ed alienare i frutti di alcun fondo dell'uso, per lo quale, chi l'ha servirsi de' frutti per quanto bi ed alla sua famiglia, ma non agli altri (1).

2. Vediamo qui, su quali beni ha i figli di famiglia, le mogli, e i c. I. circa i figli di famiglia bisogno di quattro modi può essere il lo strense, quasi-castrense, profettizio. E I. Il *castrense* sono que figlio acquista nella milizia, o della milizia. II. Il *quasi castren* ni acquistati negli officj pubblici avvocato, lettore, medico, ed a come insegnano Navarr., Molit Sanchez aggiunge di architetto o della città. Di questi due p ne ha il pieno dominio nella nell'usufrutto. E lo stesso dice

~~negozio~~ poi sono i beni che l'uglio  
negoziando il danaro del padre,  
o stati donati al figlio, ma a solo  
del padre. Questo peculio è tutto  
in quanto alla proprietà ed all'u-  
si noti non però per 1., che in  
i beni sono stati donati al figlio a  
uo, o del padre, allora solamente  
io ritenersi intieramente, quando  
inciato a possederli in buona fe-  
i per 2., che i beni dati dal padre  
i patrimonio per ordinarsi in sa-  
sono già più profettizj: ma questi  
ensi conferirsi co' fratelli, quando  
domandasse la porzione dell'ere-  
na. Si noti per 3., che se il figlio  
ti i beni paterni in nome del pa-  
rato sarà peculio profettizio; ma  
e proprio, sarà avventizio, come  
Lugo e Molina. Ed in dubbio se'l  
pervenuto da' beni del padre, o  
lora solo si ha per profettizio.



cio vedasi al capo A. n. 228.

4. IV. Il peculio finalmente arriva i beni che pervengono al figlio altronde, che da' beni paterni, donati al figlio a riguardo suo questi, se sono consuntibili colla dote ne può disporre, ma coll'obbligarli al figlio dopo sua morte; stabili, il figlio ne ha la proprietà l'usufrutto, ancorchè sieno benedizionate, come dice il cardinal d'Aviano in certi casi spetta al figlio anche tutto, come sarebbe se l'usufrutto ancora precisamente al figlio, o l'usufrutto è fatta contraddicente il padre il figlio succede insieme col padre de' fratelli. 3. Se'l figlio riceve l'usufrutto obbligarsi il padre. Del resto questi casi il figlio non può disporre avventizj senza il consenso del padre, e ancora col consenso non può disporre a beneficio di causa pia, e per

il detto usufrutto, se non quan-  
ta a procurarsi altronde il vitto, o  
lo il figlio spende quest'usufrutto,  
e tacendo il padre (1).

Circa le mogli, altri sono i loro  
, altri i *parafernali*, de' quali elle  
il pieno dominio. De' beni poi do-  
atto e l'amministrazione spetta al  
proprietà alla moglie, e perciò  
arito ella è preferita a tutti i cre-  
pnali del medesimo. Ed anche in  
peter la dote, se il marito stesse  
si impotente a restituirla. Ma se  
siste in danari, o in altre cose u-  
bili, il marito ne acquista il pie-  
o, coll'obbligo poi di restituirne  
alla moglie. E lo stesso corre de'  
i dati al marito coll'apprezzo, e  
di vendita; sicchè perendo i detti



trae al suo sostentamento, vivente  
 camente di qualche decentemen  
 E I. In quanto a' beni patrimon  
 dubita ch'egli ne abbia il pieno  
 Lo stesso corre de' beni *industri*  
 la comune sentenza di Lessio,  
 strop., Lugo, Anacl., Salmat., ec  
 so dicono probabilmente Silvest.,  
 Bonac., Lugo, Salmat., Less., ec  
 tribuzioni quotidiane che si d  
 nonici (contro Navarr. e Sanc  
 queste non si danno immediatan  
 titolo del beneficio, ma per lo  
 me stipendio della persona (1). I  
 so corre de' beni *parsimoniali*, d  
 il chierico disporne a suo ar  
 dicono anche comunemente Nav.  
 suz., Soto, Less., Anacl., Co  
 altri, contro Petrocor. ed altri p  
 lo stesso espressamente insegna  
 so (3), il quale dice così: *De his*

e i cenerico, spendendoli malamente alla restituzione. Non si dubia che il beneficiario pecca mortalmente, spendendo i frutti superanti, e non doli a' poveri, o ad altre cause pie, non comunemente i dd. (2). Il dubbio inoltre è obbligato ancora alla c. La prima sentenza l'afferma con incina, Hebert., Roncaglia, Petro- perché dicono, che non si prova ragione, che'l beneficiario acquisti de' frutti del beneficio, e se ista, almeno (come dicono Laym., Bonac., ec.) acquista un dominio secondo l'intenzione della Chiesa: che il dominio supremo de' beni ecclesiastici, cioè un dominio obbligato a dare il superfluo a favore de' poveri. Non può provarlo i contrarij per la divisione fatta da Simplicio Pana. il



Salm., Holzm., ec., è abbastanza specialmente per l'autorità di *il quale espressamente insegna del beneficio si ha la stessa ra beni patrimoniali; onde dice go (3), che se il chierico si a della prebenda, non tenetur ac sed solum ad poenitentiam p nel luogo prima citato suppo sce il Santo per certo, che l beni ben fu eseguita. Anzi, c dotto moderno scrittore, no Simplicio introdusse la mento ma la trovò introdotta, ed e ne ordinò l'esecuzione, come a sua pistola, dove comandò, e Gaudenzio restituisse le tre p rendite ecclesiastiche, che p aveva appropriate, con ritenere ta parte che gli spettava: *Sed quarta portio remittatur . . tres**

no gli autori della seconda sentenza, che i frutti de' beneficij a' chierici deputati passano già in lor dominio. E ciò par che si confermi dal Tridentino sess. 24. c. 12. *de ref.* con quelle parole, *fructuum, quos ratione etiam prae bendae, ac residentiae, fecit suos.* E dal concilio lateranense V. sess. 9. §. *Statuimus*, dove si disse, che'l beneficiario, se lascia l'ufficio dopo sei mesi dal giorno del *processo*, *fructus suos non faciat*; dunque se lo lascia, ben fa suoi i frutti.

Quindi si dimanda, se colui che indebitamente riceve in dono dal beneficiario questi frutti superflui, sia tenuto restituirgli a' veri. Bisogna distinguere: se con tal donazione non si è renduto impotente il beneficiario a soddisfare al suo obbligo, e'l donatario ha ricevuti detti frutti in buoua fede, li non è tenuto a niente; poichè gli ha ricevuti dal chierico, che probabilmente (come si è detto di sopra) n'era il padrone, e non col dominio limitato. Se poi il chierico si rendesse impotente, e'l donatario ricevesse i suddetti frutti con mala o dubbia fede, diciamo, ch'egli dovrebbe almeno per metà restituirli a' poveri, secondo quel che si dirà in simil caso al num. 126. Dico per la metà, perch'essendo già abbastanza probabile con s. Tommaso la prima sentenza, che'l beneficiario sia padrone assoluto de' frutti, non può esser tenuto a tutto il donatario, ma è tenuto bensì almeno per la metà, perchè colla sola opinione probabile

9. Vediamo per ultimo in quali  
quasi il dominio. S'acquista  
cioè per la volontà del padrone  
naturale delle genti, e per lo  
I. S'acquista il dominio per l'  
voluta del padrone, e di ciò si fa  
do de' contratti. II. Per lo jus  
genti, com'è 1., coll'occupazione  
cose che non han padrone s'  
primò occupante, §. *Ferac in*  
(De' tesori e delle cose ritro-  
ne parlerà nel num. 69. e 70.  
scita, per ragion della quale i  
animali spettano al padrone del  
*dem, eodem tit. 3.* Coll'alluvio  
insensibilmente si aggiunge q  
ne di terra dal fondo di alcun  
quista; ma non già se patenter  
*terea, eod. 4.* Colla specificazio  
cuno dà la forma a qualche u  
per esempio se fa una veste e

. Colla *confusione*, come di olio con olio; o colla *commistione*, come di danaro con danaro, frumento con frumento, allora la roba fa di chi la possiede (purchè sia stata sua la maggior parte di quella), coll'obbligo non però di restituire il valore al padrone della minor arte; così si ha dalla *l. Alieni nummi, ff. deolut.* E ciò che corre per la pecunia, corre anche per le altre cose simili, come dice Lessio, Lugo, Vasq., Silv., ec. Del resto il padrone della minor parte sempre può prendersi ciò ch'è suo dal cumulo, secondo dicono probabilmente Lessio, Castrop., i Salmat., Trullench. (1). 7. Coll'*edificazione*, se alcuno edifica nel suo suolo con materia aliena, acquista il dominio della materia, ma è tenuto restituire il doppio di quella. Se poi un altro con materia propria edifica scientemente in suolo alieno, perde tutto, §. *Cum in suo, Inst. de rer. div.*, perchè si presume che voglia donarla; ma ciò non corre, se costa, che colui non ha voluto donare; *l. 1. c. De rei vindic.* 8. Colla *piantazione*, come quando alcuno pianta l'albero alieno nel suo territorio. La pianta non però posta accanto a' confini del fondo alieno, che abbia gittate le radici in quello, si fa comune, §. 31. *Inst. de ad.* Se poi l'albero posto nel fondo alieno porgesse i rami nel proprio territorio, non è lecito tagliar detti rami, se non quando il proprietario ammonito ricusa di tagliarli (2).

(1) Lib. 3. n. 498. et 499.

(2) N. 501.



lo jus positivo per mezzo dell  
Ma per la prescrizione si richi  
condizioni , cioè per 1. la bu  
cui creda il possessore, che la  
tamente sua. Per 2. il titolo g  
pra, di donazione, ec., almeno  
presunto, o colorato, come d  
colla comune (1). Per 3. il poss  
to per tre anni nelle cose m  
ha dal §. 1. *Instit. de usucap.*,  
senti, o tra gli assenti, come  
Anacleto, e Verde colla comu  
nac., che vuole quattro anni 1  
Non però Busemb. con Trulle  
li frutti raccolti vuole due ann  
e quattro tra gli assenti. I ben  
si prescrivono per lo spazio  
tra' presenti, e venti tra gli a  
bitanti in diverse provincie, c  
nacleto, o pure in diversi pac  
de Lugo. Ma se taluno in per  
ed in carta recente. Dohls

chiedono i dd. per la prescrizione delle azioni. Per li beni immobili di chiesa vi vogliono 40. anni, c. 1. *De int. restit.*; e della chiesa romana 100. Se poi per li mobili di chiesa vi bisogni lo stesso tempo di 40. anni, l'affermauo Anacleto, Ostiense, Panormit. ec., dicendo, che nel citato testo non si fa distinzione. Ma Bonac., Less., Laym., Molina, Castrop., e Lugo vogliono, che basti il triennio. L'una e l'altra sentenza son probabili (1). Si noti qui, che chi possiede il beneficio per tre anni, o i frutti di quello, già prescrive senondo la regola della cancelleria, riferita in isteso da La-Croix (2), ancorchè il titolo fosse stato nullo; purchè non vi sia stata intrusione, o ingresso simoniaco (3).

Si è detto *possesso continuato*, poichè il possesso può interrompersi o naturalmente per la cessazione del medesimo, o civilmente, come quando vien mossa una giusta lite sulla roba, o pure se si prosiegue il possesso con ignoranza d'una legge manifesta, come abbiám tenuto colla sentenza più probabile di Molina, Dicast., Croix, ec. (contro Lugo, Less., Castr.), perchè allora mancando la fede civilmente buona, le leggi (in vigor di cui s'acquista il dominio) negano la prescrizione. Se poi, essendosi già cominciato il possesso colla buona fede, soprav-

(1) Lib. 3. n. 506. ad 510.

(2) La-Croix l. 4. n. 689.

(3) Lib. 3. n. 507. v. Si quis.

... La non per... particolare (come compratore, le del possessore di mala fede scrivere, ma non mai l'erede no Molina, La Croix, ed altre; ed in Napoli sta ciò determinazione delle quattro ruote del E ciò corre ancorchè fosse come più probabilmente teng Groix, ec., contra Lessio. Si n colla buona fede si può prescri libertà dal pagamento di quale il debitore invincibilmente l' dicono Lugo e La Croix. Di verta, che nella mentovata de cora ammessa la prescrizione a beneficio del terzo possessor dosi la buona fede, sempre cl vi chiaramente il contrario e più fu stabilito, che gli avvocatori non possano pretendere l' dono due anni. Lo stesso fu st

Di più si disse, ch'elle han luogo, *prescriptionis, sed præsumptæ* solomodo che in coscienza resta tenutore, che in verità sapesse, non es-  
to il debito (1). Si noti per 3., che  
rone privilegiato, come a' mino-  
più, e mogli per le doti, si con-  
stituzione *in integrum* per quat-  
lopo compita la prescrizione a ri-  
roba prescritta (2). Si noti per 4.,  
prescrizione si richiede, che la  
tta a prescriversi; ond'è che le ro-  
, o possedute per violenza, non si  
no mai. Quelle cose non però che  
ossessore ha ricevute in buona fe-  
ro, può prescriverle, ma vi neces-  
zio di 30. anni tra' presenti, e 40.  
senti; e purchè vi sia titolo, altri-  
a si posson prescrivere. Per pre-  
oi i beni del fisco, vi bisognano 40.

lo bene comune, affine di evi  
Ed avvertasi, che la legge con  
scrizione nel nostro regno di  
nel foro esterno non si amme  
della difficoltà di provar la bu  
dimeno non si trova ella già  
abrogata, come dicono Staiba  
Prato, Verde, ed Amato; o  
tamente anche in regno ( com  
detti aa. contro Ursillo e R  
anche m'insegnò il dottissimo  
lio Torni ) possiamo in cose  
della prescrizione legittimam

## PUNTO SECONDO

### *Del furto.*

#### §. I.

#### Dell'essenza del furto

*Se'l ricco, non sovvenendo, sia tenuto alla restituzione.*

*Della compensazione.*

Il furto si defluisce, *occulta, et injusta rei ablatio, invito rationabiliter domino.* Occulta ed ingiusta ablazione della roba, ripugnando ragionevolmente il padrone. Si dice per 1. *occulta*, per distinguere il furto dalla rapina, la quale si fa con violenza, ed aggiunge nuova colpa d'ingiuria per ragione dell'ingiuria. Che se la roba è sagra, vi s'aggiunge il sacrilegio. Per 2. *ingiusta*, perchè altrimenti il furto, nè peccato, ond'è, che non pecca (per esempio) la moglie che toglie il danaro al marito, acciocchè nol dilapidi con danno della famiglia; o gli toglie il vino, acciocchè non s'ubbriachi (1). Si dice per 3., *quando ragionevolmente il padrone*, poiché in due casi può taluno prendere la roba altrui, anche ripugnando il padrone, cioè in necessità estrema, e quando vi entra giusta compensazione.

Per 1. In quanto alla necessità, se alcuno prendesse l'altrui per sè, o per altri, sta in estrema necessità, per quanto è veramente necessario, non pecca; perchè in tal caso i beni son comuni, secondo insegnato da s. Tommaso (2). E lo stesso si dice per la necessità quasi estrema, come comunemente Lugo, Lessio, Soto,

) Lib. 3 n. 518. et 519.

) 2. 2. q. 66. a. 7. . . .

to schiavo, o di andare in gal  
correre un gravissimo o perpet  
infamia, come Lugo, Roncaglia  
Sporer da s. Tommaso. Lo ste  
p. Mazzotta con Suarez, ec.,  
lo di prostituer la figlia; ma  
più probabilmente lo negano i  
All'incontro parmi più probabile  
Castrop., Bannez, Roncaglia, V  
possa un nobile provvedersi della  
se stesse in estrema necessità, e  
vergognasse di mendicare, che  
contenterebbe di morire (1).

16. Ma qui cadono più dubbj.  
per 1. Se i ricchi sien tenuti a  
cristiani da' turchi. Altri più e  
l'affermano, come Azorio, Gae  
e Filliuccio. Altri lo negano, e  
con Urtado. Ma se Sporer non d  
cedere ad alcuno il prender l'al  
si trovasse in pericolo d'esser fa

e : se il ricco sa certo, che alcuno di tali schiavi sta in pericolo di perder la fede, o la vita, allora è più grave il suo obbligo. Del resto poi dice, che se il riscatto importasse gran somma, egli non ardirebbe d'imporre tal peso al ricco, perchè ciò potrebbe incitare i turchi a più straziare i cristiani schiavi, ed a fare più prede : le quali cose ridonderebbero poi in danno comune de' fedeli (1).

Si dimanda per 2. Se pecca il povero estremo, prendendo l'altrui senza prima cercarlo al padrone. Coninchio lo condanna di colpa grave ; ma altri più comunemente, come Lessio, Laymann, e Concina, solo di colpa leggiera. Noi distinguiamo col dottissimo cardinal de Lugo così : se quella roba particolare non è assolutamente necessaria al povero, egli pecca gravemente prendendola senza chiederla ; perchè altrimenti tutti i poveri potrebbero prender l'altrui senza domandarlo. Ma se poi quella roba gli è assolutamente necessaria, affatto non pecca, come lice s. Tommaso (2), perchè allora esso ha us di appropriarsela (3). Si è detto *povero estremo*, perchè nella necessità grave non è lecito a niuno il prender la roba aliena, come si ha dalla prop. 36. dannata da Innoc. XI.

Si dimanda per 3. Se nel detto caso che quella cosa sia al povero assolutamente ne-

(1) Lib. 3. n. 520. Qu. I.

(2) 2. 2. q. 66. a. 7.

(3) Lib. 3. n. 510. Qu. II.



nella necessità comune il povero  
nella roba altrui di qualunque  
si sia. Nè osta il dire, che in  
ricco non è tenuto (come per  
sentenza più comune e più  
sovvenire il povero con tanto  
gr. a dargli 3. o 4. mila ducati  
cono Lugo, Castrop., Coninch.  
povero non fosse padre, o fig  
carità non obbliga con tanto in  
tre si risponde collo stesso ca  
che conforme nel principio de  
ma della divisione de' beni ,  
potea provvedersi del necessari  
all'incontro era obbligato per gi  
vederne il prossimo; così nel c  
necessità ( nel quale i beni si  
può bensì il povero prendere i  
ro, ma non è tenuto il ricco p  
provvederlo ; sarebbe tenuto i  
carità , ma la carità ( come si  
obbliga con tanto dispendio S.

**intenda per 4.** Se il ladro sia tenuto  
 restituzione del furto, dopo che venen-  
 strema necessità l'ha consumato. L'af-  
 o probabilmente, e più comunemente  
 Azoria, Capicini, ed altri, dicendo,  
 necessità sopravveniente non estingue  
 o della restituzione già contratto. Ma  
 to ciò la sentenza contraria di Ca-  
 p. Navar., Coninchio, Sporer, ec. (chia-  
 ro probabile dallo stesso Lessio) io non  
 condannarla per improbabile, perchè  
 caso ha il ladro lo stesso jus su quel-  
 che ha ogni altro povero di farla  
 indimeno, ciò s'intende per 1. sempre  
 ovvero ha bisogno di quella in parti-  
 , come abbiám detto nel terzo ques-  
 tende per 2. se il ladro in quel tem-  
 vero non solo di fatti, ma anche di  
 e (1); poichè con tal distinzione di-  
 ancora con Castrop., Lugo, Valenzia,  
 inn, La Croix, Sporer, Salmat., ed al-  
 : se uno è assolutamente povero anche  
 anza, allora conforme il ricco è tenu-  
 rli assolutamente in limosina ciò che  
 gna, nè soddisfa se glie lo dà ad im-  
 o; così il povero, se a caso poi dive-  
 potente a restituirlo, non è tenuto;  
 rebbe tenuto all'incontro, s'egli avesse  
 altri beni, o almeno speranza proba-  
 acquistarli (2).

b. 3. n. 250. Qu. V.  
 per li conf., vol. II.

(2) Ibid. Qu. IV.  
 2

nissimamente e rettamente lo ne Lugo, Suarez, Vasquez, Coninch Holzmanu, Salmaticesi, ec. , p tal obbligo di carità, come di s veduto , tolta ch'è la necessità, ad alcuna restituzione ; e bene aveà diritto di prendere allora ricco, nulladimeno di quella ne quistato il dominio (1).

21. Per II. Può ancora taluno p ha del prossimo senza il di l quando v'interviene giusta co Per far lecitamente la compensa ta, tre condizioni si richiedono si faccia con danno del debitore: dite sia certo e liquido: 3. che ottenersene altrimenti la soddisf il creditore dee prima domandar giudizio: benchè, se ciò tralasci mette colpa grave, anzi neppu la via del giudizio apportasse s

ne è stato indotto a servire per un salario ingiusto; ma s'avverta, che allora non può prendersi più del prezzo infimo (1). Se poi i servi possano compensarsi le fatiche straordinarie, si veda ciò che si è detto al capo VII. num. 11.

## §. II.

**Della quantità del furto per esser materia grave.**

22. *Della gravità della materia a rispetto di diversi generi di persone.*

23. e 24. *De' furti delle vigne.*

25. *E delle legna.*

26. *De' furti minuti.*

27. *Furto delle reliquie sagre.*

28. e 29. *De' furti minuti fatti a molti, specialmente da' bottegaj.*

30. *De' furti minuti fatti da molti nello stesso tempo.*

31. *Chi prende poca materia dopo il furto grave.*

32. *De' furti de' figli.*

33. *Delle mogli.*

34. *De' servi.*

2. Per giudicare quando la quantità del furto giunga o no a grave materia, dee considerarsi la quantità non solo in se stessa, ma anche a rispetto della persona, del tempo, e del luogo; per esempio il togliere un ago al sartore può esser materia grave, se quegli non potesse in quel luogo averne altro da procacciarsi il vivere. E così anche può esser grave (almeno contro la carità) il rubare una cosa di poco prezzo, se'l padrone avesse a sentire una gran pena in perderla (2). Ma

(1) Lib. 3. n. 521.

(2) N. 526.

te opinioni più comuni, si è  
intrinsecamente le più probabi  
to de' poveri che van mendica  
più comunemente i dd. un reg  
autori si chiama anche *giulio*,  
quale importa in circa un *cas*  
*stra moneta* ), ed anche mezz  
caso raro di gran povertà e  
rispetto de' poveri che fatican  
benchè diversamente parlano  
patori, che degli artigiani; onc  
per li zappatori probabilment  
grave due regali, ma per gli  
gliono almeno due regali e m  
è già o maggiore il lor guadagn  
A rispetto de' benestanti che  
trate proprie, Concina e Ronc  
no tre regali; ma più comun  
ne assegnano quattro, ed altri  
Nondimeno in ciò stimo dover  
poichè alcuni, benchè vivano  
nulladimanco vivono strettame

tre fiorini (il *fiorino* importa quattro regali). Ma questa somma parmi troppo eccedente; più volentieri mi unisco con la Croix, che per essi richiede otto regali. Per gli altri mercanti poi di mediocre fortuna ricercano i dd. quattro regali; ma io stimo, che per coloro che son di tenue patrimonio, bastino a far materia grave anche due regali e mezzo. V. A rispetto de' magnati più comunemente ricercano un aureo (cioè un ducato o sia scudo); benchè altri ricercano più somma. E lo stesso dicono Sanchez e Cardenas a rispetto d'una comunità molto opulenta. VI. A rispetto finalmente de' monarchi dicono, non esser materia grave quella somma che non eccede due aurei; così Soto, Silvestro, Wigandt, Laymann, p. Navarr., Bannez, ec. (1).

Si noti nonperò per 1., che ne' furti delle robe molto esposte, come sono i frutti nelle vie, e le legna ne' boschi, per rendere il furto grave si richiede maggior materia(2).

Ma qui si dimanda per 1. Se sia lecito cibarsi dell'uve della vigna aliena. L'au-  
mettono Covarruvio, Valerio, Ripa, ec., avvalendosi del testo nel Deuteronomio: *Ingressus vineam proximi tui comede uvas quantum tibi placuerit; foras autem ne auferas tecum.* 23. 24. E lo stesso dice l'Abulense de' pomi, e d'altri frutti. All'incontro lo negano de Lugo, ed Holzmann, dicendo, che ciò s'in-

(1) Lib. 3. n. 527. et 528.

(2) N 528.

solo parlava per gli Ebrei, ma  
altri: e che s'intenda, non pe-  
demmiatori, ma per tutti li vi-  
che si provi dalle stesse parole  
sto, *Ingressus vineam proximi*  
più presto dinotano un passante  
quale stia già faticando nella  
non giudico improbabile la pr  
Del resto anche il cardinal de L  
a ciascuno il poter prendere u  
mi, o pure due uve della viti-  
passa (1).

25. Si domanda per 2. Se mai si  
der le legna della selva aliena.  
gna distinguere le selve delle  
quelle de' privati. Se la selva è  
rità, quantunque ben possa  
tà proibire sotto qualche grav  
glier le legna ( purchè vi sia  
dove possansi comodamente  
portare ); nulladimeno dicono  
te i dd. quando la selva è di ti

duba, ec., che non pecchino neppur venialmente), nè son tenuti ad alcuna restituzione, ma alla sola pena dopo la sentenza del giudice; poichè tal proibizione si reputa come legge mera penale, che non obbliga a colpa. E lo stesso dice de Lugo, Molina, Bonac., Filliuc., ec., di chi taglia le legna della selva della comunità vicina, perchè allora si presume esser contenta quella comunità delle sole pene ch'esige, sempre che non dimanda la restituzione. Ciò nonperò s'intende, purchè i tagliatori non facessero una grande strage d'alberi, con gran danno della comunità; onde Sanchez con Enriquez scusa chi tagliasse una sola sarcina il giorno per uso proprio, o pure due la settimana per venderle, e col ritratto alimentar la famiglia. Lo stesso tanto più corre, come dicono Soto, Mol., Sanch., Bonac., ec., quando vi sono due paesi vicini, i cui abitanti soglion vicendevolmente tagliar le legna delle loro selve. Questo val per le selve delle comunità, ma se fossero de' privati (chechè si dicano altri), diciamo con Soto, Molina, Bonac., ed altri molti, che chi ne taglia le legna, è tenuto alla restituzione; perchè i padroni hanno assoluto dominio su queste loro selve, sicchè a lor arbitrio possono vendere le legna ad altri. E lo stesso ben dice La-Croix de' privati, che dalle stesse comunità si hanno comprate o affittate tutte le legna; perchè allora la comunità trasferisce loro tutto il suo diritto che ha su della selva.



*quantumcumque sit magna summa*  
de beu può dirsi la materia gi  
chè i furti sieno stati tutti in m  
ed ancorchè siensi fatti a diversi  
me direm nel numero seguente  
meno vogliono comunemente i  
furti minuti si richieda maggior  
maggiore se son fatti a diversi p  
se in diversi tempi. Dicono Lessio  
e Villalob. indistintamente, che  
fatti in varie volte vi bisogna d  
ria per esser grave: per esempi  
vi vogliono quattro giulj, in più  
sognano otto. Ma a me pare più  
tezza d'altri, che parlano con  
zione, e dicono, che se il furt  
più volte, o a diversi padroni  
tempo, vi bisogna la metà di p  
giulj; se poi a diversi, ed in di  
il doppio cioè otto. Ma più s'è.

in una volta. All'incontro non s'intende quando tra l'uno e l'altro furto v'intervenisse un grande intervallo, poichè allora i furti minuti non si uniscono a far materia grave. Si dubita poi tra' dd., quale intervallo si stimi talmente grande, che scusi dalla restituzione sotto colpa grave. Laymann dice un anno; all'incontro Toledo, Navarr., Filliuc., Vidal., ec., dicono un mese, ed anche quindici giorni; ma in ciò m'uniformo a Roncaglia e Viva, che ributtano quest'opinione; solamente l'ammette Viva, se la materia fosse molto tenue: e Roncaglia par che senta lo stesso, dicendo, che si richiede almeno l'intervallo di due mesi, quando la materia di ciascun furto si accostasse alla grave (1). Sicchè secondo quest'ultima opinione l'intervallo di due mesi scusa dall'obbligo grave di restituire i furti fatti con intervallo di due mesi, che non giungono a materia grave.

1. Si noti per 3., che conforme non peccava gravemente chi differisce la restituzione per breve tempo, com'insegnano comunemente Sanchez, Rebellio, Vasq., Sairo, La Croix, ec., così probabilmente anche dicono Lessio, Lugo, La Croix, e Vasq., che neppure è colpa mortale il prendere una somma grave aliena con animo di restituirla subito (2). E qui si noti di passaggio, che chi ruba qualche parte anche minima di reliquia sagra nel distretto romano, incorre la scomunica im-

(1) Lib. 3. n. 53o.

(2) N. 53r.

28. Si noti per 4., che circa alcuni hanno detto, come An e Medina, che tali furti, qua diversi padroni, non portano di restituzione. Nulladimeno è contro la comune, e deve al come ben dicono Lugo, Sanch. Onde sempre che tali furti min giungono a materia grave (sec nel n. 22.), dee farsi la res colpa grave. La ragione, per di non furare obbliga, non a neggiare il prossimo gravemem non arricchirsi colle robe d'a quando son fatti a diversi pa vi vuole più materia, come si 26. Ma si fa il dubbio in tal ba farsi la restituzione. Se i incerti, non si dubita, che all a'poveri, o a'luoghi più, com lungo nel n. 67. Se poi i pac secunda la regola generale.

picciola la porzione di ciascheduno : tanto io stimo con altri dotti ( da me ati su questo punto ), che non pecche gravemente chi restituisse a' poveri del poichè tal ladro non ha già recato grave a' padroni in tal caso , ma alla lica, la quale, perchè allora a lei spett più principale delle robe furate per resume , ch'ella non sia gravemente che la restituzione si faccia a' poveri, ogghi pii che sono le sue parti più se. Onde concludiamo, che restituendo a' poveri, o a' luoghi pii del paese, usato dal mortale : ed anche dal vesse vi è qualche causa , come se non restituire a' padroni senza grave incompericolo d'infamia, o pure se vi fossero molto bisognosi , a cui si presuma che i padroni stessi acconsentano di restituzione (1). E lo stesso diciamo restituzione che dovesse farsi da' botter li furti minuti, fatti v. gr. d'olio , ec. , poichè in tal caso diciamo colla comunissima, che (per sè parlando) restituzione non può farsi a' poveri, come alcuni, ma dee farsi a' cittadini, i quali riamente sieguono a comprare queste li robe nelle stesse botteghe ; ma chi disse a' poveri per la ragione detta di sarebbe scusato dal peccato grave; ed dal leggiero , se non potesse farsi la

*periculum est infamiae* (2).

29. Si noti per 5., che quantunque obbligo grave nella restituzione si colga grave teologica, come direm nulladimeno ne' furti minuti, quando è giunto a rubare materia grave, obbligato sotto colpa grave alla restituzione ancorchè nell'ultimo furto, che la materia grave, non abbia avuto effetto mortale; poichè allora è tenuto per l'ingiusta accezione, ma per la retenzione che fa della roba altrui. Veggasi Lugó, Cardenas, Viv. La-Croix ec., contro alcuni pochi do nonperò, che allora per liberarsi dalla colpa grave, gli basterà restituire la sola materia parva che ha commessa, come dicono Lessio, Sanch., J. Aqu., Rebello, e La-Croix, contrari (3).

30. Si noti per 6., che se accadesse

parva materia, purchè non lo fac-  
cessimo consiglio, niuno di essi pec-  
camento, quantunque ciascuno avver-  
to dell'altro, e il grave danno che  
ne al padrone: così comunemente  
Lugo, Lessio, Sanch., Salmat., ec. E  
ancorchè rubassero nello stesso  
ome dicono Lessio, Soto e Sanchez  
Lugo), perchè allora niuno in verità  
causa del danno del padrone, al qua-  
no si rende grave per accidente; e  
tiene Cinoiliati, autor moderno do-  
Ed ancorchè l'uno si muova dal  
pio dell'altro, è comune la sentenza  
n, Lessio, Bonac., Sanch., Lugo, Sal-  
altri, che ciascuno di coloro che  
parva materia con grave danno del  
, peccchi già gravemente contro la  
r ragion dello stesso scandalo che  
olmente si danno, ma non contro la  
; poichè l'esempio non è causa che  
iente influisce nel danno alieno (1).  
ti per 7., che se alcuno dopo com-  
ateria grave fa altri furti minuti,  
Lugo, La-Croix, ec., che sempre di  
ecchi gravemente; ma più probabil-  
cono Lessio, Bonac., Tapia, i Sal-  
gli altri furti susseguenti non sono  
se non giungono a nuova materia  
).

ti per 8., che i furti de' domestici,

3. n. 537., et vide etiam l. 2. n. 43. in fin.  
3. n. 538.

var. e Filliac., che non pecca g  
figliuolo che ruba al padre ric  
scudi ; anzi dice Bannez, che  
molto opulento non è mortale il  
giunge a cinquanta scudi; ma ciò  
giustamente de Lugo e La-Croi  
se un figlio di principe. E lo ste  
mann, il quale all'incontro am  
ser grave il prender dieci scudi  
molto ricco; Sanchez l'ammette  
o sei. Se poi il padre mandasse  
al figlio, che sta altrove a sto  
probabilmente Soto, Navar., L  
che'l figlio ben può spender  
cinque in oneste ricreazioni (1).  
però Lessio, che benchè il fi  
gravemente rubando al padre,  
gato alla restituzione, quando  
dissipato, e si presume, che'l p  
glia obbligarlo a tanto (2). Se  
negoziando in casa del padre p

Per 2. Circa i furti delle mogli anche vi  
ole maggior materia. Può per altro la mo-  
e prender quel ch'è necessario per le spe-  
della famiglia; se'l marito poco vi attende,  
me dicono Bannez , Trulleuch. e Busemb.  
) In oltre, se la moglie tiene i genitori o  
di d'altro matrimonio poveri, può prender  
i beni comuni, ed anche del marito , per  
tanto bisogna a coloro per vivere secondo  
loro stato, ancorchè il marito ripugni, per-  
chè in ciò irragionevolmente ripugna ; così  
Navar., Castrop., Les., Busemb. ec. Anzi Lu-  
Molina, Sanch., Les. e Trullenchio am-  
ettono ciò anche per li fratelli poveri (2).  
Inoltre la moglie ben può spendere in limo-  
ne e doni ciò che sogliono le altre sue pa-  
re come comunemente dicono i dd. Dice  
Molina con alcuni altri , che può la moglie  
prendere in ciò la vigesima parte delle ren-  
de annue del marito , cioè il cinque per  
cento ; ma questa somma meritevolmente la  
limano eccessiva Lugo, Sporer , La-Croix ,  
e, almeno universalmente parlando (3).

Per 3. Circa i furti de' servi dicono comu-  
nemente i dd., come Les., Gaetano, Navar.,  
Trulleuch., Sporer, Busemb. ec., che i furti mi-  
nori che fanno i servi de' cibi che non so-  
no chiudersi, questi non giungono mai a  
lupa grave, purchè non si vendano , o non  
caccino fuor di casa: e purchè non si pren-  
no in quantità straordinaria : o pure ( si

1) Lib. 3. n. 541. ad 14. (2) N. 542. (3) N. 540.



Donde nasce la restituzione; e per  
ella si dee.

33. e 36. Quando vi sia l'obbligo della  
37. Delle radici della restituzione.  
38. e 39. Della colpa teologica e giuridica  
40. Se la colpa veniale obblighi alla r  
41. Se ne' contratti e negli officj obblighi  
giuridica.

35. La presente materia della restituzione  
chiede molta considerazione, sì  
na di questioni intricatissime, e  
guualmente il confessore dee far  
se non obbliga alla restituzione  
che son tenuti a restituire, che  
gli altri che non son tenuti. E s  
se obbliga coloro che son posses  
na fede, i quali anche secondo gl  
la sentenza più rigida ( come se  
Natale Alessandro, Wigandt, H  
non debbono costringersi a priv

to seguente de' contratti, io ho procurato l'opera grande della mia morale d'imporre una fatica e diligenza straordinaria. È bisogno ancora, che in questa praestenda più del solito a notarvi le variazioni de' dd. intorno a molte questioni peso delle loro ragioni, almeno succinamente.

Restituzione si definisce così: *Est actus commutativæ, quo reparatur damnum illatum per injuriam*. Si dice per 1. *giustizia*, perchè non ogni lesione fatta al prossimo (come se fosse contro la carità, o altra virtù) induce obbligo di restituzione; ma solamente quella con cui si viola il jus che ha il prossimo *in re*, o *in personâ* sopra alcuna roba. Si dice per 2. *giustizia commutativa*, perchè la lesione fatta a giustizia legale, che riguarda l'osservanza delle leggi, e della distributiva, che riguarda i meriti delle persone circa i premi e pene, non porta obbligo di restituzione.

per 3. *Col quale si ripara il danno fatto al prossimo per ingiuria*; perchè l'obbligo di restituzione non nasce solamente dal fatto che si fa al prossimo, ma anche dal danno che gli si reca (1).

Radici o sieno le ragioni della restituzione che comunemente si assegnano da' moralisti sono due: 1. *Ex injusta acceptione*, che unisce la radice *ex injusta damni-*

*leve*, quando si omette la dilig  
usa dagli uomini diligenti: ed  
quando si omette la diligenza e  
diligentissimi. E parlando di  
giuridica, dicono comunemente i  
il contratto è in comodo di chi  
ba, come sono il precario e con  
modatario è obbligato alla resti  
colpa levissima: se'l contratto  
do di chi dà la roba, com'è il  
depositario è tenuto solamente  
lata: se poi il contratto è in com  
due le parti, allora chi riceve l  
bligato sotto colpa leve (2).

39. Ciò posto, dicono comuneme  
che per la sola colpa giuridica  
nuto in coscienza alla restituzio  
pa grave, se non v'è ancor la co  
grave; così Navar., Soto, Azor., l  
enz., Lugo, Laym., Salmat., Roi  
ti. La ragione è, perchè, affinché  
resti obbligato bisogna che ne

re, bisogna che grave ancora sia stata la  
na. Onde chi non intende, nè prevede il  
no del prossimo (almeno in confuso), an-  
chè si adoperi in cosa illecita, a niente è  
sto: come per essa a niente è tenuto il  
n, che andando a rubare, non già ha fat-  
to furto, ma colla sua andata è stato causa  
(affatto a caso) dell'incendio delle biade:  
Less., Rebell., Bonac. Salmat., ed altri  
anemente (1).

domanda per 1. Se la colpa veniale ob-  
bbliga alla restituzione. Bisogna distinguere:  
colpa è veniale per ragione della par-  
te della materia, certamente obbliga a re-  
stituire, ma non più che sotto colpa anche  
grave. Se poi la colpa è veniale per ragio-  
ne sia stata commessa senza perfetta av-  
venenza, o pieno consenso (condizioni amen-  
te necessarie al peccato mortale, come si  
vede al *cap. III. n. 24. e 26.*) allora altri-  
menti, come Laymann, Molina, La-Croix,  
che induce obbligo di restituire solamen-  
te materia leggiera, secondo è stata la colpa.  
La sentenza più comune, e più probabile  
è di Lessio, Lugo, Sanch., Azor., Sa, p. Na-  
varro, Filliuc., Roncaglia, Viva e di altri mol-  
ti, che non induce niun obbligo di re-  
stituzione, nè sotto colpa grave, nè leggiera.  
ragione: non sotto colpa grave, perchè  
l'obbligo non ha proporzione colla colpa  
grave: non sotto colpa leggiera, perchè

41. Si domanda per 2. Se ne'contr  
bligò di restituire , o pagare, be  
giuridica. L'affermano probabili  
Navar., Mol., Vasq., ec., perchè  
ga la legge de' contratti, alla qu  
pongono i contraenti. Ma non  
mente lo negano Soto, Toledo,  
go, Filliac., Sa, Croix, Roncagli  
ec., i quali dicono, non essere e  
gare alcuno in coscienza a pena  
sua grave colpa, semprechè non  
abbia voluto sottoporsi alla sola  
dica. E lo stesso probabilmente  
Lessio, Lugo, Vasq., Salmat. ec.  
pe commesse negli officj (2).

§. II.

Di coloro che son tenuti alla res

42. e 43. *De' cooperatori, e I. del man*  
44. *II. Del consulente.*  
45. *In dubbio, se'l consiglio ecc.*  
10. *C. n. ...*

49. *Chi consiglia per ignoranza.*
50. *III. Di chi dà l'iniquo suffragio.*
51. *IV. Dell'adulatore.*
52. *V. Del ricettatore.*
53. *Chi compra dal ladro, se possa rendergli la roba.*
54. *VI. Del partecipante.*
55. *Se molti bruciano una casa.*
56. e 57. *Chi coopera per timore del proprio danno.*
58. *Chi impedisce un altro che vuole impedire il danno.*
59. *VII. Delle cause negative.*
60. *Chi prima è tenuto de' cooperanti; e se'l creditore rimette ad uno la sua parte ecc.*
61. *Chi impedisce il prossimo da un giusto bene ecc.*
62. *Chi impedisce il fisco di prendere l'intercetto.*
63. *Chi impedisce per odio, ma senza male arti.*

2. Oltre i principali che rubano o danneggiano la roba aliena, son tenuti alla restituzione tutti i cooperanti, che sono causa influente ed efficace del danno del prossimo, o pure che per obbligo di giustizia son tenuti ad impedire il danno, e non l'impediscono. Questi si comprendono ne'seguenti due versi:

*I. Jussio, II. Consilium, III. Consensus, IV. Palpo, V. Recursus, VI. Participans, VII. Mutus, non obstans, non manifestans.*

E cominciando dal I. *Jussio*. È tenuto a restituire il mandante, ch'espressamente, o tacitamente ha comandato di farsi alcun danno; ma non già quegli che solo ha approvata qualche dannificazione fatta; o pure che prima di eseguirsi il mandato, l'ha rivocato, manifestando già la revocazione al mandatario (1).

(1) Lib. 3. n. 557. et 558.

Holzmann e Sporer ; e lo dicono Salmat. con s. Anton., Silvestr perchè in tal caso il consulente efficace in quanto alla sostanza rispondono alla ragione contraria non possiede già il consiglio, ma la ragione prava già fatta dall'esecutore però, che sempre ch'è dubbio se sarebbe mutata volontà o pure sarebbe dello stesso modo avvegnato il consulente alla restituzione si vede il mal consiglio, che già ha certo effetto (1). Altrimenti probabilmente certo, che'l danno se il consiglio sarebbe succeduto.

47. Si dubita per 3. Se ad uno minato di far un danno maggiore consigliarsi un minore. Rispondiano Sanch., Bonac., Busemb., Viv il danno sia verso la stessa persona non può consigliarsi il danno

le ad altre persone, perchè allora il consiglio anche si fa causa d'un danno alieno (1).

Si dubita per 4. Se il consulente resta disobbligato, quando rinvoca il consiglio prima di succedere il danno. La prima sentenza comunissima con Lessio, Luca, Habert, Croix, Holzmann, Spor. ec., distingue: se ha dato un semplice consiglio, basterà che lo rinvochi; ma non già poi, se ancora ha insinuato il motivo, o il modo di eseguire il danno. La ragione è forte, perchè allora, benchè si rinvochi il consiglio, il motivo o il modo dato sempre siegue a muovere; siccome chi mette fuoco alla casa, quantunque si sforzi per ispegnerlo, pure è tenuto al danno. La seconda sentenza all'incontro con Conciua, Merbes. s. Anton., Azor., Navarro, Salmat. ec. (e la chiamano probabile Lessio, Laym., Bonac., Roncaglia, ec.) scusa il consulente, semprechè egli cerca come meglio può di dissuadere il danno: adducendo almeno la ragione della salute eterna, che dee prevalere ad ogni altra ragione umana. Nè osta (come dicono) la parità del fuoco, perchè il fuoco opera necessariamente; ma quando il consiglio è rinvocato, il danno non più avviene per causa sua, ma per la malizia dell'esecutore. Benchè la prima sentenza sembra alquanto più probabile, nondimeno questa sentenza è abbastanza probabile, e per l'autorità de' dd., ed

(1) Lib. 3. n. 565.

*Istr. per li conf., vol. II.*



tuazione chi consiglia per ignoranza (e non per debolezza) a taluno qualche cosa di dannoso. Si risponde con Less., Layb. e Viva, che se il consulente è un uomo perito secondo il suo ufficio, di confessore, d'avvocato e simile, non è tenuto; altrimenti poi s'è conoscente, perchè allora l'evento che si segue s'imputa all'imprudenza che segue il consiglio d'un noto ignorante, purchè il consiglio non sia con dolo, o sia animo pravo di nuocere; in tal caso allora sempre è tenuto il confessore (2).

50. III. *Consensus*: s'intende col consenso dato il suffragio o sia il voto che è causa del danno; perchè se non è causa, come sono gli altri peccati sì, ma non sono tenuti a restituire; purchè non abbiano preso il consenso concertata l'ingiustizia.

sia stato causa del danno ; altri dicono , che allora tutti son tenuti in *solidum*; altri all'opposto, che niuno è tenuto a niente. Ma la vera sentenza con Lugo, Molina, e Sporer, è , che ciascuno è tenuto allora per la sua rata a rifare il danno ; ma se gli altri non restituiscono , è tenuto a tutto. Nè osta il detto di sopra al n. 45., che il cooperante non è tenuto , quando non sa d'essere stato certa causa del danno; perchè nel nostro caso ciascuu votante almeno ha deteriorato il diritto che avea il danneggiato a ricuperare dagli altri votanti il danno sofferto, e perciò ognuno è obbligato a restituire tutto il danno, se gli altri non lo restituiscono (1).

1. IV. *Palpo*: s'intende l'adulatore che induce , o anima alcuno a danneggiare altri con lodarlo, o con rinfacciargli la sua pusillanimità (2).

2. V. *Recursus* : s'intende colui che somministra al ladro il ricovero della persona , o delle robe furate. Questi è tenuto a restituire, sempre ch'egli è causa del furto fatto , o futuro; e così son tenuti gli osti , che prendon le cose rubate da' servi, o figli di famiglia. Ma non è tenuto l'oste, che dopo il furto ajuta il ladro a fuggire; o pure ricetta il ladro e i beni rubati per ragione del suo officio , o di amicizia , come dicono comunemente il p. Concina e Salmaticesi con altri. Ciò nondimeno s'intende , come ben avver-

(1) Lib. 3. n. 566.

(2) N. 567.

tenza (ch'è comunissima) lo  
do non ha altro modo di ric  
zo pagato : così s. Antonin.,  
Less., Silvest., Reb., Soto, H  
ec., i quali dicono, che il c  
fa ingiuria con ciò al padron  
la roba nello stesso stato che  
conda sentenza lo nega con  
Mol. Croix, Conc. ec., i qual  
versi la roba restituire al p  
essendo ella già liberata dalle  
è già in migliore stato; onde  
dro, non già si rimette nel  
a in peggior. Questa sen  
probabile, ma non meno pro  
ma, poichè risponde il card  
ragione opposta per 1., che'l c  
è tenuto di serbare la roba i  
danno proprio : se uno (dice  
veste altrui che trova nella  
poi, che'l ritenerla gli apporta

più forte), che avendo il compratore *jus* a rescindere il contratto, non può essergli vietata l'azione di render la roba al ladro, poichè tale azione gli è assolutamente necessaria per la rescissione del contratto, e per ripuperare il suo prezzo, benchè per accidente ne avvenga il danno del padrone (1). E come dicono Toled., Prado, Silv., Alens., Holzm. d'altri (e lo dicono probabile Less., Lugo, Busemb.) ciò corre, ancorchè il compratore avesse comprato in mala fede, perchè così il compratore di buona fede, come di mala fede, hanno lo stesso *jus* di ricuperare il loro prezzo colla rescissione del contratto. E sebbene quel di mala fede ha peccato già nel ricevere la roba dal ladro, nulladimeno nè per quell'eccezione, nè per lo rendimento della roba al ladro egli è già causa del danno del padrone, avendo già diritto di renderla (2); la sola ingiuria poi fatta al prossimo non obbliga alla restituzione, quando ella non è causa del danno, come si è detto al num. 44. con s. Tommaso (3).

. VI. *Participans*. Il partecipante può intendersi in due modi: quegli che partecipa nella roba furata, e questo è tenuto a quella sola parte che riceve, sempre ch'egli non è stato causa del danno fatto dagli altri, perchè allora è tenuto a tutto: o quegli che partecipa nell'azione del furto, e sopra costui occorrono più questioni. Si questiona per 1.

(1) Lib. 3. n. 569.

(2) N. 570.

(3) N. 579.

l'uno non muova e animi l'altro a  
con ciò venga ciascuno a farsi causa  
il danno: e lo stesso sarebbe se non  
rendo ciascuno, non avverrebbe il furto  
allora tutti son tenuti *in solidum*. B  
quanto alla pratica i rozzi difficilme  
glion persuadersi d'esser tenuti a  
quel che si han preso gli altri; ed i  
tro in tal caso si presume, che gli  
droni si contentino della sola loro p  
lo timore di non ricever nulla, se s  
gono coloro a restituir tutto. Ond'è l  
il confessore a taluno di costoro (spe  
te s'è di coscienza poco timorata) e  
restituisca quel che deve, senza sp  
quanto, rimettendolo a quel che gli  
coscienza (1).

55. Ma il maggior dubbio è quando  
è individua, per esempio quando m  
ciano una casa, una barca ec., se t  
tenuti *in solidum* alla restituzione. N

Gaet., Ronc., Salmat. ec., perchè allora ciascuno è causa morale di tutto il danno. Ma probabilmente ancora lo negano Silv., Nav., Lugo, Spor. ed altri, i quali dicono, che ciascuno di costoro è obbligato alla sola sua rata, perchè siccome chi concorresse cogli altri a tutto il danno, non è tenuto che alla sola sua parte, per ragion della parzialità della roba circa il danno causato; così ancora chi concorre parzialmente a qualche danno individuo, alla sola sua parte è obbligato, per ragion della parzialità della causalità, o sia dell'influsso che vi mette. Ma ciò deve intendersi, semprechè il danno senza il suo concorso sarebbe anche avvenuto: perchè se mancando alcuno de' cooperatori, non sarebbe accaduto il danno, allora (come s'è detto) certamente ciascuno è tenuto a tutto (1).

56. Si questiona per 2. Se quegli che per timore di grave danno coopera al danno altrui, sia scusato dal peccato e dalla restituzione. In tal questione i *ut.* han parlato molto confusamente, nè mi pare secondo la mia debolezza, che abbian toccato il punto co' suoi veri principj. Altri universalmente scusano un tal cooperante, come Sanch., Less., e Busemb. Altri poi lo condannano, se la sua azione prossimamente concorre al danno, come sarebbe lo scassar la cassa, cacciar le robe dalla casa, e simili. Lo scusano poi, se l'azione è rimota, come il tener la scala al ladro, il dargli le chiavi,

(1) Lib. 3. n. 579.

stituzione. Io nella mia morale  
il punto in altro modo, dicendo  
del cooperante diversamente de  
si a riguardo del peccato del la  
to al danno, ho detto che niun  
rare al danno alieno per libera  
prio, quando il danno è dello  
Ciò però corre, quando la coope  
se stessa causa del danno; ma  
materiale, poichè allora non  
mio egual danno ad evitare il  
Onde ben dicono i dd. (1), ch'  
la spada all'uccisore per evitar  
All'incontro non posso uccidere  
evitar la morte. Ma quando il  
fosse maggiore, io ben posso (1)  
prender le robe d'altri per evit  
o l'infamia; perchè allora, stanc  
ma necessità, irragionevolmente  
vito il padrone, se ripugnasse  
perazione (2).

quanto poi al peccato del ladro ho det-  
gli autori della prima sentenza, che per  
re il danno della mia vita, o fama, io  
posso fare le azioni così del secondo, co-  
el primo genere, mentovate di sopra,  
bè in verità elle sono pure materiali, e  
per sè indifferenti, poichè tutte posso-  
ercitarsi senza peccato, e benchè il la-  
ne abusi al suo mal fine, io però non  
e tanto meno son tenuto alla restitu-  
a, esercitandole con giusta causa, come  
disse al *capo IV. num. 31. e 32.*, par-  
ella cooperazione materiale. E così  
la sente anche il p. Molina, il quale  
che ben possono i cattivi per timor della  
prender le robe de' cristiani, *quoniam*  
co la ragione che ne adduce ) *sunt in ne-*  
*essitate eorum bonorum ad vitam conservan-*  
a. Così ancora il Continuat. di Tournely,  
dice: *Non teneor subire grave detrimen-*  
*, ut alterius peccatum avertam.* Così an-  
il dotto p. Milante, che dice: *Innoxie*  
*peratur, qui ex metu ad ea* (parlando dei  
ni di robe) *concurrit.* Se mai (io soggiun-  
fosse intrinsecamente male il dar le chia-  
il ladro, per ragione che allora io coope-  
il suo peccato, io non potrei neppure dar-  
e chiavi della mia casa per liberarmi  
la morte; ma ciò chi potrà mai asserirlo?  
o trovato, che espressamente s. Tomma-  
segna il contrario (1) dicendo: *Licet ei*



rebbe il guardargli le spalle ,  
ra , o il modo più atto ad eseg  
perchè tali azioni son formali, in  
prava intenzione del ladro, e p  
no mai lecite per qualsivoglia  
io ho distinto, discorrendo il p  
principj, e penso, che non poss  
menti; del resto mi sottometto  
di me. Si osservi il citato luogo  
58. Si questiona per 4. S'è tenu  
tuzione chi impedisce un altro  
impedire il danno del prossimo  
generalmente Navarro e Medina  
stinguiamo con Lugo, Less., l  
così: se l'impedisce con violenza  
tenuto; ma non già, se col solo  
preghiere, perchè allora pecca  
rità , ma non contro la giustiz  
ciò nondimeno, purchè l'altro  
bligato per giustizia ad impedi  
no (2).

otendo impedire l'altrui danno con parlare con manifestare il reo, e dovendo ciò fare per patto, o per officio, non lo fanno. Tali sono i principi, magistrati, comandanti di eserciti, tutori, amministratori di chiesa, custodi, satelliti, e servi (1). Ma i servi solo in quanto a' danni fatti dagli estranei, come si è detto al *cap. VII. n. 8*. Se poi sia tenuto alla restituzione il confessore, che non obbliga il penitente a restituire come dee, vedi ciò che diremo al *capo XVI.* parlando del sacramento della Penitenza al *n. 123*.

Qui si noti per 1., che tra' suddetti cooperanti è tenuto alla restituzione in I. luogo chi tiene la roba. In II. Il mandante, se la roba non esiste. In III. l'esecutore. In IV. l'altre cause positive, come il consulente, partecipante ec. In V. l'altre cause negative (2). Si noti per 2., che se'l creditore rimettesse la restituzione al principale dannificante, s'intende rimessa anche a' meno principali. In oltre, se'l creditore promette ad alcuno degli uguali principali di non molestarlo, s'intende tutta rimessa a colui la sua porzione; altrimenti, se'l creditore volesse poi esigere tutto il credito dagli altri, la promessa sarebbe vana, perchè gli altri costringerebbero quel debitore a contribuir loro la parte che esso doveva al creditore (3).

Oltre de' suddetti cooperanti, son tenuti alla restituzione quelli che impediscono il

(1) Lib. 3. n. 573.

(2) N. 580.

(3) N. 581..

69. *Delle robe ritrovate.*

70. *De' tesori.*

71. *Degli animali presi nella caccia.*

72. *Qual caccia sia proibita a' chierici*

64. Bisogna distinguere i beni certi: diconsi *beni incerti* quei ch'è to padrone. Se dunque il padrone lui senza dubbio dee restituirs ch'ella non si fosse presa da terzo giusto possessore, come custode ec., poichè allora ad e drone, dee farsi la restituzione che questi probabilmente avesse sene con ingiuria del padrone.

65. Si domanda per 1. Se'l padrone, a spese di chi dee farsegli ha. Se la roba è presa in buona spetta al padrone; ma se i spetta al ladro. Ma si chiede, è tenuto il ladro. Altri l'obbligo que spesa; altri poi a quella a

chè dicono, che allora l'animo ingiusto rende ingiusta anche l'opera. Ma altri più probabilmente e comunissimamente lo negano con Less., Petrocor., Castrop., Nav., Vasq., Sotto, Laym., Mol., Bonac., Sanch, Ronc., Holzm., Croix, ed altri molti. La ragione è, perchè per l'obbligo della restituzione non basta la sola iniqua intenzione, ma vi bisogna l'opera esterna gravemente ingiusta (come dice il p. Concina colla comune de' dd.), che da sè esternamente offenda il diritto del prossimo, e influisca nel suo danno; altrimenti il malevolo peccherà contro la carità, ma non contro la giustizia (1). Lo stesso tiene il moderno Cuniliati (2). Dal che s'inferisce non esser tenuto ad alcuna restituzione chi per odio al suo nemico dissuadesse (ma senza inganno o violenza) al testatore di lasciargli l'eredità, o al vescovo di conferirgli il beneficio: s'intende del beneficio semplice, perchè altrimenti dee dirsi del beneficio curato, mentre (secondo la sentenza più probabile) il vescovo è tenuto per giustizia a conferirlo al digniore, dopo che si è fatto il concorso (3). Si osservi ciò che si dirà al *capo. XIII. num. 37.*

(1) Lib. 3. n. 584.

(2) Cuniliat. tr. 9. c. 5. §. 8. n. 2.

(3) Lib. 3. n. 585., et l. 4. n. 108.

tuire al compratore il prezzo ricevuto, ancorchè avessi convenuto di non essere obbligato all'evizione, come sta espresso nella *l. Emptorem. §. Autem, ff. de act. emt.*, perchè non è giusto, che'l venditore lucri col danno del compratore. In tre soli casi nondimeno non saresti tenuto a detta restituzione 1. Se espressamente avessi convenuto di non restituire neppure il prezzo. 2. Se non fossi fatto dizioire colla sua vendita, v. gr. se avessi consumato in buona fede il prezzo in donativi, ec. 3. Se il compratore avesse comprato da te in mala fede, sapendo, esser quella roba aliena, perchè allora in pena del suo delitto (semprechè tu espressamente non gli avessi permessa l'evizione) non può pretendere il suo prezzo, come si ha dalla *l. Si fundum, c. de evict.* Ma come avverte Castropalao, allora neppure puoi tu ritenerti il prezzo, perchè in coscienza, prima della sentenza, dei renderlo allo stesso compratore, e dopo la sentenza al fisco. Se poi la roba non è evitata dal padrone, ma resta in mano del compratore, non sei tenuto a niente, come dicono Lessio ed i Salmaticesi; perchè allora tu non sei già causa, che'l padrone resti privo della sua roba; nè sei all'incontro tenuto col tuo grave danno a far, che'l padrone la ricuperi (1).

67. Ciò corre se'l padrone della roba è certo. Se poi è incerto, allora anche bisogna di-

(1) Lib. 3. n. 601. et n. 800.

agguere, e vedere se la roba è stata presa buona, o in mala fede. Se la roba è stata presa in mala fede, bisogna di nuovo distinguere: se il padrone de' beni incerti è ignoto in particolare, come quando si sapeva che la roba spetta ad alcuna di tre o quattro persone del paese, allora non può farsi restituzione a' poveri, ma dee dividersi coloro fra' quali esiste la persona defraudata, così Silvio, Lessio, Castropal. con p. Nav., Gaetan., Molin. e Relbel (1). Se poi il padrone è ignoto anche in generale, in modo che non possa farsi alcuna distinzione di persone di quel luogo, tra le quali sieno quelle a cui spetta la roba, allora la restituzione può distribuirsi a' poveri, secondo sta scritto nel c. *Cum tu, de usur.* E basta che si dia a' poveri di qualunque luogo, o più o meno luoghi pii. S'intende non però ciò corren- do, quando si è fatta la diligenza dovuta per ritrovare i propri padroni; altrimenti restandosi a' poveri prima della diligenza, se i padroni compariscono, sempre si dee loro restituere il danno (2). In oltre s'intende ciò, sempre che quelli che hanno patito il danno non pochi, cioè tre o quattro; sì che fatta la distribuzione in quel paese verisimilmente la roba non perverrà in mano de' propri

Sylvius tom. 3. in 2. 2. q. 62. art. 5. concl. 2. de just. c. 14. n. 32. Castrop. part. 5. tract. 32. p. 18. §. 8. n. 5. cum p. Nav., Cajet., Molin., et

Lib. 3. n. 589. et 590.

danno fosse stato fatto a molte  
sone incerte di qualche univer  
restituzione dee farsi alle perso  
sa università, come si dirà qu  
come più distintamente si è de  
68. Si noti qui, che sopra questi  
si può far la composizione. Ma  
può farsi col vescovo, ma sola  
pa (o penitenziaria), come ben  
Mol., Turian. ec., contro alcun  
sempre che vi sia giusta causa (c  
padrone sia affatto incerto; ond  
te dicono Soto ed Henriquez, c  
messa la composizione, quando  
tuzione a' poveri per esser il p  
no, secondo si è detto al num  
come neppure è permessa, qu  
la restituzione de' furti minuti  
vendono vino, olio, ec., poichè  
riamente ha da farsi a' poveri

luogo ; anzi secondo la sentenza più comune di Laym., Concina, Salmat., Diana, Sporer, Croix ec., non basta farla a' poveri del luogo, come ammettono Vasq., Anacl., Escob. con s. Tommaso, ma dee farsi agli stessi cittadini che frequentano la bottega; sebbene, come dicemmo al n. 28., se si fa a' poveri, non si pecca gravemente (1). Di più si avverta, che quando si ottiene la composizione dalla sacra penitenziaria, prescrisse Benedetto XIV. nella sua Bolla 95. *Pastor Bonus* ( nel Tomo I. del suo Bollario ), al §. 25., che la restituzione si faccia, se può farsi, ne' luoghi dove la roba è stata tolta. Si dubita poi se'l debitore resti libero da ogni obbligo, ancorchè comparisse il padrone, dopo che già si è fatta la composizione. Altri lo negano, dicendo, che resta tenuto a quello in cui è fatto diziore; ma più comunemente l'affermano Lugo, Salmat., Trull., Tapia ec., perchè in tal caso il Papa come amministratore de' beni temporali, per quanto s'appartiene al bene spirituale, ben può trasferire il dominio, e togliere ogni obbligo (2).

9. Ciò corre quando la roba è stata presa in mala fede; ma se in buona fede, v. gr. se taluno trova a caso un anello per via, o per errore incolpabile ha ricevuto più del dovere, e non sappia il padrone a cui dovrebbe restituire, si domanda, se possa ritenerlo. L'affermano Soto, Sa, Navar. ec., purchè pre-

(1) Lib. 3. n. 595.

(2) N. 592.



metta la diligenza, poichè (come dicono) le robe derelitte si fan del primo occupante. Ma lo negano Less., Laym., Castrop. ec., dicendo, che quella roba, o il suo prezzo deesi applicare ad usi pii, presumendosi, tal essere la volontà del padrone. Noi distinguiamo con Lugo, Croix ed Holzmann così: se il padrone affatto non può più ritrovarsi, allora può ritenerlo; perchè allora la roba si ha per derelitta, e ne acquista il vero dominio il primo occupante. Altrimenti poi, se anche dopo la diligenza v'è qualche speranza di trovare il padrone; poichè allora deve a lui conservarsi la roba, o almeno il prezzo. E se nè l'uno nè l'altro può conservarsi, dee darsi a' poveri, perchè fintanto che dura una tale speranza, il padrone ne ritiene il dominio (1). E questa sentenza tiene anche s. Tommaso (2), dicendo: *Si (res) pro derelictis habeantur, et hoc credit inventor, licet sibi eas retineat, non committit furtum*. E lo stesso dee dirsi del povero, a cui dal ladro è stata data la roba, non essendosi trovato il padrone; poichè se non v'era allora speranza di ritrovarlo, è già passato il dominio al povero, sicchè questi non è obbligato di render la roba al padrone, ancorchè poi a caso comparisse (3).

70. Inoltre si domanda, a chi spettino i tesori che si ritrovano. Dico per I. Per legge

(1) Lib. 3. n. 603.

(2) 2. q. 66. n. 3. ad 2.

(3) Lib. 3. n. 590.

comune quando l'inventore lo ritrova nel suo territorio proprio, il tesoro è suo. II. Quando lo trova in luogo alieno, allora se lo ritrova a caso, si divide tra'l padrone del luogo, e l'inventore: il quale è tenuto in coscienza a darne al padrone la metà, come dicono comunemente Lugo, Less., Castrop., Laymann, Salmat. ec. Ma se lo trova per industria, dee darlo tutto al padrone; come si dice nella *l. un. c. de thesaur.* III. Se poi il tesoro si trova in luogo pubblico, o sacro, si divide tra l'inventore e'l fisco, o vescovo. IV. Se finalmente si trovasse per arte magica, spetta tutto al fisco; ma ciò non prima della sentenza del giudice. Così per legge comune; ma per legge del nostro regno, se si trova in luogo pubblico, e per arte non propria, si deve tutto al fisco; se in privato ed a caso, la terza parte è del fisco, la terza dell'inventore, e la terza del padrone del fondo (1).

1. In oltre si domanda, a chi spettino gli animali che si prendono nella caccia. Se la belva da uno è ferita, e dall'altro è presa, spetta a chi la prende, semprechè quella sarebbe fuggita. In dubbio poi dee dividersi. Gli animali nonperò presi nelle reti spettano a chi ha tesa la rete (2). Se poi alcuno prende la fiera nella selva riserbata (notisi, che solo dal principe e da' privilegiati possono riserbarsi le caccie), dicono Lessio e Laymann, che pecca mortalmente, ed è te-

(1) Lib. 3. n. 602.

(2) N. 604.

72. Si avverta qui, che a' chier  
le caccie son vietate, ma la sola  
cioè con istrepito, fatta co' cani,  
li di rapina. E dicono Lessio, C  
squez e Rebel., che neppure la  
proibita a' chierici sotto colpa q  
è frequente, o con iscandalo, c  
spese. Aggiungono altri (come M  
Sa, Spor. ec.), che non dee con  
a colpa grave, preciso lo scandal  
per la sola caccia, poichè nel t  
*de cler. ven.* ella non si proibisc  
to la sola sospensione ferenda ;  
Less., Valenza e Sa dicono, esser  
do è moderata e rara, e si fa  
necessità o d'esercizio. Dal che  
dotto autore del libro intitolat  
*li novelli confess.*, che la caccia  
rossa non è mortale, se non v'è  
contumacia. A' religiosi poi la  
vietata con niù rigore dalla *Cle*

o tre sole volte l'anno senza grande strepito (1).

## §. IV.

Che cosa debba restituirsi dal possessore di buona fede;  
e che dal possessore di mala fede.

73. *Del possessore di buona fede.*
74. *De' frutti naturali, civili, misti, e industriali.*
75. *Chi riceve dal ladro la roba furata mischiata colla sua.*
76. *Chi fa un danno stimato meno di quello che è.*
77. *Del possessore di mala fede.*
78. *Se la roba cresce, o sarebbe cresciuta di prezzo; e delle spese utili fatte dal ladro; e di chi si finge povero.*
79. *Se la roba sarebbe perita anche in mano del padrone.*
80. *Chi compra col dubbio.*
81. *Chi fraudola le gabelle.*

Parlando del possessore di buona fede, cioè di colui che ha fatta al padrone ingiuria solo materiale (ingiuria *materiale* s'intende senza colpa, *formale* con colpa), egli è tenuto a restituir la sola roba, se esiste, e se non esiste, o pure se l'ha mischiata colla propria, solo quello in cui è fatto dizioire; sicchè se ha consumata una veste aliena, è tenuto a quel che avrebbe speso a farsi la propria (2). Ma in dubbio se sia fatto o no dizioire, non è tenuto a niente, come ben dicono Sanchez, La-Croix ed altri; perchè in dubbio niuno è tenuto a spogliarsi del suo (3). Dicono alcuni aa., che chi in buona fe-

(1) Lib. 3. n. 606.

(2) N. 607. et 608.

(3) N. 706.

de riceve il danaro alieno dal ladro, non è tenuto a restituirlo al padrone, ancorchè il danaro esista, semprechè il ladro può restituire del suo; ma quest'opinione non la stimo probabile, perchè il dominio del danaro in specie spetta al padrone, come di tutte le altre cose (1). A che poi sia tenuto il possessor di buona fede, sopravvenendo il dubbio, e non potendolo chiarire; vedi ciò che si è detto al *capo. I. n. 20.*

74. In oltre il possessore non solo dee restituir la roba, ma ancora i frutti che ha percepiti da quella. Ma bisogna distinguere i frutti naturali da' civili, da' misti, e dagl'industriali. I *naturali* son quelli che si producono dalla sola natura, come i pascoli, i parti degli animali, e simili. I *civili* son quei che si ricavano dall'affitto delle case o delle bestie, ed anche de' libri, vesti, e cose simili, come dee tenersi colla comune, contro Laymann. I *misti* son quei che si hanno parte dalla natura e parte dall'industria, come sono l'olio, il vino, il cacio, ec. Gl'*industriali* finalmente sono quei che s'acquistano per la sola industria, com'è il lucro che si ricava dal danaro applicato al negozio, o pure dal miglioramento fatto nella roba. Posto ciò, diciamo, che i frutti *industriali* non debbono restituirsi nè pure dal possessore di mala fede, poichè su questi non ha alcun diritto il padrone della roba. Ma ciò non corre, quando il padrone

(1) Lib. 3. n. 708. v. Dicunt.

rebbe già similmente colla sua industria crati detti frutti, poichè allora il ladro non potrà ritenersi che quella sola somma che probabilmente avrebbe pagata il padrone perimersi dalla fatica di tale industria. I frutti *naturali* e *civili* debbono intieramente restituirsi (tolte le spese), e così dal possessore mala, come di buona fede; con questa differenza, che'l possessore di buona fede non tenuto a niente, se non gli ha percepiti, o in buona fede gli ha consumati, ed in ente è fatto diziore: o pure se gli ha pre-ritti per tre anni col titolo, o per 50. senza titolo, come si è detto già al. n. 10. Ma il possessore di mala fede dee sempre soddisfar detti frutti tieramente, ancorchè non gli abbia percepiti sempre che'l padrone gli avrebbe già esatti avesse avuta già la roba; ed ancorchè il drone non gli avrebbe esatti, egli pure è obbligato a restituirli, quando gli ha già rcepiti, perchè la roba sempre fruttifica suo padrone. I frutti *misti* finalmente debbono restituirsi colla stessa regola, cioè della buona, o mala fede; ma qui s'avverta, che on già debbon restituirsi detti frutti (come cono alcuni) tolte le spese, e'l valore della tica; ma come meglio dicono Molina, Dist. e Croix con altri (1), in quanto al solo lore corrispondente alla natura, perchè il lore corrispondente all'industria del possessore tutte a lui s'appartiene (2). Ma ciò

(1) Lib. 3. n. 825. v. Bene autem.  
*Istr. per li conf., vol. II.*

(2) N. 610.  
4

cosa già fatta propria del ladro. A  
poi se il ladro si rende impotente  
allora tu con quell'accettazione sei  
ra causa del danno del padrone ;  
ogni conto dee tenersi con Sanche  
bur. ed altri comunemente, checchè  
alcuni (1).

76. Si domanda per 2. A che sia te  
gitta in mare una gemma alie  
mando che vaglia dieci, se que  
cento. Altri con Lugo l'obbligano  
dicendo, che chi ingiustamente dan  
prossimo con colpa grave, è tenu  
il danno, benchè ignorato. Altri no  
comunemente, come Ponzio, Espa  
mann, Croix, Dicast., Diana, Mazze  
molto probabilmente dicono, esser l  
lo a dieci. La ragione, perchè l'obb  
restituzione corrisponde alla colpa,  
pa corrisponde all'ingiuria che s'ir  
fare al prossimo. Onde conforme c

quando la colpa è minore, minore ancora è l'obbligo della restituzione. Alla ragion contraria poi si risponde, che il dannificante allora è tenuto a tutto il danno fatto con sua colpa, quando apprende almeno in confuso (come per altro ordinariamente s'apprende) il danno che fa, ma non quando affatto invincibilmente non lo conosce, come ben avvertono i Salmat., Mazzot., Croix ed altri comunemente (1).

77. Parlando poi del possessore di mala fede, questi è tenuto non solo a restituir la roba esistente, e tutto ciò in cui è fatto diziore, ma ancora tutto il detrimento fatto al padrone per causa di danno emergente, o di lucro cessante, preveduto almeno in confuso, come poco anzi s'è detto. Ciò nondimeno s'intende, quando il padrone su quella roba avea pieno *jus in re*; poichè se avea solamente *jus ad rem*, allora dee soddisfarsegli il solo valore della speranza che avea di farla sua (2).

78. Qui si noti per 1. Che se la roba furata cresce di prezzo nel tempo che ingiustamente si ritiene, cresce al padrone: e ciò corre, ancorchè il padrone l'avrebbe consumata prima dell'aumento, se non gli fosse stata tolta. Ond'è che se'l padrone avrebbe venduto l'agnello, quando valea cinque, e'l ladro l'ha consumato, quando valea dieci, dieci debbon restituirsi, non cinque, come dee dirsi con Lugo, Castrop., Concina, Salmat. ec. contro

(1) Lib. 3. n. 514.

(2) Num. 614.



altri, perchè la roba sempre fruttifica a padrone. Dice nonperò il p. Concina, che l'agnello cresce al valore di dieci, e posteriora all'antico valore di cinque, solo che debbon restituirsi, perchè allora sc cinque è stato il danno; ed a quest'opin io ho aderito nella mia morale (1); ma affatto ella parmi improbabile, perchè e do già cresciuto il valore a dieci in be cio del padrone, e non avendo allora doveva il ladro restituito l'agnello, il d non è stato di cinque, ma di dieci, e la ra colpevole del ladro è stata la causa di trimento. Molto probabile all'incontro, più probabile parmi quel che dicono L Molina, Croix, ec. comunissimamente (e Soto ed altri), cioè, che se uno uccide quello altrui, quando vale cinque, bast restituisca i soli cinque al padrone, a chè l'agnello appresso sarebbe avanza prezzo, e'l padrone già l'avrebbe conse sempre che'l padrone coi cinque rest possa senza incomodo comprare un al gnello simile (2). Si noti per 2., che al sessore di mala fede dalla *l. Adeo*, §. *diverso*, ff. *de aquir. dom.*, vien negata l ne di pretendere le spese utili fatte nell ba; onde dice Sanchez (e Lugo la ch sentenza tuta), che possa perciò il pad lecitamente ritenerle. Ma giustamente L Castrop., Molina, Navarro e lo stesso ]

(1) Lib. 3. n. 621.

(2) Ibidem.

chiamano più probabile la contraria, poichè la detta legge (come penale) non obbliga che dopo la sentenza del giudice (1). Si noti per 3., che chi si finge povero, è tenuto a restituire la limosina (purchè non fosse picciola) o al padrone, come dice Molina, o pure agli altri poveri, come dice Castrop. (2).

1. Si domanda per 1. Se il ladro sia tenuto a restituire il prezzo della roba perita, quando quella egualmente sarebbe anche perita appresso il padrone. Si distingue: se la roba è perita senza colpa del ladro, nello stesso tempo, e pericolo (v. gr. nello stesso incendio) in cui sarebbe già perita appresso il padrone, è certo allora, come dicono tutti, che non è obbligato a niente; perchè allora il furto non è causa del danno, e la sola ingiuria (come si è detto al *num.* 44.) non obbliga alla restituzione. All'incontro se la roba è perita per la colpa del ladro, o d'altri prima di tal pericolo comune, è certo che il ladro è tenuto a restituirla, perchè il pericolo sopravvenuto non lo libera dall'obbligo contratto; benchè se egli consumasse la roba nello stesso tempo che già prevede la mina imminente, probabilmente lo scusano ess., Lugo, Vasq., Spor. e Laym. Ma il maggior dubbio si fa, se passato quel pericolo comune perisse la roba in altro pericolo. Allora dicono Castrop. e i Salmat., che'l possessore è tenuto alla restituzione per ragion

(1) Lib. 3. n. 618.

(2) N. 622.

estrema necessità, vedi ciò che  
*num. 19.*

80. Si domanda per 2. A che si  
compri una cosa col dubbio che  
venditore, ed indi fatta la dilige  
saper la verità. Alcuni dicono, è  
obbligato di darla o a colui a cui  
tar la roba, o pure a' poveri. Ma  
mente, e più probabilmente dico  
Lugo, Less., i Salmat. ec., che d  
secondo il dubbio; poichè da un  
può ritenerla tutta, mentre non  
possesto cominciato con dubbia  
tra non è giusto obbligarlo a rest  
essendo dubbio se quella è alier

81. Qui si domanda per 3. Se el  
gabelle sia tenuto alla restituzio  
teuza comunissima, a cui ho a  
mia opera, l'afferma; perchè co  
è tenuto al governo del popolo  
polo è tenuto al di lui manteni

*ibus debita, cui tributum tributum, cui vectigal vectigal.* Rom. 13. Altri poi lo negano, quando v'è ingiunta la pena, così Navarro, Beja, Sa, Duard., Malder., ec. dicendo, che sebbene i sudditi son tenuti a somministrare il congruo sussidio al lor principe, e sebbene il principe possa a ciò obbligargli anche sotto colpa di coscienza; nulladimanco non si presume, che'l principe voglia obbligare alla colpa, semprechè impone una gran pena di lucro per lo principe, ed a quella si sottopongono i sudditi. Di più anche secondo la sentenza, che la legge mista obbliga a colpa e pena, dicono, che posta la legge, la quale ingiunge la pena, può dirsi che allora eccia il fraudante, quando anche dopo la confiscazione della roba non volesse pagar la pena, o volesse compensarsela; poichè la legge in tal caso pare disgiuntiva, cioè, che si pigli o la gabella o la pena, secondo quel che dice Sanchez con Salon., Cordub., Anes ed altri. Almeno soggiungono esser dubbio, se questa legge obblighi all'una ed all'altra, ed in dubbio non può esservi obbligo certo (1). Ciò non ostante, io non lascio consigliare la prima sentenza. Del resto Sanchez con s. Anton., Gabriel., ec., scusa ei che portano robe ad uso proprio, o della famiglia, purchè anche su tali robe non è espressamente imposta la gabella, come ricavava dalla *l. Universi, de vectig.*, o pur-

(1) L. 3. n. 616. q. III.

chè il pagamento anche per le robe ad uso proprio non sia introdotto già per consuetudine. In oltre Silvio, Lugo, Lessio ec. scusano i poveri, se la loro povertà fosse tanta, che non potessero, pagando la gabelle, alimentare sè ed i suoi (1).

## §. V.

Che debba restituirsi per causa dell'omicidio.

82. *Che debba restituire l'omicida.*

83. *Se per l'offesa fatta nella vita, fama, debbas danno.*

84. *Chi uccide uno per un altro, se sia tenuto alla restituzione.*

85. *E se incorra la scomunica, l'irregolarità.*

86. *Chi ha la remissione dell'ucciso, se sia obbligato a' figli.*

87. *Che debba restituirsi agli eredi del defunto, e se s'intende il loro danno, o de' creditori.*

88. *Se s'imputa l'omicidio al terzo.*

89. *Chi uccide eccedendo la giusta difesa.*

90. *Se gli eredi del giustiziato sien tenuti a' danni*

82. L'omicida è obbligato a restituire tutti i danni causati ne' beni dell'ucciso, così per le spese fatte nella cura (non già ne' funerali), come per lo lucro cessato secondo la speranza che l'offeso poteva avere d'acquistarlo. Nè per essere stato già punito il reo, s'intendono rimessi i nominati danni; benchè si presumono rimessi se in tal caso non si esigono (2). Alcuni dicono, che nella restituzione del lucro cessato dee detrarsi il prez-

(1) Lib. 3. n. 616.

(2) Ib. n. 626. al 39

fatica che l'offeso avrebbe avuto a pagarvi. Altri non però ciò lo negano. Dice Bonacina, che solo debba dedursi che l'offeso verisimilmente avrebbe per liberarsi da tal fatica (1).

Si cita per 1. Se oltre li detti danni sia l'offensore a soddisfare in danaro l'offesa nella vita, o nella fama, al prossimo. Soto, Gaet., Silvestr. cc., e dicono che chi non può restituire tutto, è tenuto almeno alla parte; e s'appoggiano alla sentenza di s. Tommaso (2), il quale dice: *aliquis abstulit membrum alicui, decompensare vel in pecunia, vel in amore*. Nulladimeno è più probabile, e più comune la sentenza contraria, come dicono Lessio, Lugo, Bonac., Laymann, e Salmat., e molti altri, ed il p. Cuchiamma probabile (che viene a dire che il danno suo moralmente certa, o almeno verisimilissima, sicchè l'opposta non è abbattevole). La ragione, perchè la commutativa obbliga a restituire secondo l'uguaglianza del danno fatto; ma quando il danno è d'ordine diverso dalla soddisfazione, non può darsi mai nè uguaglianza, nè compensazione, nè in tutto, nè in parte; non v'è obbligo di compensare colla lesione della vita, o della fama, che è d'ordine superiore alle robe. E ciò si prova dalla Scrittura, dove dicesi, che,

1. 3. num. 62. (2) 2. 2. q. 42. a. 2. ad 1.

*causam tantum, non negotii  
æstimatio, quia liberum corporu-  
lam recipit æstimationem (1).*

84. Si dimanda per 2. Se sia  
stituzione, chi volendo uccide-  
co uccide per errore l'amico.  
ne è simile a quell'altra, se s-  
stituire il danno, chi voler  
casa del nemico, brucia que-  
Altri l'affermano, come Bonac.  
dicendo, che ogni azione eseg-  
giustizia obbliga alla restituzi-  
poi circa il padron della casa  
lità, non circa la sostanza, e  
scusa dalla restituzione. Altri  
come Lugo, Molina, Sporer,  
ec, (col mio dottissimo fu  
Torni) lo negano, semprechè  
so senza alcuna dubitazione di  
sa del nemico, non dell'amico  
restituzione a cagion di danno  
sta l'azione materialmente in

onde s'io ledo l'amico affatto involontariamente, io non gli reco ingiuria formale, e perciò l'errore è circa la sostanza, non circa la qualità, giacchè tutto l'obbligo della restituzione del danno nasce dall'ingiuria. E lo stesso corre per l'errore nell'omicidio, come dicono Filliuc., Croix, Tamb., e Leand. lo stesso dicono circa il furto Molina, Lugo, Sporer, per esempio se taluno prende una roba, intendendo di toglierla condizionata-mente al suo nemico, ma in verità la toglie al suo amico, e la consuma, questi (come vogliono) non è tenuto alla restituzione. Ma quanto al furto giustamente contraddice Sanchez, perchè questa è la differenza tra'l danneggiamento, e'l furto: nel furto s'intende principalmente il lucro ingiusto, e accessoriamente l'ingiuria al padrone: ma nel danneggiamento principalmente s'intende l'ingiuria al padrone, e accessoriamente il di lui danno; onde nel danneggiamento l'errore della persona è circa la sostanza, ma nel furto è circa la qualità (1).

Si dimanda per 3. Se incorre la scomunica del canone, chi volendo ferire un chierico, ne ferisce un altro? Lo negano Concina, Diana, Suarez, ec., dicendo, che l'ingiuria a rispetto di quell'altro è involontaria. Ma parmi assolutamente più probabile la sentenza comunissima di Molina, Sanchez, Bonac., Viva, e d'altri, che l'affermano; per-

(1) Lib. 3. n. 629.



scomunica (1). È tanto meno dall'irregolarità, come dicono var., Led., Vega, ec., contro Fi Tambur., ec., perchè l'irregola al delitto d'ogni omicidio, e c per un altro, benchè erri nella erra però nel delitto, ucciden tariamente un uomo. Diverso caso, se taluno mandasse ad u mico, e'l mandatario uccidesse me si porta aver dichiarato la allora l'omicidio a rispetto di affatto involontario, così in qu sona, come in quanto a quel duo: mentre quell'omicidio su lo mandato, ma per l'errore rio (2).

86. Si dimanda per 4. Se l'uc avuta la remissione de' danni ma della sua morte, sia ciò ne bligato a restituire il danno a

gli nel jus ch'essi hanno sopra i di lui beni. Ma comunemente ciò lo negano Soto, anch.; Bonac., Salmat., Busemb., ec., perchè a' figli non si fa ingiuria, se non in quanto son pregiudicati ne' beni del padre contro la di lui volontà; onde siccome per il padre acquistano il jus, così per lui ancora lo perdono; benchè mal farebbe il padre in fare tal remissione in pregiudizio de' gli poveri (1).

Si dimanda per 5. Che cosa debba restituir l'omicida agli eredi del defunto. Agli eredi non necessarj deve restituir ogni debito già contratto col defunto prima di sua morte, cioè (come si è detto a principio) tutte le spese fatte per la cura, e'l lucro cessato nel tempo ch'è stato infermo. Ma agli eredi necessarj, come sono figli, genitori, e moglie, è tenuto di più a restituire il lucro (secondo il valor della speranza) che il defunto verimilmente avrebbe potuto guadagnare, e somministrare loro per gli alimenti, se fosse vivuto; così comunemente Soto, Sanch., Narra. con s. Tommaso, ec. Dice non però giustamente La Croix, che ciò non corre, e i detti eredi necessarj indì ricevessero da altri egualmente gli alimenti, poichè allora non v'è danno (2). In oltre, ciò non corre per li fratelli e sorelle, che'l defunto avrebbe seguitato ad alimentare, se fosse vivuto, ancorchè l'omicida avesse già avvertito a que-

(1) Lib. 3. n. 631.

(2) N. 632.

Perchè ciò corre, quando dire  
tende il danno del prossimo, i  
do il danno avviene a colui  
E perciò all'incontro secondo  
diciamo con Tambur., Concin  
Croix, Elbel (contro Soto, Bon  
l'omicida ha direttamente int  
a' detti congiunti ( o a qualun  
sona ), è allora tenuto a rifare  
chè ciascuno ha diritto di non  
mente per violenza impedito  
qualche giusto bene (1). E lo  
si con Lessio, Becano, Salmat  
va, Tambur., ec., contro altri  
creditori del defunto, cioè, e  
mente dee l'uccisore compe  
loro avvenuto, quando questo  
direttamente inteso (2).

88. Si dimanda per 6. Se sia  
da restituire il danno che  
zo, a cui s'imputa l'omicidio  
Soto, Lessio, Sanchez

si disse al n. 63. ), senza l'azione evidente e gravemente ingiusta contro il colpevole, non obbliga alla restituzione. Ma ciò nondimeno, purchè l'omicidio seguisca con tali circostanze, che possono inducano la suddetta imputazione, e colui uccidesse vestito colle vesti del nemico nel di lui campo ec., perchè allora l'opera esternamente ingiusta (1).  
Si domanda per 7. S'è tenuto alla restituzione chi essendo assalito dal nemico l'uccide eccedendo la giusta difesa? Alcuni dicono, dicendo, che allora il nemico ce lo merita diritto; ma noi non lo scusiamo con Sanch., Navar., Croix, ed altri comunemente, perchè eccedendo, già fa egli grave danno al suo nemico, il quale non perde la causa del suo iniquo assalimento il nemico ha alla sua vita. Probabilmente non si scusa. Lugo con Vasquez ed altri ( contro ) scusa dalla restituzione, chi proccaccia il nemico alla pugna, e l'uccide; poi ancora non pugna contro la giustizia, e quegli già cede al suo diritto, accetta la pugna (2).

Si domanda per 8. Se gli eredi dell'ucciso sono tenuti a restituire i danni, quando l'ucciso già è stato giustiziato colla morte? Sotomayor, Soto, ec. Ma deve affermarsi con Sotomayor, Croix, ed altri comunemente. Si restituiscono nulladimeno probabilmente So-

to, Less., Filliuc., Busemb., e Cro-  
credi dell'ucciso non cercassero la  
restituzione; perchè allora si pres-  
la rilascino; purchè (s'intende) no-  
se la roba, o purchè quella non fos-  
valore (1).

## §. VI.

Che debba restituirsi per causa dello

91. *A che sia tenuto il violatore, se la*  
*sente.*
  92. *A che, se viola per forza, o minaccia*
  93. *Se v'è promessa vera, o finta, è ten-*  
*trimonio.*
  94. *Si limita I. Se la donna poteva avvertir*
  95. *II. Se si teme mal esito. III. Se la*  
*mette. IV. Se v'è disonore della fami-*  
*vir habet tantum tactus.*
  96. *VI. Si inveniat puellam corruptam. VII.*  
*na ricusa le nozze.*
  97. *Se 'l violatore ha voto di castità.*
  98. *S'è consanguineo.*
91. In ciò bisogna distinguere, a ch-  
nuto il violatore, quando non v'è  
di matrimonio; ed a che, quando v'  
messa. Quand'egli non ha promesso  
monio, e la donzella spontaneamente  
sentito alla sua violazione, a niente  
a rispetto di lei. E lo stesso dico  
Sanchez, Suar., e Less., a rispetto  
tori, essendo ella padrona del su-  
ma s. Anton., Navarr., Salon., ec., l'  
a riparare la loro stima con quale

(1) Lib. 3. num. 631 vers. 10. Si homic

ore, o dimanda di perdono, purchè quelli lo ricusino (1). Del resto comunissimamente dicono Soto, Suar., Molina, Sanchez, Ronc., Lessio, Lugo, Salmat., ec., che è tenuto l'uomo a rifare al padre il dan- e' beni per la dote maggiore, che biso- se alla collocazione della figlia. Se n'ec- ia nonperò per 1. S'egli manifestasse il to. Per 2. Se la zitella fosse povera, o mo molto ricco, come dicono i Salm., a., Tapia, ec. (contro Dicast. e Rebell.), ch'è allora si presume, ch'ella sotto tal lizione abbia consentito. Per 3. Se'l giu- condannasse l'uomo in pena del suo de- a darle qualche somma di danaro; del le leggi (*cap. 1. e 2. de adult. et l. un. de rapt.*), condannano il violatore, o a iare, o a dotare; perchè le leggi presu- no l'inganno, o la violenza, semprechè si prova l'opposto. Ma in coscienza ben no i Salmaticesi, che l'uomo non è a ciò tuto, se la donna in verità spontaneamen- ha consentito (2), secondo quel che si al *capo II. n. 26.*

Se poi l'uomo avesse violata la vergine i violenza, frodi, o minaccie, allora è te- o a rifare così a lei, come a' genitori, tut- danni fatti nell'onore e ne' beni; con rla, o con accrescere la dote. E quan- ue non tenga obbligo di sposarla, come no comunemente Lugo, Lessio, Salmat.,

Vide l. 3. n. 641. §. I.

L. 3. cit. n. 641.

ec.; nulladimeno ben può il giudice farlo alle nozze in pena del suo delitto sta il testo nel capo 1. *de adulter.*, e sodo al c. 22. 16. (1). Anzi quando il violatore non potesse d'altro modo riparare il danno, è tenuto da sè a sposare, come comunemente Less., Lugo, Bann., Dicast., ec. (2). All'incontro è tenuto a niente, 1. se la donna era prima violata, purchè per l'oltraggio ricevuto non restasse ella infamata; quella egualmente si maritasse, come se vergine, perchè allora in effetto non danno; così dicono i dd. comunemente non però avvertono, che se la donna maltrattata poi dal marito per lo stesso conosciuto, deve il violatore compensare qualche modo il danno che patisce, che sia poi tenuto, se l'avesse indotta in tal senso con precì, o doni; dicono comunemente Sanch., Less., Lugo, Soto, V. Salmat., ec., che non è tenuto a niente, nè se non vi sieno state anche minacce, o timore di grave danno; ed allora dicono che neppure è tenuto a tutto il danno (3).

93. Ciò corre quando non vi è promessa di matrimonio; ma quando v'è la promessa, il violatore della vergine è tenuto a restituire il danno, non solo quando la promessa è stata

(1) L. 3. n. 641. v. Hæc de viro.

(2) N. 649. in fin. v. illi.

(3) N. 641. dub. 1. v. Hæc de viro.

(4) Ibid. dub. 2.

na ancora quando è stata finta, come dee  
enersi con s. Tommaso (1) seguitato comunemente da s. Anton., Sauch., Lugo, Less., Tamb., Salmat., Croix, Viva, ec. (contro alcuni pochi, che l'obbligavano solo a riparare il danno). La 1. ragione è, perchè un tale danno non può ripararsi adeguatamente in altro modo che col matrimonio. La 2. ragione (e questa è più forte, e varrà appresso per decidere molti casi), perchè ne' contratti innominati *do ut des*, e simili, quando l'uno pone la sua parte, l'altro, ancorchè fintamente abbia promesso, pur'è tenuto per giustizia a metter la sua, appunto come avesse promesso con vero animo; mentre ciò è necessario a rimuovere da' contratti le frodi che con danno comune impedirebbero il commercio umano (2). E lo stesso dee dirsi con Lugo, e Salmat. (contro Sanch.), se taluno con finta promessa di matrimonio conoscesse una vedova di buona fama (3). Ciò va in quanto alla coscienza; ma in quanto al foro esterno, notiamo qui di passaggio quel che avverte il Continuat. di Tournely (4), che sarebbe una cosa molto utile ad evitare questi frequenti misfatti, che i vescovi e i magistrati dichiarassero affatto nulle tutte queste promesse di matrimonio, anche fermate con giuramento, se non si proano pienamente per testimonj, o scrittura alida.

(1) Suppl. q. 46. a. 2. ad 4. (2) N. 642.

(3) Num. 646. in fin. (4) To. 3. pag. 484. v. Quæres.



94. Si limita non però la suddetta sentenza circa l'obbligo del violatore colla finta promessa per I. Se la donna dalle parole, o da altre circostanze facilmente poteva accorgersi dell'inganno; come sarebbe, secondo dicono comunissimamente Lugo, s. Anton., Navarr., Silv., Salmat., ed altri con s. Tommaso (1), se l'uomo fosse molto più nobile o ricco: perchè allora (come dice l'Angelico) giustamente può presumersi, che la donna abbia finto o voluto spontaneamente ingannarsi, ma non siasi veramente ingannata. Quando poi debba essere questa disparità, Lessio adduce per esempio se l'uomo fosse figliodi magnate, e la donna figlia di fabro; ma Sanchez, Nav., e s. Antonin., dicono, che basta minor disuguaglianza: v. gr. se un nobile (ma non magnate) dovesse prendersi la figlia d'un agricoltore, o d'artigiano. E lo stesso dicono i suddetti aa. con altri, e col medesimo Lessio, se l'uomo fosse notabilmente più opulento (2). Di più dicono probabilmente Sanchez, Lugo, Less., Salmat., Viva, ed altri, ciò correre, ancorchè la zitella abbia affatto ignorata la disparità, perchè se vi fosse l'obbligo preciso del matrimonio, allora sarebbe l'uomo tenuto a rendere una cosa, ch'eccede l'uguaglianza dovuta all'ingiuria fatta, onde basterà allora, che solo cerchi di riparare il danno con dotarla (3). All'incontro se la donna potea già percepire la

(1) Suppl. q. 46. a. 5. ad 4.

(2) L. 3. n. 643.

(3) N. 643. dub. 2.

disparità, come di sopra s'è detto, è più probabile con Lessio, s. Anton., Lugo, Sanchez, Silv., ec. (contro d'altri), che allora non è tenuto neppure a compensare il danno, come anche espressamente l'insegna s. Tommaso nel luogo citato, dicendo: *Et etiam quoad hoc* (cioè alla riparazione del danno) *non tenetur, quia præsumi probabiliter potest, quod sponsa non fuerit decepta, sed decipi se finxerit* (1).

. Si limita per II. Se dal matrimonio si temesse pessimo esito, come dicono Lugo, Sanchez, Busemb., Henriq. ec. (2). Si limita per III. Se la donna rimettesse al suo violatore l'obbligo di sposarla; essendo tal remissione ben valida, ancorchè v'intervenisse il disonore della famiglia, come probabilmente dicono Lugo, Lessio, Roncaglia, e Laymann, mentre il jus del matrimonio propriamente a lei spetta, e perciò liberamente ella può cederli (3). Si limita per IV. Se'l matrimonio non potesse farsi dall'uomo senza disonore della sua famiglia, poichè allora non è tenuto al matrimonio, ancorchè la promessa fosse stata vera, essendo allora quella invalida, come di cosa illecita, secondo dicono comunemente Laym., Navarr., Sanch., Roncaglia, Sporer, ec. (4). Ma ben sarebbe tenuto poi, se la promessa fosse stata vera, e la disparità fosse solamente nelle ricchezze, giusta però quel che si dirà al capo XVIII. n. 16.,

(1) L. 3. n. 643. dub. 3.

(2) Num 644. ad 648.

(3) Ibid.

(4) Ibid. et l. 6. n. 961

re (come dicono Lessio e Lugo  
di sì vil condizione, che la  
fosse più stimabile che l'altrui  
altrimenti si temesse il danno  
se lo spurio fosse di mali costu.  
succedere ad un principato. 3.  
manifestarsi al marito senza r  
ma ben dicono qui Lugo e Spo  
cilmente l'adultera potrà essere  
perchè difficilmente potrà evit  
vessazione ; come si ricava dal  
nit., dove dicesi : *Mulier, quæ  
prolem suscepit, quamvis id vir  
confiteri, non est poenitentia* da  
all'incontro comunemente Lugo  
caglia , Spor., Croix, Tambur.  
madre è tenuta palesarsi al figl  
da lui potesse probabilmente s  
ciò avvisato cedesse ai beni del n  
il dire, che la perdita della fam  
alla perdita delle robe ; perchè

n è certa, che'l suo danno è mol-  
re di quello degli altri figli, ella  
ripararlo (1).

unto sta, che'l figlio non è obbli-  
ò a credere alla madre, com'inse-  
unemente Azor., Fill., Lugo, Less.,  
onc., Salmat., Holzmann, ecc., poi-  
è tenuto a credere ad un solo te-  
ancorchè probatissimo, siccome si  
p. *Relatum, de testam.*, e dal c. *Li-  
tib.*, dove dicesi: *Nulla est causa,  
testimonio, quamvis legitimo, ter-*  
essendo ciò necessario al ben co-  
evitar le frodi che altrimenti po-  
facilmente commettersi. E perciò  
bel, ed altri, che di rado può esser  
madre di manifestarsi al figlio, per-  
lo può avvenire, che'l figlio sia te-  
edere alla madre. Ma se mai del-  
rità del figlio vi fossero tali indizj,  
sero noti, ben sarebbe il figlio con-  
el foro (v. gr., se la madre chiara-  
mostrasse l'assenza o l'impotenza  
in tempo della procreazione), al-  
lio sarebbe tenuto di credere alla  
a madre di manifestarsi al figlio(2).  
quanto all'adultera. In quanto poi  
ro, egli è tenuto di restituire a' fi-  
mi così l'eredità lasciata alla sua  
me gli alimenti a lei dati dal terzo  
chè sino al terzo anno è obbligata

3. n. 653. (2) Cit. n. 655. in fin. et 654.

TROIX, ec., comunemente, ch'è  
l'uno e all'altro; perch'egli se  
prossima morale di tutt'i suddetti  
tendo l'adultera in moral nece  
por la prole (2).

102. Si dimanda per 1. A che si  
adultero in dubbio, se la prole si  
marito. Dice Laymann, ch'è ten  
secondo la rata del dubbio. Ma  
te insegnano Soto, Nav., Lugo, L  
Castrop., Tournely, Concina, ec  
tenuto a niente, sempre ch'egli  
esser sua la prole; poichè altrim  
de il matrimonio, e possiede anch  
l'esenzione dal soddisfare il dan  
stesso corre (come ben dicono So  
Salmat., Trull., ec. ), se si dubit  
adulteri, di cui sia la prole; per  
gione, perchè non può imporsi u  
to per un obbligo dubbio. Sol  
eccettuarsi con Elbel, ed altri, il  
il secondo adultera, e quest'ora

rechè non è certa, che'l suo danno è molto maggiore di quello degli altri figli, ella tenuta a ripararlo (1).

. Ma il punto sta, che'l figlio non è obbligato in ciò a credere alla madre, com'insegnano comunemente Azor., Fill., Lugo, Less., Jaym., Ronc., Salmat., Holzmann, ecc., poichè niuno è tenuto a credere ad un solo testimonio, ancorchè probatissimo, siccome si fa dal *cap. Relatum, de testam.*, e dal *c. Li- et, de testib.*, dove dicesi: *Nulla est causa, quæ unius testimonio, quamvis legitimo, terminetur*. Essendo ciò necessario al ben comune, per evitar le frodi che altrimenti potrebbero facilmente commettersi. E perciò dicono Elbel, ed altri, che di rado può esser tenuta la madre di manifestarsi al figlio, perchè di rado può avvenire, che'l figlio sia tenuto di credere alla madre. Ma se mai dell'illegittimità del figlio vi fossero tali indizj, che se fossero noti, ben sarebbe il figlio condannato nel foro (v. gr., se la madre chiaramente dimostrasse l'assenza o l'impotenza del marito in tempo della procreazione), allora il figlio sarebbe tenuto di credere alla madre, e la madre di manifestarsi al figlio(2).

1. Ciò in quanto all'adultera. In quanto poi all'adultero, egli è tenuto di restituire a' figli legittimi così l'eredità lasciata alla sua prole, come gli alimenti a lei dati dal terzo anno, perchè sino al terzo anno è obbligata

(2) Lib. 3. n. 653. (2) Cit. n. 655. in fin. et 654.

peccato; si veda ciò che si disse  
num. 35. Non è capace poi  
chi volesse restituire in morte  
vita; o volesse restituire parte  
tutto. Del resto può alcuna volta  
differir la restituzione, quando  
causa; come sarebbe per evitar  
la propria infamia, o per altri  
esamineranno nel §. seguente.  
vertirsi colla sentenza più com-  
Less., Mol., Tamb. ec. (checc-  
cano), che quando il debito è  
non ostante che vi sia giusta ca-  
ferir la restituzione, sempr'è te-  
a rifare tutto il danno che ne  
ditore, perchè di tal danno sem-  
il furto prima fatto (1). Altrim-  
debito è per ragion di contratt-  
105. In oltre può differirsi la restit-  
do la dilazione fosse picciola (ci-  
ni, come stima Castropalao), e'le

ma non restituisce, siccome diremo parimente nel *capo ult.* al *punto I.*, parlando di coloro che stanno nell'occasione prossima. La ragione è, perchè, essendo la restituzione una cosa molto difficile in sè ad eseguirsi, se'l penitente si assolve prima di farla, per la comune sperienza che ve n'è, si lascia il medesimo in prossimo pericolo di non restituire. Onde ben disse s. Tommaso di Villanova: *Prius restituat, et tunc ad confessarium redeat ut absolvatur.* Si è detto regolarmente, perchè (come dice lo stesso p. Concina), se la restituzione non può farsi così presto, e'l penitente si conosce veramente risoluto a soddisfare, ben può assolversi la prima volta; e probabilmente (come dicono Lugo e i Salmat.) anche la seconda e la terza, se concorrono tali circostanze, che'l confessore debba accordargli la dilazione (1). Se poi la monizione della restituzione non fosse *profutura*, vedi quel che si dirà al *cap. XVI. num. 108.*, parlando del sacramento della Penitenza.

56. In quanto poi al modo di restituire, chi non potesse senza sua infamia, restituire per se stesso, deve almeno restituire in secreto per mezzo del confessore, o d'altra persona fedele. Ma qui si fa il dubbio: quando avvenisse che'l confessore si ritenesse il danaro datogli per restituirlo, se'l penitente è tenuto a pagarlo di nuovo. Lo negano Sot., Castrop., ec., dicendo, che non essendo il debi-

(1) Lib. 3. n. 679. et 682.



sempre nonnamento e obbligando il padrone: 2. perchè il debitore è tenuto a tutti i danni fortuiti che avvengono per causa del furto, e non mai che'l creditore sia contento di recuperare quello che gli è stato tolto, se il padrone fosse certo, e'l creditore non fosse certo del furto ne facea differenza. Dice Tamb., che se la prima regola detta di sopra di Soto è nel primo caso, è probabile a dirsi, che'l debitore non sia tenuto a restituire. Ma neppure in ciò si acquieta il creditore sempre vuol il suo, e porre ad arbitrio suo, non deggiasi disse poi al n. 65., che'l debitore fa capitare la restituzione a mano del creditore.

#### §. IX.

Dell'ordine delle persone alle quali dee prima farsi la restituzione.

- 108. *Debbon preferirsi i crediti onerosi.*
- 109. *Se tutti sono onerosi.*
- 110. *Se i crediti per delitto, o contratto, ecc.*
- 111. *Se i crediti certi agl'incerti.*
- 112. *Se gl'ipotecarj anteriori; e se gli anteriori personali.*
- 113. *Se 'l debitore possa preferire chi vuole.*
- 114. *Se 'l creditore esige, ecc.*
- 115. *Se 'l servo riceve il salario dal padrone indebitato.*

107. Quando il debitore può soddisfare a tutti, non v'è obbligo di osservare alcun ordine. Ma quando non può a tutti, debbono osservarsi le seguenti regole. Per 1. Se la roba esiste, deesi quella certamente restituire al padrone, o mancando esso, a' poveri, come dice Busemb. Lo stesso corre per la restituzione della roba comprata, quando non se n'è pagato il prezzo, perchè allora il dominio è restato in mano del venditore, come si ha dal §. *Venditæ, instit. de rer. div.* Altrimenti poi se'l venditore per lo prezzo ne avesse ricevuto il pegno o la sicurauza; poichè allora il dominio è già passato al compratore, e'l venditore, è già sicuro del prezzo che gli spetta. E lo stesso diciamo con Lugo, Mol., Laym., Castrop., Vasq., Azor. ec. (contro Bonac. e Salmat.) se ha ricevuto fede del prezzo, perchè anche allora il dominio della roba spetta al compratore, come diremo al num. 167. Onde allora non compete altro al venditore che l'azione personale verso del compratore (1). Se nouperò fosse pecunia

(1) Lib. 3. n. 684. et 685.

furtiva mischiata colla propria , giustamente dicono Castrop. , Ronc. e Croix , che quella dee restituirsi al suo padrone , mentre in tal caso resta al medesimo tutto il cumulo specialmente obbligato (1).

108. Per 2. i debiti onerosi debbon soddisfarsi prima de' gratuiti, perchè la promessa di questi include sempre la condizione tacita, *deducto ære alieno* (cioè pagati i debiti), come dicono comunemente Lugo, Silv., Mol., Nav., Less. ec., per la *l. Inter §. 15. ff. de re jud.* (2).

109. Per 3. Se i debiti poi son tutti onerosi, 1. debbono soddisfarsi i debiti per cui stanno obbligati i beni del debitore coll'ipoteca espressa; 2. i debiti coll'ipoteca tacita, e fra questi debbon preferirsi le doti delle mogli; 3. i depositi perduti in mano del debitore; 4. i debiti da pagarsi a' privilegiati, cioè pupilli, luoghi pii, ec.; 5. gli altri debiti personali. Ma a tutti questi creditori, quantunque avessero l'ipoteca espressa, dee sempre preferirsi chi ha dato il danaro a comprar la roba, o a riparar la casa, o a coltivare e custodire il campo, o a raccogliere le biade, come sta espresso nella *l. 3. ff. Qui potiores etc.* (3).

110. Si dubita per 1. Quali debiti prima debban pagarsi, se quelli che sono per delitto, o per contratto. Vi sono tre sentenze. La 1. preferisce i debiti per delitto: così Medina, Rebell., ec. con s. Tommaso (4), perchè il

(1) Lib. 3. n. 499. vers. Notandum.

(2) N. 686.

(3) N. 690.

(4) Opusc. 71. a. 17.

ritenere le robe future è maggiore ingiuria, che mancare al pagamento promesso per contratto. La 2. preferisce i debiti per contratto, non già gratuito, ma oneroso; così Gaetano, Navar. ec., perchè altrimenti (questi dicono) si farebbe la restituzione del furto da ciò che spetta ad altri; ma questa ragione Lugo non l'ha ben fondata. La 3. più comune di Lugo, Less., Castrop., Bonac., Laym., ed a me più probabile, dice, che i suddetti debiti debbon soddisfarsi *pro rata*, purchè non esista in ispecie la roba del padrone, o purchè non sia ipotecata al creditore; altrimenti non si ha verun fondamento per alcuna legge, che tra' creditori per delitto e per contratto debba farsi preferenza (1).

1. Si dubita per 2. Se i debiti certi (cioè de' quali i creditori son certi) debban preferirsi agl'incerti. Probabilmente l'affermano Less., Bonac., Busemb., Salmat. ec., perchè i debiti certi per legge di natura si debbono ai creditori, ma gl'incerti sol per legge positiva si debbono a' poveri. Tuttavia è abbastanza probabile la sentenza di Molina, Bannez, Tapia, Rebell., ec., chiamata da Lugo probabilissima, che la restituzione debba farsi *pro rata*, mentre è molto probabile, come altronde dicono Gaetano, Covar., Arag., ec., che la restituzione a' poveri debbasi anche per legge naturale; poichè tale si presume esser la volontà de' creditori ignoti, che non potendo

(1) Lib. 3. n. 688.

Molina con altri più comune  
ditori d'ipoteca tacita, che  
preferirsi ancora a chi ha l'es  
ditori poi personali non si n  
babile la sentenza di Castrop  
mann, ec., che questi debbon  
si secondo la rata del loro  
a costoro non sono obbligati  
sola persona del debitore, ch  
obbligata a tutti. Ma è più  
probabile la sentenza di Lug  
Suar., Nav., Bou., Concina, C  
mat., i quali citano a. Tomm  
anche debbono preferirsi i pe  
ri, perchè la regola, *Qui prior  
potior est in jure*, quantunqu  
è assegnata per li soli ipotec  
dalla legge canonica (reg. 45  
si assegna per tutti; e tal n  
sulla legge naturale, mentre  
ditore personale direttamente

13. Si dubita per 4. Se'l debitore possa preferire tra' creditori personali il più povero. Probabilmente l'asseriscono Molina, Sa, Lessio, Laym., Med., ec., con s. Tommaso (1); perchè il povero patisce più danno. Ma più probabilmente lo negano Lugo, Castrop., Azor., Vasq., Less., ec., perchè tale prelazione non si trova indicata da alcuna legge. N'eccezzuano Lessio e i Salmat., se'l povero fosse in grave necessità; ma ciò dico doversi intendere solo quando gli altri creditori fossero tenuti in particolare di sovvenire a tal povero, per obbligo preciso della limosina (2).
14. Si dubita per 5. Se'l creditore che ha esatto intieramente il suo credito, possa ritenerlo senza farne parte agli altri creditori personali. Il cardinal de Lugo lo nega, se quegli non è anteriore, e se ha esatto fuor di giudizio. Ma è comunissima la sentenza opposta di Lessio, Navar., Cabassuz., Salmat., ec., perchè le leggi favoriscono i diligenti ad esigere: e non fanno elle distinzione se in giudizio o fuori, come si osserva nella *l. Pupillus ff. quæ in fraud.*, e *l. Si non. 6. §. 1. ff. de bon. auct. juc. etc.* Da ciò dice Busemb. con Silv., Nav. e Bonac., che quando alcuno dei creditori personali equali domanda il suo credito, il debitore è obbligato a soddisfarlo (3). Se nonperò niuno di tali creditori esige, non può il debitore (ch'è impotente a pagar tutt'i suoi debiti) a suo arbitrio soddisfare

(1) Opusc. 75. c. 18.

(2) Lib. 3. n. 691.

(3) N. 692.

tore ch'esige, ma non già di dar  
ritto di ritenersi ciò che ingi  
ha dato il debitore: nè in ciò  
l'averlo ricevuto in buona fede

115. Si dubita per 6. Se possa il  
non è precisamente necessario  
stipendio dal padrone ch'è ag  
biti. Si risponde, che se già l'ha  
buona fede, ben può ritenerlo.  
de, che'l padrone in avvenire  
mento si rende ingiustamente (  
sità) impotente a soddisfare i  
ciamo con Navarro, Àngelo, ec.,  
lasciarlo, nè può seguire ad esi  
altrimenti egli si fa causa del da  
ditori, come si è detto in simil  
75. (2). All'incontro la moglie,  
citamente ricevono gli aliment  
quantunque carico di debiti, e  
Sanchez, Laymann e Croix (pu  
biano altronde come vivere); es

lina, Navar., Vasq., e Laym., ch'ella, benchè avesse altronde come vivere, anche può ricevere gli alimenti dal marito usurario, e ch'è impotente a restituire, perchè il marito non meno è tenuto ad alimentare la moglie, che a pagare i debiti. Aggiunge Laym., che le mercedi degli operarj per gli usi necessarij del debitore, debbon preferirsi anche a' crediti ipotecarj (1).

### §. X.

Quali cause scusino dalla restituzione.

116. *Le cause che scusano per parte del creditore, sono: 1. Se si restituisce al di lui creditore: 2. Se si presume il suo consenso: 3. Se si prevede il suo abuso.*

117. *Per parte del debitore: 1. Se manca la colpa: 2. Se si ottiene la composizione: 3. Se il suo danno è molto maggiore: 4. Se v'è pericolo dell'anima: 5. o della vita o fama: 6. Se fa la cessione de' suoi beni.*

118. *Scusa la necessità.*

119-20. *Ma che, se'l creditore anche stesse in necessità?*

121. *Se 'l debitore fa un dono al creditore senza ricordarsi del debito, ecc.*

16. Alcune cause scusano per parte del creditore, altre per parte del debitore. Per parte del creditore, scusa per 1. se tu paghi al creditore del tuo creditore, perchè allora acquistando la cessione del credito di colui già puoi giustamente compensare. Per 2. se prudentemente puoi presumere, che'l padro-

(3) Lib. 3. n. 695.



...  
rem attingere, non esse furem; quid enim  
fecit, qui putat, dominum consensurum.  
La ragione è, perchè tutta la malizia di  
to consiste nel prendersi l'altrui con  
volontà del padrone; onde supposto il  
senso del padrone, non è più furto. S  
ferma ciò da s. Tommaso (3), il qual  
mette il donare al religioso, che spera  
tiabizione dal prelato, cioè se stima  
avrebbe la licenza, se gliela cercasse.  
il debitore non è tenuto alla restituzio  
padrone della cosa restituita avesse a  
sarsene a peccare, come dicono Less.  
Soto, Mol., Nav., Croix, ec., contro  
ed espressamente l'insegnas. Tommaso  
cendo: *Quando res restituenda appa*  
*graviter nociva ei cui restitutio facien*  
*vel alteri, non ei debet tunc restitui; q*  
*stitutio ordinatur ad utilitatem ejus*

*stituitur*. Anzi quando il padrone avesse a fare abuso della roba in danno del terzo, tu sei tenuto a negarla, semprechè puoi negarla, senza suo danno maggiore, o almeno eguale, come si è detto al n. 50., dove si disse, non esser lecito per evitar la perdita della fama, o della roba, restituir la spada a chi vuol uccidere il nemico. Ed allora peccheresti, non solo contro la carità, ma ancora contro la giustizia, come insegnano comunemente Lugo, Soto, Less., Castrop., Concina, e Salmat., perchè il prossimo ha dritto, che niuno si cooperi al suo danno (1).

■ 17. Per parte poi dello stesso debitore, egli è scusato della restituzione per 1. se nel fare il danno non ha commessa colpa mortale, come si è detto al n. 39. Per 2. se la restituzione dovesse farsi a' poveri per essere i debiti incerti, e'l debitore ottenesse la composizione dal Papa, come si è detto al n. 68., o pure s'egli fosse anche povero, e l'applicasse a se stesso (2). Per 3. se non potesse restituire senza suo danno molto maggiore, e più del doppio; poichè allora ben può differire la restituzione, purchè il creditore dalla dilazione non ne patisse ugual danno, come si è detto al n. 65. Per la sola perdita poi del lucro non può il debitore differir la restituzione, come ben dicono i Salmat. N'ecceppa Beya, se per la dilazione il creditore non ne patisse alcun danno (3). Per 4. se non potesse il

(1) Lib. 3. n. 697. v. Teneris.

(2) Num. 698.

(3) Num. 697. v. Teneris.

al n. 99. *in fin.* Per 6. se cede perchè le leggi concedono al debitore a soddisfare tutti i suoi crediti tenersi quanto gli è necessario, e si secondo il suo stato, con cedendo altri suoi beni, e con ciò resta quel che non può pagare, purchè a miglior fortuna; *l. Cum et filii etc.* Benchè dice Laymann, che se egli nella sua povertà, è obbligato a vendere, e d'acquistare quel che gli bisogna a vivere. Notisi nonperò, che tal cosa non ha luogo ne' debiti per causa di qualunque Less., Nav. e Salon., anzi non al ladro il cedere i suoi beni, se non si quanto gli basti al solo vitto.

118. Per 7. scusa la povertà, se non potesse il debitore vivere secondo il suo stato; Azor., Luigi Antonino, Nav., Laym., Salmatieri comunemente (3); purchè (

non ostante, sempre ne si deb-  
be decadere dal suo stato giusta-  
uistato, sembra a me e ad altri  
cosa dura l'obbligarlo all'intiera  
e. Del resto ben avvertono s. An-  
orer, Elbel, ec., che in tal caso è  
nuto il debitore a diminuire alme-  
ne può (1).

Il dubbio maggiore è, se la povertà  
restituzione, quando il creditore  
è povero. Qui bisogna distinguere  
l'estrema dalla grave: se'l debitore  
non dovesse metter sè o i suoi (cioè  
i figli, o moglie) in necessità estrema,  
non si serve di quei  
non restituisce, come già stes-  
sa necessità; e ciò quantunque la  
roba esistesse nella sua specie, come  
Less., Gaet., Toledo, ec. comu-  
ed ancorchè il padrone della roba  
sia in stessa necessità estrema, perchè in  
miglior la condizione del possesso-

soio debitore sta in grave ne-  
cessità restituendo dee cadere dal  
stamente acquistato, ben egli  
restituzione, come si è detto  
dente. Ma il dubbio sta, quan-  
bitore come il creditore stanti  
sima necessità grave, se debba  
tuzione. E si risponde, che se  
si trova in grave necessità, i  
restituire, ancorchè debba poi  
cessità, perchè nella neces-  
preferirsi il creditore; così  
Azor., Molin., Lessio, Laym.,  
Croix, ec. Se poi il debitore  
già si trovano nella stessa gra-  
sicchè non hanno quanto ha  
secondo il loro stato; allora  
che'l debitore anche dee resti-  
quando il debito è per delitto  
Roncaglia; ma Lessio, Castro  
Trull., collo stesso Roncaglia  
cono. esser probabile. che in

molto maggiore, mentre dalla necessità dovrebbe passare all'estrema, o estrema. Ma se n'ecceitua sempre se'l per quel furto in particolare fosse in quella grave necessità. E se n'ecceitua se la roba esistesse nella sua specie vera qui per ultimo, che chi dubitano che ha fatto è leggiero o grave è tenuto a ricompensare che'l solo ma se la roba furata esiste, e dunque, se sia di valore grave o leggiero sotto colpa grave a restituirla; ti esporrebbe il padrone ingiustamente un danno grave (2). A che tenuto il possessore di buona fede, rendogli il dubbio, che la roba non vedi ciò che si è detto al n. 73. di sopra, ed al capo I. n. 20. *infr.* *S'infer.*

per ultimo si dimanda se il debitore è tenuto al creditore senza ricordarsi della scusa dalla restituzione. Lo negano Sanchez., Laym., Bonac. ec., perchè (come) con un solo pagamento non può esserli a due obblighi, l'uno per titolo oneroso, e l'altro per titolo gratuito. Ma non Cardenas, Rodriqu., Mazzotta, e con Rebell., ed altri; la cui sentenza è abbastanza probabile, semprechè il debitore, se si fosse ricordato del debito, non l'avrebbe donato. La ragione si è, perchè sem-

debitore restituire senza pericolo dell'anima sua o de' suoi, v. gr. se vi fosse pericolo che la moglie, o le figlie si prostituiscano, o si rilascino a far latrocinj, ec.; così Less., Mol., Bonac., Filliuc., ec. (1). Per. 5. se non può restituire senza pericolo della vita, o della fama; purchè la perdita di sua fama preponderi al danno del creditore, come si è detto al n. 99. *in fin.* Per 6. se cede a' suoi beni; perchè le leggi concedono al debitore impotente a soddisfare tutti i suoi creditori, il ritenersi quanto gli è necessario per sostentarsi secondo il suo stato, con cedere loro gli altri suoi beni, e con ciò restar libero per quel che non può pagare, purchè non venga a miglior fortuna; *l. Cum et filiis, c. Qui bon. etc.* Benchè dice Laymann, che ancor restando egli nella sua povertà, è obbligato di faticare, e d'acquistare quel che può per soddisfare. Notisi nonperò, che tal cessione non ha luogo ne' debiti per causa di delitto; quantunque Less., Nav. e Salon., anche concedono al ladro il cedere i suoi beni col ritenersi quanto gli basti al solo vitto (2).

118. Per 7. scusa la povertà, se restituendo non potesse il debitore vivere decentemente secondo il suo stato; Azor., Lugo, Scoto, s. Antonino, Nav., Laym., Salmat., Croix ed altri comunemente (3); purchè (s'intende) il debitore abbia giustamente acquistato un tale stato; perchè se l'avesse acquistato ingiu-

(1) Lib. 3. num. 698. ad 9.

(2) N. 699.

(3) Num. 702.

stamente con furti o frodi, egli è obbligato a restituire, ancorchè debba decadere dal suo stato, come anche comunemente i dd. insegnano. In oltre s'intende, come dicono Castrop., p. Nav., Silve., Laym., Croix, ec., purchè il debitore non siasi posto da sè colpevolmente in tal bisogno co' giuochi e bagordi: ma ciò non ostante, semprechè il debitore dovesse decadere dal suo stato giustamente acquistato, sembra a me e ad altri dotti per cosa dura l'obbligarlo all'intiera restituzione. Del resto ben avvertono s. Antonino, Sporer, Elbel, ec., che in tal caso è sempre tenuto il debitore a diminuire almeno quel che può (1).

19. Ma il dubbio maggiore è, se la povertà scusi dalla restituzione, quando il creditore fosse anche povero. Qui bisogna distinguere la necessità estrema dalla grave: se'l debitore col restituire dovesse metter sè o i suoi (cioè figli, genitori, o moglie) in necessità estrema, egli è scusato, perchè allora si serve di quei beni che dovrebbe restituire, come già stesse in estrema necessità; e ciò quantunque la roba dovuta esistesse nella sua specie, come dicono Soto, Less., Gaet., Toledo, ec. comunemente; ed ancorchè il padrone della roba fosse nella stessa necessità estrema, perchè in tal caso è miglior la condizione del possessore: ma giustamente n'eccettuano Lessio e Castrop., se accadesse il caso, che'l padrone

(1) Lib. 3. num. 698. ad 5. et 6. et 7. et num. 702.



messi, è sentenza più comune, labile, tenuta da Soto, Gas Sanchez, Lugo, Molina, i Sal Croix ec. (benchè la contraria Comitolo, Tournely, e Concina sia probabile, per molte leggi che riprovano tali contratti), e a pagare il prezzo chi l'ha pro l'ha ricevuto non sia obbligato così per la ragione di sopra in quando uno de' contraenti ha parte, l'altro è tenuto a por anche perchè l'opera mala già non meriti prezzo come mala, stimabile come utile all'uno, chi la pone (2). E lo stesso ti (3). Si veda quel che si dirà a num. 67. Si quis autem donum fieri traderet ad copulam extor posset illa, copula non concessa tenere; secus vero, si donum

25. Si noti per 3., che il contratto fatto per dolo o per errore circa la sostanza, egli è invalido, ancorchè l'errore non avesse dato causa al contratto, cioè quando, ancorchè la parte avesse conosciuto l'errore, pure avrebbe contratto. All'incontro quando l'errore è circa la qualità della cosa, e non ha data causa al contratto, egli è certamente valido. Ma se poi l'errore fosse stato circa la sola qualità, ed avesse dato causa al contratto, Conc., Præp., Med. ec. dicono, che'l contratto è nullo; ma la sentenza più comune, e che pare più probabile, vuole, che sia valido, poichè tal contratto non può dirsi invalido nè per legge naturale, essendovi già il pieno consenso circa la sostanza, nè per legge positiva, come costa dal testo di Giustiniano *Instit. lib. 4. tit. 13. de except.*, dove si dichiara già valido un tal contratto, benchè si dia l'azione alla parte ingannata di rescinderlo. Ma ciò non ostante, quando l'errore fosse stato invincibile, *et res adhuc esset integra*, è probabile con Lessio, Laymann, Castrop. ec., che l'ingannato non è tenuto in coscienza di stare al contratto, essendo la mente tacita di tutti i contraenti di non volersi obbligare a quei contratti, dove trovansi ingannati (1).

26. Si noti per 4., che i contratti fatti per meto (purchè il meto sia grave ed ingiusto) parimente possono rescindersi, non solo dal

(1) Lib. 3. n. 715.

*Istr. per li conf., vol. II.*

giudice, ma anche dalla parte che ha patito il meto, di propria autorità; e ciò ancorchè la roba sia passata in mano del terzo possessore di buona fede. E se mai la parte lesa cercasse di rescindere il contratto, e l'altra recusasse, bene ella può allora compensarsi equitativamente il danno patito (1). Del resto tali contratti son validi per se stessi, benchè fossero gratuiti, scondo la sentenza comunissima, e più probabile che tengono Lessio, Azorio, Lugo, i Salmaticesi, ed altri molti (2). Nulladimeno se n'eccezzuano 1. il matrimonio, ed anche gli sponsali, come si dirà al capo XVIII.: 2. la professione religiosa: 3. il voto: 4. la promessa o tradizione di roba di chiesa: 5. l'elezione del prelato: 6. l'autorità del tutore estorta per meto: 7. la giurisdizione ecclesiastica per meto acquistata: 8. l'assoluzione dalle censure. 9. la rinunzia de' beneficj. Parlando poi per gli altri contratti, già si è detto, che chi patisce il meto, ha l'azione di rescinderli: s'intende quando il meto è grave, ma non già quando è leggiero secondo la sentenza più probabile; benchè la contraria di Lessio, Navarro, Soto, Sanchez, Castrop., Salmat., ec., non la stimiamo improbabile; ma n'eccezzuano sempre questi dd. il matrimonio, e la professione religiosa, che non possono invalidarsi per causa del meto leggiero patito (3).

127. Si questiona poi fra' dd. se obblighi in co-

(1) Lib. 3. n. 717. qu. 2.

(2) N. 716. v. Quar. 1.

(3) N. 716. qu. 1. et seq.

ienza il contratto celebrato senza le dovute solennità. Molti l'affermano, come Soto, s. Antonino, Sa, Molina, ec., dicendo, che la legge umana toglie bensì l'azione in tali contratti, ma non l'obbligo naturale, per cui basta il solo consenso. Molti altri poi lo negano, come Lessio, Lugo, Bonac., i Salmat. ec., dicono, che la legge umana per ovviare al pericolo delle frodi ben può togliere anche l'obbligo naturale. Ma essendo abbastanza probabili tutte queste due sentenze, stimo, che in pratica deve abbracciarsi in ogni caso la terza sentenza di Sanchez, Cabassuzio, Ganez, Beja, ec. (alla quale si uniforma poi anche Soto), cioè che avvenendo tal dubbio, dee preferirsi il possessore, finchè non sia condannato dal giudice a restituire (1). E così si noti la *l. Et si inutiliter, c. de fideicom.*, ove si dice, che se l'erede consegna la roba lasciata per fidecommesso nel testamento non solenne, non può ripeterla, per la seguente ragione (come ivi si dice): *Cum non ex sola scriptura, sed ex conscientia relictæ fideicommissi defuncti voluntati satisfactum esse videatur.* Onde nell'argomento si dice: *Anoscens minus solemnem voluntatem, et solvens, non repetit.*

(1) Lib. 3. n. 717.

- 131. *Della donazione non accettata ;  
munzio, o per lettera.*
- 132. *S'è per causa pia, e se l'eredità*
- 133. *Tradizione. Adempimento. Donazione  
Causa finale.*
- 134. *Cause per la revocazione della  
donazione. Inofficiosa.*
- 135. *Della donazione causa mortis.*

128. In quanto alla promessa è p  
la semplice promessa, se non  
lontà espressa di obbligarsi sol  
ve, ella non obblighi che a co  
mentre una tal promessa non gi  
giustizia, ma per sola fedeltà,  
come dice s. Tommaso (1); e  
tenza sono anche Gaetano, Bani  
Henriquez, ed i Salmaticesi.  
Ed è certo poi, che non obbliga  
do la cosa promessa si rende o i  
o impossibile, o pura illecita, c  
vero quante volte sopravveniss  
zione di cose, che se fosse stat

amente san Tommaso (1) con altri comunemente (2).

1. In quanto poi alla donazione, debbono notarsi molte cose. Si noti per I., che sono impediti di donare le seguenti persone: 1. quei che son privi di ragione: 2. i muti e sordi dalla nascita: 3. i pupilli, ed anche gl'impuberi (se non per causa pia): 4. i condannati a morte: 5. gli amministratori di comunità, eccettuate le donazioni remuneratorie, e le limosine (3). In oltre non possono donare gl'indebitati; e si avverta, che quelli che ricevono i doni dagl'indebitati, son tenuti a restituirli, quando i debitori si rendessero impotenti con quei doni a soddisfare

loro creditori; perchè tali donatarj col ricevere son causa positiva del danno de' creditori, giacchè il contratto della donazione non consiste nella sola volontà del donante, ma anche dell'accettante; ond'essi, come causa positiva del danno de' creditori, sono obbligati alla restituzione (4).

2. Si noti per II., che le donazioni tra' coniugi non han vigore, se non sono confermate con giuramento, o pure colla morte del donante, dopo fatta in vita la tradizione del dono. Son valide nondimeno, se son fatte *causa mortis*, o se sono remuneratorie, o se son fatte dal marito ch'è prodigo, o dalla moglie per fare ottenere al marito qualche

(1) 2. 2. quest. 110. art. 3. ad 3.

(2) L. 3. n. 720. v. Notandum.

(3) N. 721.

(4) N. 722.

dignità (1). Lo stesso ch'è tra conjugi, dicesi della donazione fatta dal padre a' figli di famiglia. È valida non però tale donazione, s'è fatta per causa di matrimonio, o degli studj (ed allora non si presume, che'l padre voglia, che si computi la roba donata nella legittima); o pure se'l figlio è solamente naturale, o se'l padre dona il frutto del peculio avventizio (2).

131. Si noti per III., che la donazione prima d'essere accertata, non partorisce obbligo alcuno (eccetto che se fosse fatta ad infanti, poichè allora la legge accetta per essi). Questa sentenza è comune appresso tutti i nostri autori, come Lugo, Cont. di Tournely, Habert, Concina, Wigandt, Franzoja, Cuniliati, ed i Salmaticesi con molti altri (3), e si prova dalla *l. Absenti, ff. De donat.*, dove dicesi: *Si nesciat (donatarius), rem, quæ apud se est, sibi esse donatam, donatæ rei dominus non fit, etiamsi per servum ejus, cui donabatur, missa fuerit: nisi ea mente servo ejus data fuerit, ut statim ejus fiat.* La ragione si è, perchè non può contrarsi alcun obbligo tra le parti senza il consenso d'ambidue; mentre, come ben discor-

(1) Lib. 3. n. 723.

(2) N. 725.

(3) Lugo de contract. d. 23. n. 38., Tournely de promiss. pag. 557., Habert de contr. to. 4. p. 3. c. 18. q. 1. Concina to. 2. l. 9. diss. 5. c. 5. n. 13., Wigandt tr. 8. c. 4. n. 53. v. Dixi 3., Franzoja de præc. dec. c. 3. animad. 2., Antoine eod. tit. c. 2. q. 1., Cunil. decal. c. 2. §. 1. n. 2., Salm. de contr. c. 4. n. 68: cum Sot., Less., Pal., Sanch., Laym., etc.

ottissimo card. Lugo, niuno per legge  
ara senza il suo proprio consenso può  
tare alcun jus in altrui; sicchè prima  
cettazione della donazione non si tras-  
alcun jus nel donatario sovra di quel-  
perciò restando libero il donante da  
obbligo, prima che la donazione sia ac-  
, può egli revocarla a suo arbitrio. Nè  
er 1. la *l. Si argentum, §. fin. Si au-*  
*De don.*, perchè ivi non si dice altro,  
che la donazione vale, benchè la co-  
nata non sia ancora tradita. Non osta  
la *l. Nec ambigi, ff. De don.*, dove di-  
che la donazione ben vale tra gli as-  
poichè si risponde (come spiega la  
) che ciò s'intende, quando la do-  
e è accettata per epistola, come si ha  
. 4. *Etiam per interpositam, c. Eod. tit.*,  
per mezzo del servo, secondo si è  
nella citata *l. Absenti*. Non osta per 3.  
canonico nel *cap. Qualiter, de pact.*, e  
*i tibi absenti, de præbend. in 6.*, per-  
il primo testo non si dice altro, se non  
donazione vale per nudo patto, an-  
non vi sia la stipulazione; e ciò non  
egarsi. Nel secondo testo poi si parla  
beneficj, dicendosi, che se il vescovo con-  
il beneficio al chierico assente, benchè  
non sappia, non può revocarne la pro-  
ma altra è la conferenza del beneficio,  
il vescovo non può altro che conferir-  
de fatta la provista, non può revocarla:  
la donazione, la quale non ha alcun



vigore prima d'essere accettata. E ciò corre, ancorchè la donazione fosse giurata (1); mentre il giuramento segue la ragione dell'atto, cioè della donazione che per sè è revocabile, sempre che non è stata accettata. Ond'è, che se mai la donazione è stata fatta per nunzio, ella può revocarsi, finchè non sia accettata avanti dello stesso nunzio; e se è stata fatta per lettera, finchè non ritorna la risposta d'accettazione (2). E perciò in tal caso (secondo la sentenza più probabile di Lopez, Tiraquello, Decio, e d'altri) il donatario non può accettare una tale donazione, se ne ha l'avviso dopo la morte del donante; perchè allora non può più unirsi (come si è detto) il consenso del donante con quello del donatario a far valido il contratto. E secondo questa sentenza, se il nunzio per sua colpa non ha portata al donatario la roba donata, o pure non ha eseguita la donazione a lei commessa di fare, egli sarà obbligato dopo la morte del donante, non solo a restituir la roba all'erede, ma anche il danno fatto al donatario. Ma ciò non ostante, non giudico improbabile la sentenza contraria di Lessio, Sanchez, Lugo, Salmatic. e Viva, i quali dicono, che'l donatario anche dopo la morte del donante può accettar la donazione, per ragione che la volontà del donante virtualmente persevera nella lettera, o nel messo inviato, ovvero nella commissione data a lui

(1) Lib. 3. n. 727.

(2) N. 728.

li far la donazione. E posto che le suddette sentenze sieno amendue probabili, dico, che e il donatario in buona fede ha accettata la donazione, e se ha già ricevuta la cosa donata, lecitamente può ritenerla. E tanto più, se allorchè è stata accettata la donazione, nè il nunzio, nè il donatario sapeano la morte del donante, perchè allora l'accettazione è certamente valida, come dicono Sanchez, Lugo, ed i Salmaticesi, per la *l. Inter causas, §. Mandati etc.* All'incontro il donatario è obbligato alla restituzione, se ha ricevuta la cosa con mala o con dubbia fede; essendo che conforme si è detto al *num. 8.* di questo capo, e dicesi nell'Opera (1), col dubbio anche positivo, o sia coll'opinione probabile non può acquistarsi il legittimo possesso (2).

2. Quel che si è detto poi di sopra, cioè che la donazione non obbliga prima dell'accettazione, ciò corre ancorchè fosse fatta per cause pie (avvertendo nondimeno, che le donazioni pie possono accettarsi da qualunque persona); così insegnano più probabilmente Sanchez, Castropal., Covarruv., Rebelio, Salmat., ec. Ma se n'ecceppa, se la donazione è fatta direttamente a Dio, perchè allora è voto; ed in dubbio si presume già voto; nel quale è probabile poi, che possa dispensare il vescovo, ancorchè la donazione fosse stata accettata per parte della causa pia (3). Se poi essendo morto il donatario

(1) Lib. 3. n. 669. et 761. Qu. II.

(2) N. 729. et 730.

(3) N. 726.

destina il nunzio, o l'epistola ; ma se vi sono i testimonj , vagliono come fedecom-  
messi (1).

### §. III.

Del comodato, precario, e deposito.

135. *Del comodato, e precario.*

136. *Del deposito.*

137. *Se dee preservarsi la roba del padrone.*

138. *In quali casi il depositario non è tenuto a resti-  
tuire.*

136. Qui poco v'è che notare. Il comodato è quando si dà in prestito qualche cosa a tempo determinato ; il precario, sino che'l padrone lo richiegga ; e questo precario cessa per la morte di chi lo riceve, ma non per la morte di chi lo dà, finchè gli eredi non lo ripetano. Il comodato poi non può ripetersi prima del tempo determinato , se non fosse che altrimenti il comodante ne patisse danno. Le spese ordinarie nel comodato toccano a farsi dal comodatario, le straordinarie dal comodante (2).

137. Il deposito poi è , quando si dà qualche cosa a tenerla custodita ; onde il depositario non può servirsene senza la volontà almeno presunta del padrone: altrimenti è tenuto a restituire il valore dell'uso, se la cosa non sia consuntibile coll'uso (3).

138. Si nota qui per 1., che in caso d'incendio,

(1) Lib. 3. n. 742.

(2) Num. 744. et 745.

(3) N. 748.

naufrazio, ec., il depositario non è obbligato a preferire la conservazione del deposito alla roba propria, se non fosse di molto maggior valore; perchè allora deve preferire la roba depositata; ma può sì bene compensarsi il valor della sua. All'incontro il comodatario è sempre obbligato a preferire la conservazione della roba data in prestito, altrimenti almeno è tenuto a soddisfarne il prezzo al padrone (1). Se poi il comodatario, o depositario sia tenuto alla restituzione, quando la roba perisse per sua colpa, non già teologica, ma solamente giuridica, è probabile, che non sia tenuto alla restituzione, come dicono Lugo, Cabassuzio, Roncaglia, e Salmaticesi (2): vedi ciò che si è detto al n. 41. 9. Si noti per 2., che'l depositario non è obbligato a restituire il deposito, se sa per certo, che la roba è rubata, o s'egli avesse causa certa di compensazione; o pure se prudentemente temesse, che il padrone sia per abusarsene contro la giustizia (come della spada per uccidere il nemico), o anche contro la carità, come dice Lessio, con s. Tommaso (3) avverso Sanch. e Bonac. (4).

#### §. IV.

Del mutuo e dell'usura.

140. *Del mutuo, e del quando dee restituirsi.*

141. *Del mutuo dato a' minori.*

142. *Del dato a' figli di famiglia.*

(1) Lib. 3. n. 752.

(2) N. 749.

(3) 2. 2. q. 62. a. 5. ad 1.

(4) L. 3. n. 753.

152. *Condizione 3., che 'l mutuo sia e  
a del lucro cessante.*  
 153. *Se 'l danno o lucro dev'esser certi*  
 154. *et 155. Del pericolo.*  
 156. *De' morti di pietà.*  
 157. *et 158. Della pena convenzionale.*  
 159. *Se per esiger la benevolenza, ecc*  
 160. *De' patti obligatorj ecc.*  
 161. *Del patto di restituire nella stessa*  
 162. *Di dare il dovuto per giustizia, e*  
 163. *Obbligo degli usurarj, e degli er*  
 164. *De' cooperanti.*
140. Parlando del *mutuo*, il mutuo dà una roba consuntibile coll'uso go di restituirla nella stessa sp a tempo prefisso. Ma se non è po, ella dee restituirsi quand ( passato non però qualche sp niente ); anzi dee restituirsi anche chiesta, se dal mutuante non per dimenticanza, o per riverenza distanza del luogo (1).
141. Si noti qui per 1., che'l mu

esser quello andato in loro utile; eccettochè se si desse a qualche chiesa con consenso del prelato, e del capitolo (1).

2. Si noti per 2., che i figli di famiglia, i quali non hanno beni castrensi o quasi, non sono obbligati a restituire il danaro preso a mutuo; per la *l. 1. c. De s. c. Macedon.* E ciò vale non solo per lo foro esterno, ma anche per l'interno della coscienza; eccettochè se ne avessero promessa la soddisfazione con giuramento (il quale per altro ben può rilasciarsi da' superiori ecclesiastici). Ma in caso che l'avessero preso con saputa del padre non contraddicente, o pure se'l mutuo fosse andato in utile del padre, cioè in cose ch'egli avrebbe dovuto somministrare al figlio, allora è tenuto il padre a soddisfare (2). Ciò nondimeno che si è detto del denaro, non corre per la roba presa a mutuo dal figlio di famiglia. E non v'è altro che dire del mutuo.

3. Parlando poi dell'*usura*, l'usura è quel lucro di prezzo stimabile che si esige dal mutuo per l'uso della cosa mutuata. Ella per legge positiva e naturale è illecita, poichè nelle altre cose l'uso è distinto dal dominio, ma nelle cose distruggibili coll'uso, l'uso dal dominio non si distingue, mentre l'uso importa la distruzione della cosa; e perciò essendo che nel mutuo necessariamente si trasferisce il dominio nel mutuatario, se'l

(1) Lib. 3. n. 756.

(2) N. 752.

permetta l'aspettare alcun lucro  
lucro si aspetta, o si esige, non  
di patto, ma per sola benevolenza  
dimeno diciamo doversi intendere  
il mutuo si dà principalmente  
la benevolenza, e meno principal-  
mente spera qualche lucro. Ma dare il  
mutuo principalmente per lo lucro sperato  
(sperato per mera benevolenza),  
che, se altrimenti senza tale spe-  
ra non si darebbe, diciamo, esser  
lecito, dicendosi nell'Evangelio  
*date, nihil inde sperantes. Luc.*  
espresso nel testo del c. *Consu-*  
dove si dice, doversi stimare  
dà il mutuo con intenzione del  
che senza patto, *alias non tradi-*  
del testo; ed appunto adducesi  
il suddetto testo del Vangeli-  
che ben dice s. Raimondo (*de*  
*Qui sub tali spe mutuavit quida-*

dannata da Innocenzo XI., che dicea: *Usura non est, dum ultra sortem exigitur aliquid tamquam ex benevolentia debitum*. Proposizione giustamente riprovata, perchè la benevolenza non può mai obbligare a dar quel lucro, potendo ella dimostrarsi in molti altri modi (1).

5. Se poi il mutuatario desse qualche cosa veramente *gratis*, ben può ritenersela il mutuante. Ma che dee dirsi, nel caso che si dubiti, se'l mutuatario l'ha data *gratis*, o per prezzo del mutuo? Si risponde, che se'l mutuante in buona fede l'ha ricevuta, e poi sopravvenendo il dubbio non può chiarirsene, allora lecitamente può ritenerla. Ma non già, se l'ha ricevuta col dubbio (chechè si dicano alcui), perchè niuno col dubbio può cominciare legittimamente a possedere (2). Del resto se'l mutuatario non fosse povero, nè stretto di mano, nè avesse dato per essere stato spinto da qualche dimanda, o minaccia del mutuante; allora può moralmente presumersi che abbia dato quel dono meramente *gratis*, precisamente se l'ha dato dopo la restituzione della sorte mutuata (3).

6. Dicono poi molti dd., come Laymann, Soto, Lugo, Castrop., i Salmatic., ed altri, che se'l mutuatario ha data qualche cosa oltre la sorte per non comparire ingrato, o per timore che non li sia negato il mutuo in avvenire, ben possa ritenersela il mu-

(1) Lib. 3. n. 764.

(2) N 669. et 761.

(3) Cit. n. 761.



*se obligat ad non repetendam ad certum tempus.* Nel mutuo l'obbligo che ha il mutuante di restituzione della sorte per q conveniente, onde con ragione la suddetta proposizione, la e generalmente dell'aspettazione tempo. Ma se'l mutuante si aspettare per un tempo lungo e (v. gr. per tre o quattro anni) na, Serra, Ledesma, Trull., Herer, ch'egli potrebbe esigere e perchè un tal obbligo è estrins e perciò degno di prezzo; al (dicono i Salmatic. con Pradrag., ec.) obbligandosi il mutuatore per tanto tempo, è moralmente tollerabile, che non ne patisca qualche notevole incomodo. E se può solamente esiger qualche cosa, e s'ol mutuo tra un lungo tempo, e

opo un tempo straordinario (1)?

attro poi sono i titoli ordinari per cui  
uante può esigere qualche interesse  
lla sorte. Il 1. titolo è del *danno emer-*  
*che* patisce il mutuante per causa del  
, poichè allora, come dice s. Tom-  
a), non è ch'egli venda l'uso del da-  
ma si rifà del danno che soffre (3).

l. titolo è del *lucro cessante*, cioè, cho  
a mancare al mutuante per ragione del  
. Della giustizia di questo titolo alcu-  
dubitato, come Soto; ma irragionevol-  
, mentr'egli comunemente è approvato  
, ed anche da s. Tommaso (4), il qua-  
, che in due modi uno può essere  
ggiato, o con esser privato di quel che  
o con impedirsegli d'acquistare quel  
à stava in via ad acquistare. E sebbe-  
angelico in altro luogo (5) dice, che'l  
nte non può pattuire, che gli si ren-  
lucro sperato, perchè non dee vendere  
che ancora non ha; nulladimeno sa-  
nte avverte il dotto Silvio (6), con ciò  
si intendere, che il mutuante non può  
re tutto il lucro che spera, ma solo se-  
il valore di detta speranza. E s. Tom-  
ivi stesso lo dice chiaramente appresso,  
ndo: *Tenetur tamen aliquam recompen-*  
*em facere*. In oltre ben si ricava la giu-  
di questo titolo dal *cap. Naviganti, de*

ib. 3. n. 760. (2) 2. 2. qu. 78. n. 2. ad 1.

ib. 3. n. 768. (4) 2. 2. q. 62. a. 4.

2. qu. 78. a. 2. ad 1. (6) 2. 2. q. 77. q. 1. q. 5.

sarebbe impiegato *sive ad pro  
conquirendos, sive etiam ad lic  
tionem exercendam, honestaqui  
pienda* (1).

150. Per esiger nonperò quest'ini  
gione o del danno emergente  
cessante, vi si richiedono tre  
prima, che il patto dell'interesse  
contratto (eccetto che se'l m  
costretto contro sua voglia a m  
mutuario, giunto il termine,  
se il mutuo); e di più, che an  
contratto sia il mutuario am  
to titolo. Nè basta il presume  
rebbe acconsentito all'inter  
se fosse stato già ammonito de  
perchè al contratto non basta l  
interpretativa, ma vi vuole l'attu  
meò i contraenti acconsentit  
tratto in ogni miglior modo l  
farsi, allora probabilmente di

*li sunt, ut contractum instituendum  
larent, et conditiones inserendas ex-  
quem fructum ex pecunia posta-*

onda condizione è, che per ragione  
cessante non si esiga più del valore  
anza di detto lucro sperato, de-  
pre le spese, e'l prezzo della fatica,  
avrebbe dovuto impiegarsi per ot-  
guadagno, non già in tutto, ma in  
è per quanto il mutuante avrebbe  
un altro per liberarsi da detta fa-

za condizione è, che'l contratto del  
vera causa del danno, o della ces-  
el lucro; poichè se'l mutuante si  
e quel lucro con altro danaro che  
er altra industria, alla quale non  
potuto attendere mettendo il danaro  
zione, allora non può esiger niente.  
mutuante desse a mutuo il danaro

tuazione. è causa , che cessi il  
da quel danaro ; nè il mutuan  
grazia del mutuatario esporre  
danaro non destinato a quelle  
suoi fini. Nondimeno io ciò r  
rei nel caso che'l mutuate  
mutuo, avesse già intenzione  
negozio quel danaro riservato  
153. Aggiunge il p. Concina a c  
dizioni la quarta , cioè, che il  
ero cessante sia certo, cioè pe  
le occasioni di lucrare. Ma  
altri comunemente con Silvio  
dero, Salas , Decoquer, Salma  
ben può dedursi in patto l'in  
garsi per causa di detti titoli i  
sieno probabili , e purchè no  
del valore del pericolo del d  
speranza del lucro ; mentre  
tal pericolo del danno incert  
della speranza del lucro incert

ont. Benedetto XIV. nella suddetta Bolla vuole, che si ammonisca a' mutuantì, che, fin di liberarsi da ogni macchia d'usura, si pieghi antecedentemente il contratto da farsi, con tutte le sue condizioni e'l lucro che si domanda. Ecco le sue parole: *Qui ab omni usuræ labe se immunes præstare volunt, admonendi sunt, ut contractum instituendum antea declarent, et condiciones inserendas exhibeant, et quem fructum ex pecunia postulent* (1).

1. La seconda condizione è, che per ragione del lucro cessante non si esiga più del valore della speranza di detto lucro sperato, dedotte sempre le spese, e'l prezzo della fatica, a quale avrebbe dovuto impiegarsi per ottenere tal guadagno, non già in tutto, ma in parte, cioè per quanto il mutuante avrebbe pagato ad un altro per liberarsi da detta fatica (2).

2. La terza condizione è, che'l contratto del mutuo sia vera causa del danno, o della cessazione del lucro; poichè se'l mutuante si procurasse quel lucro con altro danaro che tiene, o per altra industria, alla quale non avrebbe potuto attendere mettendo il danaro in negoziazione, allora non può esiger niente. Ma se'l mutuante desse a mutuo il danaro destinato al negozio, e non avesse allora intenzione di sostituire al negozio il danaro che tiene in cassa riserbato per li bisogni

(1) L. 3. n. 769. et 773.

(2) N. 769. v. lb. Conditio.

*censendus*; come dicono molti  
te Tournely, Cabassuzio, Lay  
il p. Cubiliati, cc., per ragione  
delle parole che ivi imma-  
guono: *Ille quoque... non de-  
rarius reputari etc.*, parlando  
trimenti ciò non accordereb-  
saddette *usurarius est censendus*  
chessia di ciò) si risponde pe-  
no, che questo vale per lo  
quale presume in tal contra-  
rario, ma non già per l'inter-  
per 3., che ciò corre, quando  
in vigor dello stesso mutuo v-  
il mutuuario a transigere tal-  
chè se'l mutuuario offerisce  
il mutuante è obbligato ad  
non quando non intende a ci-  
156. Qui è ben sapere, che dal  
lateralense mentovato di a-  
provati i monti detti della pi

negato da alcuni, ma comunemente, e giustamente è ammesso anche dagli autori probabilioristi, come sono Fagnano, Petrocorense, Cabassuzio, Tournely, Wigandt, oltre poi Silvest., Silvio, Less., Molina, Lugo, Salmat., ed altri, purchè il pericolo sia straordinario, non già comune. La ragion è, perchè l'addossarsi tal pericolo è cosa certamente degna di prezzo, come insegna san Tommaso (1), il quale dice: *Res extra periculum plus aestimantur, quam existentes in periculo*. E ciò si conferma da quel che fu espresso nel concilio lateranese sotto Leone X. sess. 20., dove si condannò il ricevere alcun lucro dal mutuo, purchè (si noti) non vi fosse pericolo della sorte, o di spesa per recuperarla, dicendo il concilio, che l'interesse che esigesì, allora è usura, *quando nullo sumtu, nullove periculo conquiri studetur*. Si conferma ancora dalla dichiarazione fatta dalla s. c. *de propaganda fide*, approvata da Innocenzo X., e riferita da più gravi autori, come da Cabassuz., Tournely, La-Croix, Bancel, e prima da Hurtado, che ne adduce la copia autentica per mano di notajo apostolico: in quella si disse, potersi nel mutuo ricevere l'interesse oltre la sorte, *ratione periculi probabiliter imminentis* (2).

5. Oppongono i contrarj il testo del c. *Naviganti, de usur.*, dove si legge, che il patto di pigliar qualche cosa oltre la sorte si deve sti-

(1) Opusc. 75. cap. 6.

(2) Lib. 3. n. 765.



*legis commissoriae*, cioè, che non nel termine prefisso il mutuo al mutuante, questo patto (per è usurario, e'l mutuante non è to dee restituire il di più che oltre la sorte, ed in oltre anche ti da quello, se'l pegno è di co e perciò il patto di esigersi da frutti del fondo dato in pegno *chriseos* (volgarmente a godere lecito. Se n'eccettua, se fosse d per la dote promessà (ma non a ta), affin di sostenere i pesi de (3). E se'l vassallo dà in pegno padrone, c. 1. *de feudis*.

159. Per discernere poi quali pat sian leciti o no, bisogna attenc insegnata da s. Tommaso (4), e che s'impone di prezzo stimabi ma non già poi, se si caige per sa, che non si acquista con dan:

il tempo prefisso alla restituzione del mutuo, e'l restante si dà a' padroni, se si trovano; altrimenti s'applica o a' poveri, o nell'aumento dello stesso monte. Dicono alcuni, che i mutui di questo monte non debbono darsi che solamente a' poveri; ma credere, che questo corra solamente quando il monte è povero, in modo che mancasse poi il sovvenimento a' poveri, per cui principalmente tali monti si sono istituiti (1).

57. Il IV. titolo è della *pena convenzionale*, cioè il patto che se'l mutuatario non soddisfa il pagamento della sorte nel termine determinato, abbia a pagare una certa somma oltre la sorte. Questo titolo anche comunemente è stimato giusto da Scoto, Lessio Tournely, Cabassuzio, Errico di s. Ignazio, Wigandt, Salmat. ec., come si ricava dalla *l. Si pacta, c. de pactis*, e dal *cap. Dilectus, de arbitr.*, poichè tal pena non s'impone, nè dee imporsi per fin di lucrare dal mutuo, ma per rendere puntuale il mutuatario a restituire nel tempo prefisso. Per esiger non-però detta pena vi si richiedono tre condizioni. Per 1. che la dilazione del mutuatario in soddisfare la sorte nel tempo determinato sia notevole, e sia colpevole. Per 2. che la pena sia moderata, e proporzionata alla colpa. Per 3. che'l mutuatario s'obblighi a restituir la sorte in tempo che veramente egli

(1) Lib. 3. n. 765. v. Circa.

*Istr. per li conf., vol. II.*

Soto e Molina , dicendo , che in mutuo è , che si renda la roba (quantità), diciamo con Lessio , Azor , Bonacina, ec., che tal patto poichè nell'obbligare il mutuare il grano precisamente a Me vale più, si scorge l'animo di allora nella restituzione della quella dedurre il valore dell'annuo non però del danaro è senza patto, che quello si renda nella almeno se'l discapito non è molto (1).

162. È comune poi tra' dd., non nel mutuare, l'esiger qualche giustizia è dovuta : come sarebbe tuatario cessi dalla vendetta , e vessazione , o che si paghi prima contratto (2). Abbiamo giustizia dovuto , perchè non con la cosa era dovuta per sola ca

ed altri), che dandosi il mutuo al medico, o all'avvocato, ch'era obbligato a medicare, o patrocinare solo per carità, non è lecito pattuire, ch'egli sia tenuto a farlo; perchè, posto il patto, si aggiunge il peso di giustizia, ch'è degno di prezzo (1). Così anche diciamo con Lugo, Laym., Bonac., ec., contro d'altri, non esser lecito al mutuante obbligare il mutuatario a condonargli l'ingiuria, che solo per carità dovrebbe rimettergli, ma per giustizia potrebbe chiederne la soddisfazione (2).

53. Per ultimo, parlando dell'obbligazione degli usurarj e degli altri che positivamente e gravemente cooperano contro la volontà de' mutuatarj, essi sono obbligati a restituire tutte le usure esatte, ma non già l'acquisto fatto colle usure, perchè questo è frutto d'industria, che tocca alla persona che la fa (3). È probabile poi, che gli eredi degli usurarj non sian tenuti *in solidum* alla restituzione delle usure, ma ciascuno per la sua rata, come si ricava dal c. *Tua nos. 9. de usur.* e dalla l. 1. c. *de delict. lib. 4. tit. 17.* (4).

54. I servi dell'usurario, che cooperano in cosa non ingrata al mutuatario, come in portare i pegni, o il danaro, o pure in iscrivere i conti, o cercare amichevolmente il pagamento dell'usure, questi sono scusati dalla restituzione; ma non quelli che firmano le polize, o forzano con minacce o altri mezzi al pagamento (5). E lo stesso dice Cuniliati

(1) Lib. 3. n. 777.

(2) N. 778.

(3) N. 784.

(4) N. 790.

(5) N. 67.

(1) con Habert, Tournely, e Antoine.

165. Parlando finalmente di coloro che danno il consiglio, o il danaro all'usurario, questi sono scusati dalla restituzione, secondo dice Lugo, Toledo, Silvestro, ed altri comunemente, quando ciò fanno in grazia del mutuario (2). Si noti per ultimo, che gli usurarij pubblici sono infami, e il lor testamento è nullo, nè possono ammettersi alla comunione, nè seppellirsi in luogo sacro; e chi n'è consapevole, e li seppellisce, resta *ipso facto* scomunicato (3).

### §. V.

#### Della compra e vendita.

- 166 *Determinazione del prezzo, e roba.*
- 167. *Della caparra,*
- 168. *Quando si trasferisca il dominio.*
- 169. *Della compra condizionata.*
- 170. *Se 'l pericolo e'l frutto della roba spettino sempre al compratore.*
- 171. *Del patto d'esigere i frutti sino al pagamento.*
- 172. *Se si compra con danaro alieno; o si vende una roba aliena.*
- 173. *Del prezzo giusto.*
- 174. *Come il prezzo cresce, o manca.*
- 175. *Della merce ultronea; e quando può vendersi più caro.*
- 176. e 177. *Delle vendite sub hasta.*
- 178. *Se per la dilazione, e anticipazione del prezzo etc.*
- 179. *Della compra delle polizze.*
- 180. *Del patto di retrovendere.*
- 181. *E di ricomprare.*
- 182. *Del contratto moatra ed antichryseos.*
- 183. e 184. *Del monopolio.*

(1) Cunil. tr. 10. c. 2. §. 7. n. 4.

(2) Lib. 3. n. 785.

(3) Num. 792.

185. a 187. *Del vizio della roba.*

188. *Chi sa che tra breve il prezzo crescerà, o mancherà, ecc.*

189. *Delle venditrici e sensali, ecc.*

190. *Se la roba è venduta a due.*

191. *Se la roba perisce, ecc.*

166. Si noti per I., che acciò il contratto di compra sia valido, si ricerca la determinazione così del prezzo (con rimetterla almeno ad un terzo), come della roba, almeno in misura, per esempio se si vende il vino di quella botte a tanto il barile, o pure in ispe- ranza, v. gr. se si vende un tratto di rete (1).

167. Qui si domanda, se data la caparra, pos- sa chi l'ha data recedere dal contratto, sola- mente con perder quella. Si risponde che sì, poichè questa è la consuetudine. Ma altri- menti sarebbe, se si desse la caparra solo per maggior cautela. Del resto in dubbio ret- tamente dice il p. Conciua (contro La- Croix), che può recedere il dante con perder la caparra, poichè regolarmente ogni contrat- to intende farsi secondo l'uso che corre (2).

168. Si noti per II. che il contratto della com- pra si perfeziona col solo consenso: ma il do- minio della roba non si trasferisce se non colla tradizione di quella. Anzi neppure col- la tradizione si trasferisce, se'l compratore non paga, o almeno non offerisce il prezzo, ovvero ne dia il pegno, o sicurezza, (detta volgarmente la pleggeria); o almeno ne dia

(1) Lib. 3. n. 704.

(2) N. 704. v. Quæritur.

la fede o sia promessa, come si ha dal testo del §. *Venditæ, instit. de rerum divis.* (1); si veda ciò che si è detto al n. 107.

169. Si noti per III., che quando la compra è condizionata, adempita ch'è la condizione. il contratto si fa valido sin dal tempo della compra; sicchè i frutti spettano al compratore; eccettochè se la condizione fosse rinessa ad arbitrio del compratore (2).

170. Si noti per IV. che quantunque il pericolo e comodo della roba regolarmente spettino al padrone di quella, nulladimeno nella compra di cosa determinata, ancorchè la roba non sia stata consegnata, ma senza fede del prezzo (ne' quali casi, come si detto di sopra, il dominio resta al venditore), il pericolo tuttavia e'l comodo spettano al compratore, come sta espresso ne' testi seguenti §. *Cum autem. 3. Instit. de emtione, et vendit. l. Id quod. 7. de peric. et commod., ac l. Post perfectum. 1. c. eod. titul.* Se ne eccettua non però, se espressamente siasi convenuto il contrario, o se la roba non fosse stata consegnata, e'l venditore sia stato in mora di consegnarla, o pure se la roba per sua colpa sia perita, o deteriorata (3). Ma fuori di detti casi eccettuati, siccome il pericolo della roba spetta al compratore, così gli spettano ancora i frutti di quelli (4). E le leggi civili contrarie in tal punto son riprovate dal jus canonico, come favorabili al lucro usura-

(1) Lib. 3. n. 795. et 796.

(2) N. 797.

(3) N. 798.

(4) lb. v. Ita.

rio; secondo dicono i Salmaticesi (1).

71. Si dubita poi, se'l venditore possa da principio convenire di esigersi i frutti della roba sin tanto che si paga il prezzo, quando il dominio è già trasferito colla tradizione della roba, e fede del prezzo. Alcuni lo negano, ma è comune e più probabile la sentenza che l'afferma con Sanchez, Molina, Bonacina, Petrocorense, ec., perchè allora il venditore lecitamente può riserbarsi il dominio utile della roba sin che si soddisfa il prezzo (2).

72. Si noti per V., che se alcuno compra una cosa con danaro alieno, ma in nome suo, la cosa è sua per la *l. Si eo. c. de reivind.* N'eccezzuano i dd., se il danaro fosse di chiesa, o d'alcun minore, o soldato (3). All'incontro se uno vende la roba aliena, quantunque circa la roba sia invalida la vendita, nondimeno acquista già il dominio del danaro. Se poi egli avesse venduto in mala fede, è tenuto a restituire tutti i danni al compratore (quando già fosse ritornata la roba per l'evizione in mauo del padrone), ancorchè abbiaci fatto il patto di non esser tenuto a niuna evizione, come si ha dalla *l. Emtorem. §. Qui autem, ff. de actionib. emt.* Se n'eccezzua nondimeno per 1. se si fa patto espresso di non restituirsi il prezzo. Per 2. se'l venditore in niente sia fatto diziore, perchè forse egli ha donato il prezzo ricevuto. Per 3. se'l compratore sapeva esser la roba aliena, o ad altri

(1) Tract. 14. c. 2. n. 17.

(2) Lib. 3. n. 798. vers. Diximus.

(3) N. 799.



si, o senza frutti, come si trova, allorché si consegna (1).

182. Così anche secondo la sentenza più probabile di Lessio, Lugo, Molina, Castro, Silvestro, p. Nav., Bonacina, Azorio ed altri è lecito il patto di ricomprare, cioè che il venditore sia obbligato a ricomprar la roba richiesta del compratore colle seguenti condizioni, cioè 1. Che non vi sia animo venditorio. 2. Che si accresca il prezzo nella seconda vendita. 3. Che'l venditore sia tenuto a ricomprare collo stesso prezzo: ma se la roba deteriorasse, debba solamente pagare quello che ella vale a tempo della ricompra; e l'incontro, se la roba avanza, avanzi a beneficio del venditore. Ed in questo modo è vera compra, non mutuo, come i canonisti suppongono; mentre fra tanto che non si fa la ricompra, il pericolo spetta al compratore, il che non è così nel mutuo (2).

183. Il contratto detto di *moatra* è certamente illecito, come costa dalla propos. 40. formata da Innocenzo XI. Questo contratto è illecito quando taluno vende col patto espresso o tacito, che se gli rivenda poi la roba a minor prezzo (3). E così anche è illecito e usurario il contratto chiamato *Antichresis* volgarmente detto *a godere*, cioè quando uno dà a godere qualche fondo fruttifero, e l'altro dà a godere l'uso del danaro (4). —

(1) L. 3. n. 832.

(2) N. 813.

(3) Ibid. vera. Nota. (4) Vide Salm. c. 3. n. 276.

fare il danno sino al prezzo giusto. Se non-però ambedue le parti ignorassero il giusto prezzo, allora è giusto quello che si conviene (1). Si avverta qui per ultimo, che ordinariamente parlando non si dà fede alle bugie de' venditori; onde questi regolarmente non son tenuti alla restituzione, se'l prezzo non eccede il supremo, o se non avvertissero per certo, che i compratori abbian dato loro fede (2).

4. Si noti per VII., che'l prezzo cresce o per lo concorso de' compratori, o per la penuria delle merci. E così all'incontro manca o per la scarsezza de' compratori, o per l'abbondanza delle merci. Questa regola dee con ispecialità avvertirsi, per la risoluzione di molte questioni che appresso si mentoveranno (3). Si noti ancora qui, che la comune estimazione del paese, dov'è le roba, rende giusto qualsivoglia prezzo (4).

5. Si noti per VIII. in quanto al compratore, ch'egli può comprare a minor prezzo dell'infimo la roba che poco gli serve, o che compra in grazia del venditore. Onde dicono alcuni, che la merce ultronea per sè manca di valore sino alla metà, ma più probabilmente secondo la più comune sino alla terza parte col p. Cuniliati. La ragione per cui la merce ultronea manca di prezzo, è perchè in tali vendite ultronee

(1) Lib. 3. n. 805. v. Quod si. (2) Ib. v. Hic etiam.

(3) N. 801. v. Not. 2.

(4) N. 808. infr. not. 1.

è più scarso il numero de' compratori (1). E per la stessa ragione quegli che compra molte merci tutte insieme, può similmente comprarle a minor prezzo dell'infimo (2). All'incontro il venditore, egli non può vendere più del prezzo supremo, per ragione che la roba fosse utile al compratore, o molto da lui desiderata (3). Ma ben può esigere di più se vi sono altri titoli, come per 1. se vi è suo danno, o lucro cessante (purchè ne ammonisca il compratore); e ciò quantunque vi sia la tassa del prezzo, e quantunque il venditore si offerisca a vendere. Per 2. se'l venditore ha un affetto speciale alla roba che vende (4). Per 3., se son cose singolari, come gemme, pitture, fiere, e simili. Se poi possa queste vendere *quanti plurimi*, altri dicono che sì; ma più probabilmente si nega, *nisi sit usus mulieris honestæ* (5). Per 4. se vende la roba a minuto, per ragione della maggior fatica che ci vuole, e del discapito (dello volgarmente sfraudo) della roba che v'interviene (6).

176. Si noti per IX., che le robe che si vendono *sub hasta*, o sono pubblicamente esposte per sensali, si possono vendere e comprare ad ogni prezzo che si trova, come si ha dalla *l. 2. c. de rescind. vend.*, purchè non vi sia frode: o per parte del venditore, se per esempio egli celasse il vizio della roba o se

(1) Lib. 3. n. 802. (2) Loco cit. in fin. v. 2. Emor.

(3) N. 806. (4) Ib. q. 1. (5) Lib. 3. n. 808.

(6) N. 809.

v'intromettesse offerenti finti: o per parte del compratore, se questi con dolo, minacce, o preghiere importune impedisse ad altri l'offerire (1).

7. Qui si dubita per 1. Se può alcuno con semplici preghiere lecitamente procurare, che gli altri non offeriscano. Alcuni lo negano, ma comunissimamente lo permettono Tournely, Lugo, i Salmaticesi, Castrop., p. Navarro, Vega, Tapia, Conrado, ec. (2).

8. Si dubita per 2. Se può il compratore convenire con altri a più non offerire. Questo caso poco da' dd. si trova discettato. Diana (3) con p. Navarro ed altri, sembra che ancora lo permettano, sempre che egli abbia già offerito almeno il prezzo infimo, che vale la roba. Ma io col Cardinal de Lugo (4), e con altri dotti da me consigliati, stimo il contrario, nel caso che la roba si esponga a vendersi *sub hasta* per sentenza di giudice; la ragione è perchè, essendo allora il venditore obbligato a dar la roba a chi più offerisce, gli fa ingiustizia il compratore, se offerendo il solo prezzo infimo, o anche medio, impedisce al venditore di sperare il prezzo medio, o supremo, al quale ha jus, cioè di non essere impedito a conseguirlo; poichè siccome il venditore, se non si trova altr'offerente,

(1) Lib. 3. num. 808. v. Notandum.

(2) Ita Tournely tom. 1. p. 446. Lugo de contr. d. 26. n. 45. Salmant. eod. tit. cap. 2. num. 38. cum Palao, Trull., Tapia, et Dicast. ac Diana p. 1. tr. 8. r. 76. cum p. Navarr., Regin., Vega, Conrado, et Arag.

(3) p. 1. tr. 8. r. 76. (4) Disp. 26. n. 45. in fine.

nemente nelle uere; avvertendo  
allora non può vendersi la  
prezzo supremo, avendosi già  
zio occulto (1).

189. Si dubita poi, se almeno il  
prezzo corrente la roba, il  
fra breve valerà meno. È m  
che lecitamente possa, come  
dicono comunissimamente C  
Solo, Castrop., Tournely, S  
con s. Tommaso, il quale  
*qui vendit rem secundum pre  
nit, non videtur contra justitia  
futurum est, non exponat* (2)  
è, perchè nella vendita non  
zo futuro, ma il presente:  
non già secondo la notizia  
secondo la comune presente  
così parimente è lecito com  
prezzo corrente, benchè tra  
per notizia particolare, che

4. Si noti per XII., esser proibito il monopolio, quando si fa ne' seguenti due modi, cioè I. Quando alcuno impedisce, che s'introducano nel paese altre merci, acciocchè egli solo venda le sue con danno de' cittadini. II. Quando uno o più persone si comprano tutte le merci, acciocchè le vendano più del prezzo supremo, di quello con cui si venderebbero in piazza, se non si facesse il monopolio. Del resto se alcuno o più persone si comprano le merci, dopo che i cittadini se ne sono già convenientemente provveduti, per venderle con qualche moderato lucro, ciò è ben lecito, come comunemente i dd. insegnano. E probabilmente dicono Lugo, Molina, Lessio ed Holzmann, che tali mercadanti non peccherebbero contro la giustizia, se vendessero anche al prezzo supremo; e neppure contro la carità; purchè non inducessero gli altri a vendere a prezzo più caro (1). Ond'è che se tra loro cospirassero di non vendere a minor prezzo che al supremo, quantunque è probabile con Lessio, Viva, Holzmann, Molina, Bonacina, Salmaticesi ed altri (contro Tournely, Sporer, ec.), che non peccherebbero contro la giustizia, nulladimeno non possono scusarsi dal peccato grave contro la carità, com'è certo appresso tutti. E specialmente poi per questa ragione non peccano contro la giustizia, ancorchè convenissero di non vendere che al prezzo supremo, perchè tal

(1) Lib. 3. n. 816.

patto essendo illecito, e contro la carità, non induce obbligazione, come si ricava dal testo reg. jur. 69. in 6., dove dicesi *in multis promissis fidem non expedit servare* (1).

185. Se poi fatto il monopolio ingiusto tra alcuni di vendere a maggior prezzo del supremo, sia lecito agli altri vendere per lo stesso prezzo; l'ammettono i Salmaticesi con Bonacina, Medina, ed altri, dicendo, che quel prezzo già è fatto comune. Ma a quest'opinione, ributtata già da Rebellio, Tapia, Dicastil., e Concina, io non posso accordarmi; perchè tal prezzo, per ingiustizia avanzato, sempre è ingiusto; nè dee tenersi per giusta estimazione quella ch'è provenuta dall'ingiustizia (2).

186. Si noti per XIII., parlando del vizio della cosa che si vende, che'l vizio può essere circa la sostanza, circa la quantità, e circa la qualità. Se'l vizio è circa la *sostanza*, il contratto è nullo, o almeno l'ingannatore dee rifare il danno, ancorchè si avesse fatto donare dalla parte l'eccesso del prezzo ingiusto (3). E qui si noti, che se la roba è più perfetta di quella che comunemente si vende, ella senza ingiustizia può vendersi al prezzo comune benchè mischiata con altra d'inferior condizione: come sarebbe il vino con acqua: purchè il compratore non lo prenda per conservarlo, perchè essendo mischiato con acqua, facilmente si corrompe. Lo stesso dicono de' speciali di medicina, che vendono a minor

(1) Lib. 3. n. 817.

(2) Ibid. v. Sed hic.

(3) N. 819.

prezzo una roba per un'altra; purchè sia quella certamente di utile eguale, e si diminuisca il prezzo; così Soto, Lugo, ed i Salmaticesi (1). Ecco come dice s. Antonino: *Cum aliqui sophisticant ea quæ vendunt, ut se servant indemnes, et cum aliquo lucro congruo, quia si venderent puras res, emtores non vellent dare justum pretium, quia alii vendunt alia sic mixta minori pretio; videntur posse excusari, dummodo non fiant mixturæ, quæ noceant corporibus in his quæ venduntur in cibum et potum, et præcipue in medicinalibus* (2). E lo conferma s. Tommaso: *Cum usus rei est conveniens emtori, si venditor propter hujusmodi vitium subtrahat quantum oportet de pretio, non tenetur ad manifestandum vitium* (3).

87. Se'l vizio è circa la *quantità*, anche dee rifarsi il danno: ma quando mai la tassa fosse ingiusta, o ingiusto il prezzo per monopolio de' compratori, allora non è improbabile, come dicono Lugo, Laymann, Castrop., Salmat., ec., che'l venditore possa servirsi della misura scarsa, sino a procacciarsi il prezzo giusto, ma solamente l'infimo (4).

88. Se finalmente il vizio è circa la *qualità*, allora bisogna distinguere: quando il vizio è patente, non v'è obbligo di manifestarlo, e non manifestandolo il venditore, il contratto è valido; purchè a lui non costi l'ignoranza del compratore; e purchè la qualità non pas-

(1) L. 3. n. 820. dub. 1. et n. 822.

(2) S. Ant. p. 2. tit. 1. c. 17. §. 4.

(3) S. Thom. 2. 2. q. 77. a. 2. (4) Lib. 3. n. 822.



bottega, gli rilasciasse qualche cosa del prezzo comune (1).

191. Si noti per XV., che la roba venduta a due si acquista da colui, al quale è già tradita dopo il pagamento del prezzo, o dopo data la fede, come si è detto al n. 168. Ma se questi la comprasse in mala fede, sapendo, ch'era venduta ad altri, allora è tenuto a renderla al primo compratore, come dicono comunemente i dd. Ma non prima della sentenza: se non fosse 1., ch'egli avesse indotto il venditore a vendergliela. 2. Se'l primo compratore fosse luogo pio, minore, o università. 3. S'egli fosse donatario, perchè allora è tenuto a restituirla al compratore, se la cerca tra un anno, per la *l. 1. ff. fraud. etc.* (2).

192. Si noti per XVI., che se la roba venduta è determinata, come tale casa, tale botte, ec., quando perisce, perisce al compratore, purchè il venditore non sia stato in mora di consegnar la roba. Ma se non è determinata, come dieci pecore di questa greggia, o determinata solo a misura, come questa botte di vino a tanto il barile, allora avanti la tradizione, o la misurazione, perisce al venditore, purchè il compratore non sia stato in mora colpevole a non ricever la roba, o a non farla misurare, così per la *l. Lector, ff. de peric.* Ma l'aumento o decremento della roba sempre spetta al compratore, come dicono Lessio, Bonac., i Salmat. (3). Quando poi la

(1) Lib. 3. n. 826.

(2) N. 827.

(3) N. 828.

roba è stata già consegnata, il di lei pericolo spetta sempre al compratore, ancorchè non abbia pagato il prezzo, nè n'abbia data fede, come dicemmo di sopra al n. 170.

## §. VI.

## Della negoziazione.

193. *La negoziazione a chi sia proibita, e quando è colpa grave; se 'l chierico negozia per mezzo d'altri, o per utile altrui.*  
194. *Il comprar le pecore per li pascoli proprj, ecc.*  
195. *Vendere a maggior prezzo per comprare a minore. Comprar le lane ecc. Se 'v'è necessità.*  
196. *Se al chierico è lecito l'ufficio di tutore, fattore, ecc.*

193. La negoziazione è propriamente, quando si compra una roba per rivenderla a maggior prezzo, senza che sia mutata. Questa è vietata sotto colpa grave a' religiosi e a' chierici ordinati *in sacris*, ma non a' minoristi, se non fossero beneficiati; come dicono comunemente i dd. dal *can. Placuit. 3. c. 21. q. 26. (1)*. Pecca perciò gravemente il chierico o monaco, che negozia frequentemente, ancorchè senza scandalo, e benchè in materia non turpe nè grave, come dicono Lessio, Lugo, ed i Salmaticesi con altri, contra alcuni pochi. Quantunque probabilmente lo scusano dal mortale, se fosse solo per due o tre volte in materia non grave, o per una sola volta in materia grave (2), come ri-

(1) Lib. 3. n. 831.

(2) Ib. vers. Non peccas.

Salmatic., Molina, ec. (1). Di più è lecito al chierico anche propriamente il negoziare, quando ciò fosse necessario per lo sostentamento proprio, e de' suoi, come si ha dal *cap. Multa, ne cler. vel mon.* Ed in ciò basta la grave necessità di conservare lo stato decente, secondo più probabilmente e più comunemente dicono Castrop., Sporer, La-Croix, e Mazzotta, contro Laymann, che ammette il solo sostentamento della vita (2).

196. È proibito poi a' chierici far l'ufficio di tutore, di tabellione, o d'altro pubblico ministro, per cui sia tenuto poi a dar conto dell'amministrazione. E se alcun chierico ha esercitato alcuno di detti officj, egli non può ordinarsi, finchè non renda i conti, o almeno ne dia la sicurezza. Ma ciò non s'intende dell'amministrazione de' luoghi pii, pupilli, e vedove. In oltre è proibito a' chierici far l'ufficio di fattore de' secolari; ciò non però corre nel caso (come si dice nel *cap. Sed nec 4., ne cler. vel mon.*), che per far dett'ufficio il chierico trascurasse il suo proprio ministero ecclesiastico: *Si quis ab ecclesiastico (son le parole del testo) fiat ministerio alienus, pro eo quod, officio clericali neglecto, fluctibus seculi se immergit.* Ed in tal caso il chierico incorrerebbe anche la sospensione dal suo ufficio ecclesiastico, ma *ferendæ sententiæ* (3).

(1) Lib. 3. n. 836.

(2) N. 837.

(3) N. 838.

## §. VII.

## Del censo.

197. *Si spiega il censo.*

198. *Condizioni richieste da Nicola V.*

199. *Condizioni richieste da s. Pio V.*

200. *Se sia lecito il censo personale.*

201. *Se sia lecito il censo redimibile per parte del compratore.*

202. *Se perisca il censo perendo il fondo.*

203. *Se possa costituirsi il censo col danaro prima dovuto.*

97. Il contratto di censo, o sia vendita d'annue entrate, è quando uno per certa somma (v. g. di ducati cento) esige annualmente in pensione del tanto per cento su qualche fondo fruttifero. Questo contratto è ben lecito, purchè vi sieno le debite condizioni; poichè è vera compra, per la quale chi dà il danaro, compra non già la pensione, ma il jus a percepire parte de' frutti di quel fondo (1).

98. Circa poi le condizioni richieste, vi sono due Bolle, l'una di Nicola V., l'altra di san Pio V. In quella di Nicola (che si osserva nel regno di Napoli) si richiede per I., che'l censo si costituisca sopra una cosa certa specialmente, e generalmente sopra l'altre robe; II. che vi sia il patto di ritrovendere per lo stesso prezzo; III. che la pensione non ecceda il dieci per cento (2).

99. In quella di s. Pio si richiede di più I., che'l censo sia sopra un corpo stabile e fruttifero; basta per altro che sia un officio per-

(1) Lib. 3. n. 839.

(2) N. 845.

petuo, o qualche altro censo. II. Che'l prezzo sia di pecunia numerata. III. Che non vi sia patto di pagare anticipatamente la pensione. IV. Che non s'obblighi il venditore a sostituire altro fondo, se si perde l'assegnato. V. Che il venditore non sia privato di alienare il corpo obbligato. VI. Che non si convenga a pagare alcuna pena o interesse per lucro cessante, non soddisfacendosi la pensione. VII. Che non si crei nuovo censo dalle pensioni non pagate. VIII. Che'l compratore non possa a suo arbitrio ripetere il prezzo, e che'l venditore possa sempre redimere il censo; del resto de jure naturali è sentenza comunissima, potersi pattuire, che'l censo sia irredimibile. IX. Che non si venda il censo ad altri per maggiore o minor prezzo, se non fosse che'l censo diventasse non liquido (1). Ma circa questa Bolla di s. Pio avvertono comunemente gli autori, ch'ella non è stata ricevuta in più regni, cioè nelle due Sicilie, nella Spagna, Germania, Francia, Fiandra; anzi asserisce il Continuatore di 'Tournely, che neppure in Roma. E dov'ella è stata ricevuta, è sentenza comune che non obblighi (2).

200. Si dubita poi per 1. Se sia lecito il censo personale. Altri lo negano, ma molti altri gravi dd., più comunemente e più probabilmente l'affermano, parlando in quanto al jus naturale, come Soto, Lessio, Merbesio,

(1) N. 846. et 847

(2) N. 849.

Lournely, Habert, Wigandt, Cuniliati, Castrop., Roncaglia, ec., purchè siccome nel censo reale si compra il jus a percepire i frutti del fondo, così nel personale si compra il jus a percepire i frutti dell'industria, e fatiche di taluno, addetto già a tale impiego; come d'un pittore, mercadante ec. (1). Si è detto in quanto al jus naturale, poichè secondo la Bolla di s. Pio poc'anzi mentovata si richiede (dov'ella è stata ricevuta) necessariamente il corpo stabile.

1. Si dubita per 2. S'è lecito questo contratto, convenendosi, che'l censo sia redimibile, non solo per parte del venditore, ma anche del compratore. Altri come Lessio, Laymann, Castrop., ec., l'ammettono, purchè si osservino le condizioni che altrove (al n. 182.) abbiamo assegnate nel patto della ricompra de' fondi. Ma altri, come Soto, Covarruv., i Salmaticesi, ec., lo negano; e quella sentenza dee senza dubbio consigliarsi, mentre tutti poi convengono, che in tal contratto v'è pericolo almeno d'intenzione usuraria (2).

2. Si dubita per 3. Se, precisa la Bolla di s. Pio, perendo il fondo senza colpa del venditore, debba ancora perire il censo. Lo negano i Salmaticesi, Soto, Castropalao, ec., dicendo, che in tal caso è tenuto il venditore a sostituire altro corpo. Ma noi teniamo l'opposto con Lessio, Lugo, Roncaglia, ec., perchè nel contratto di censo non già si ob-

(1) Lib. 3. n. 840.

(2) N. 843.

bliga principalmente la persona, ed accessoriamente la roba, come suppongono i contrarj, ma la sola roba, vendendosi il jus sui frutti di quella, onde mancando il fondo, niente più si deve. E con ciò diciamo, che sebbene è lecito il patto di pagar la pensione ( purchè sia diminuita ) anche negli anni sterili, non è lecito all'incontro il patto di pagarla, ancorchè il fondo si perda (1).

203. Si dubita per 4. Se possa costituirsi il censo, dando per prezzo il danaro prima dovuto dal venditore. Secondo la Bolla di s. Pio non si può, perchè ivi si richiede la pecunia numerata. Ma parlando *de jure naturæ*, non è improbabile che sì, con Navarro, Lessio, Valenzia, ec., essendo che'l censo ha ragione d'ogni altra compra, che già può farsi col prezzo del danaro dovuto (2).

### §. VIII.

Del cambio, locazione, enfiteusi, feudo, o libello.

204. *Del cambio, e delle sue diverse sorte.*

205. *Chi riceve monete false.*

206. *Della locazione.*

207. *Del successore del locatore.*

208. *In caso di sterilità, ecc.*

209. *Se può affittarsi il jus di mendicare.*

210. *Se'l corriere va per due persone allo stesso luogo, ecc.*

211. *Se debbasi il salario al servo infermo.*

212. *Dell'enfiteusi.*

213. *Del feudo.*

214. *Del libello.*

204. Il cambio è un contratto col quale il cam-

(1) Lib. 3. num. 847.

(2) Ib. n. VII.

ore cambia il danaro al camsario con certo lucro. Il cambio è di quattro sorte: minuto, per lettere, reale, e secco. Il *minuto* ( o sia *annuale* ) è lecito, e questo è quando si danno monete maggiori per minori , o al contrario. Parimente è lecito il cambio *per lettere* , e questo è quando il camsore riceve il danaro dal camsario per pagarlo dopo in altro luogo. Il pagamento poi per tale cambio ha stabilito s. Pio V. che non si differisca più del tempo tassato. Il *reale* all'incontro è quando il camsore dà qui il danaro , per riceverlo dopo altrove dal camsario per mezzo del suo fattore; e questo anche è lecito. Il *secco* finalmente ( o *finto* , come ancora si chiama ), col quale solamente si finge il luogo diverso del pagamento, e frattanto dal camsore si esige il lucro: questo senza dubbio è illecito (1). A questa sorta di cambio secco si riduce ancora il cambio detto *colla ricorso* , che in somma ( per dire in breve ) viene ad essere un cambio di una duplicata finzione (2). Il cambio poi chiamato *francofurtense* , questo è lecito , purchè veramente vi sia il lucro cessante per lo mercadante (3).

5. Si avverta, che se taluno ha ricevuta a caso una moneta falsa, non la può spendere; e se mai l'ha spesa, secondo la sentenza più vera, è obbligato alla restituzione. Dicono nondimeno La-Croix, e Sporer, che ciò debba intendersi, quando la materia della mo-

(1) Lib. 3. n. 850. ad 853.

(2) N. 854. v. Quæritur.

(3) Ibid.



neta è falsa, ma non già quando è falso solamente l'impronto (1).

206. La *locazione* è un contratto, con cui taluno per qualche mercede dà ad un altro la sua roba, o la sua persona in uso. Si noti su questo contratto per 1., che se la cosa rendesi inutile all'uso, il conduttore non è più tenuto alla pensione promessa (2). Si noti per 2., che le spese ordinarie di poco momento spettano al conduttore; ma le straordinarie ( purchè siano utili ) spettano al locatore. Ma in caso che'l conduttore si fosse obbligato alle migliorazioni, s'intende obbligato di farle a sue spese (3). Si noti per 3., che se perisce la roba, il conduttore non è tenuto a niente; purchè il locatore non provi la di lui colpa. Si noti per 4., che il locatore non può ripetere la roba prima del tempo, se non in quattro casi, cioè 1. se il conduttore non paga la pensione per due anni: 2. se la roba si rende necessaria al locatore: 3. se altrimenti il fondo non possa ripararsi: 4. se'l conduttore se n'abusa, v. gr. affitta la casa a meretrici (4).

207. Si noti per 5., che'l successore universale, cioè l'erede, non può sciogliere la locazione fatta dal testatore; ma ben può scioglierla il successore particolare, come il legatario, donatario, o compratore, conforme si ha dalla *l. Emtorem, c. de legat.* N'eccettuano alcuni dd., se'l campo fosse già coltivato, o semina-

(1) Lib 3. num. 855.

(3) N. 863.

(2) N. 857. ad 2.

(4) N. 857. e 858.

lo; ma io non so come questa limitazione possa aver luogo, quando la legge ( come sta espresso nella *l. Qui fundum 25. ff. de locat.*, dove si parla del legatario ) già dà al conduttore l'azione per li danni che patisce contro l'erede (1).

8. Si noti per 6., che il danno della sterilità, per sè parlando, spetta al conduttore; ma parlando per equità, quando non v'è colpa del conduttore, e la sterilità è grande ( come se in qualche anno il fondo non fruttasse neppure la metà della pensione, secondo dicono Lessio, Lugo, ec. ), ben si deve il rilascio, siccome si ha dal *cap. Propter, de locat.*, e dalla *l. 8. c. eod. tit.* E se non fruttasse niente, niente si deve (2).

9. Si dubita per 1. Se sia lecito affittare il jus di mendicare. Alcuni dicono di sì; ma noi non l'ammettiamo colla più comune, se non in caso che'l povero non potess'egli andar mendicando da per sè (3).

10. Si dubita per 2. Se il nunzio andando ad un luogo possa da due persone ricever la mercede duplicata. I vetturali è certo che possono, per l'uso che vi è. In quanto agli altri poi è probabile, come dice il p. Concina, ond'è lecito dargli la sola metà; ma è probabile ancora con Lessio, Laym., Castrop. e Creix, che possono esigere l'intiera mercede da ciascuno de' mandanti, essendo che per accidente l'opera è utile a tutti due (4).

(1) Lib. 3. n. 858.

(2) N. 860.

(3) N. 861.

(4) N. 862.

ta, se non fosse che i servo i  
necessità (1).

212. Il contratto dell'enfiteusi è  
drone dà un corpo stabile ad u  
petuo, o almeno per 10. anni  
siech'egli ritiene il dominio d  
minio utile passa all'enfiteut  
pagare l'annuo canone: il qu  
pagandosi per 3. anni, il pad  
gliarsi la roba, s'ella è di se  
ni, s'ella è di chiesa. Il sudde  
sempre si deve, ancorchè il fe  
parte (ma non se perisse in  
corchè vi fosse grave perdita  
non fosse una pensione grand  
le a' frutti, poichè allora per  
la diminuirai (2).

213. Il *feudo* è simile all'enfiteu  
fondo nobile o rustico al vassi  
go di rendere la fedeltà e l'o  
nale al padrone diretto (3).

' " " " " " " " " " "

ancora *subenfiteusi*, e *subinfeudazio-*

## §. IX.

Della sponzione e giuoco.

la sponzione, o sia scommessa, se sia lecita.  
una parte dicesse di sapere il fatto per certo.  
giuoca de' figli di famiglia, e de' religiosi.

Le frodi.

giuochi proibiti; se sian proibiti a' laici, e  
il vincitore possa ritenere il lucrato.

chi perde, sia tenuto a pagare; e se v'è giu-  
mento di pagare, e di non ripetere.

giuochi proibiti a' chierici.

religiosi.

vescovi.

rr)

sponzione (detta volgarmente scom-

quando taluni, contendendo del-

di un fatto, scommettono qualche

a favore di colui per cui si troverà

Queste scommesse non sono proibite.

meno gravemente) se non si faccia-

condizioni peccaminose, come se

scommettesse a chi beve più vino;

uno scommettesse di perder un

non fa un tal peccato; perchè allo-

ne con ciò a maggior pericolo di

altrimenti poi se taluno scommet-

non peccare (2).

essere giuste le suddette scommesse,

servi l'uguaglianza così del premio,

del dubbio circa l'evento. Ma se mai

dicesse, che sa per certo una cosa, e

così scommettere dal solo su  
cui non ha jus l'altra parte  
premio. Altrimenti poi direi,  
dubitasse, perchè allora cessa  
egli veramente vuol cedere al  
217. Palando poi del giuoco, b  
guere il giuoco in generale da  
bito. Circa il giuoco in general  
che la somma vinta al figlio  
restituirsegli, purchè non si  
castrensi, o quasi castrensi; o  
il consenso de' genitori, e in  
poco momento, ovvero sia  
moderatamente riservata dagl  
gli somministrava il padre. E  
si delle mogli, e de' religios  
questi son tenuti a restituire  
erato dagli altri ( se non fosse  
ma ), ancorchè gli altri av  
ch'essi erano sudditi, e non  
proprio (2). Qui poi si fa la

lo al giuoco. E se vincitori sian te-  
stituzione. Più autori, come Sua-  
<sup>re</sup>, Hurtad., Rebel, Salas, Medina,  
no, esser probabile, che no; sì per-  
n il superiore toglie l'impedimento  
, sì perchè almeno allora la licenza  
me data dalla religione, la quale,  
invita circa il modo, non è però  
ostanza. Nullameno noi diciamo con  
Lessio, Sanch., Salmat., essere asso-  
te più probabile, e da tenersi l'op-  
erchè tal licenza nè si presume da  
clati, nè i prelati ( benchè volesse-  
non darla, essendo essi semplici au-  
tori, non già padroni, de' beni del  
re (1).

ti per 2., che se'l giuocatore si serve  
ingiuste, v. gr. segnando le carte, o  
i tanti ec., allora dee restituire il  
ito, ed anche il valore della spe-  
e aveva l'altra parte di guadagnare.  
o frodi ingiuste, perchè del resto è  
valersi di quelle astuzie che per-  
regola, e l'uso del giuoco, come  
le carte che l'altro fa vedere per  
ligenza, o conoscer le carte che e-  
nte per qualche segno casuale si fa-  
e da sè stesse (2).

poi il giuoco proibito, dee notarsi,  
i giuochi di fortuna (i quali son  
, *lusus alearum*), come sono i giuo-

1. n. 873. et l. 4. n. 31.

3. num. 882. con Cuniliat. c. 8. §. 3. n. 3.

211. Si dubita per 3. Se'l padrone debba il salario al servo condotto per un anno, quando il servo in alcuni mesi stesse infermo. Diciamo colla comune (contro alcuni pochi), che no; se non fosse altro l'uso in qualche luogo. E diciamo con Lugo, Azorio, ed altri, che neppure è tenuto alle spese dell'infermità, se non fosse che'l servo stesse in grave necessità (1).
212. Il contratto dell'enfiteusi è, quando il padrone dà un corpo stabile ad un altro in perpetuo, o almeno per 10. anni a migliorarlo; sicch'egli ritiene il dominio diretto, e'l dominio utile passa all'enfiteuta, col peso di pagare l'annuo canone: il quale canone non pagandosi per 3. anni, il padrone può ripigliarsi la roba, s'ella è di secolari, e 2. anni, s'ella è di chiesa. Il suddetto canone poi sempre si deve, ancorchè il fondo perisse in parte (ma non se perisse in tutto), ed ancorchè vi fosse grave perdita de' frutti; se non fosse una pensione grande, quasi eguale a' frutti, poichè allora per equità dev'ella diminuirsi (2).
213. Il *feudo* è simile all'enfiteusi, dandosi un fondo nobile o rustico al vassallo, coll'obbligo di rendere la fedeltà e l'ossequio personale al padrone diretto (3).
214. Il *libello* poi finalmente è quando l'enfiteuta, o feudatario, dà a un terzo il medesimo colle stesse condizioni; e questo contratto si

(1) Lib. 3. n. 864.

(2) N. 865. et 866.

(3) N. 867.

chiama ancora *subenfiteusi*, e *subinfeudazione* (1).

## §. IX.

Della sponsione e giuoco.

- 215. *Della sponsione, o sia scommessa, se sia lecita.*
- 216. *Se una parte dicesse di sapere il fatto per certo.*
- 217. *Del giuoco de' figli di famiglia, e de' religiosi.*
- 218. *Delle frodi.*
- 219. *De' giuochi proibiti; se sian proibiti a' laici, e se il vincitore possa ritenere il lucrato.*
- 220. *Se chi perde, sia tenuto a pagare; e se v'è giuramento di pagare, e di non ripetere.*
- 221. *De' giuochi proibiti a' chierici.*
- 222. *A' religiosi.*
- 223. *A' vescovi.*

5. La sponsione (detta volgarmente *scommessa*.) è quando taluni, contendendo dell'evento di un fatto, scommettono qualche somma a favore di colui per cui si troverà la verità. Queste scommesse non sono proibite (almeno gravemente) se non si facciano sotto condizioni peccaminose, come se alcuni scommettersero a chi beve più vino; o pure se uno scommettesse di perder un tanto, se non fa un tal peccato; perchè allora si espone con ciò a maggior pericolo di peccato: altrimenti poi se taluno scommettesse di non peccare (2).

10. Per essere giuste le suddette scommesse, deve esservi l'uguaglianza così del premio, come del dubbio circa l'evento. Ma se mai uno dicesse, che sa per certo una cosa, e

(1) Lib. 3. n. 868.

(2) N. 869. et 870.



riformali, o di stretta osservanza, puccini, teresiani, gesuiti, alcantari; eglino giuocando a' giuochi ( ancorchè per una volta, non sono peccato grave: e tanto meno sono superiori che lo permettono. E l' giudico doversi dire, se giuocano que giuoco di carte, anche di spassi ( di sopra s'è detto ), almeno se più d'una volta; sì per lo scandalo rebbero a' secolari, sì per l'abuso durrebbero. In quanto poi agli altri di meno osservanza, siccome ai chierici, così dicono ancora i dd. peccerebbero gravemente, quando sero a' giuochi di mera sorte, o mente, o in molta quantità; oltre to contro il voto della povertà, come nel *capo XIII. n. 13. e 14.* Se poco fosse di semplice spasso ( come s'è spiegato ). Pevrino. Dicast. i S

creazione; ma una tale ricreazione a me pare sempre indecente allo stato religioso, nè parmi che l'uso possa mai renderla onesta (1).

23. Se un vescovo poi giuocasse a giuochi di fortuna, anche per una volta, o frequentemente a' giuochi di spasso colle carte, io non so come possa scusarsi di scandalo grave. E lo stesso dico per un prelato, che frequentemente, e di proposito, assistesse a' giuochi di fortuna. Ma in quanto a' chierici, e religiosi, che v'assistono, quantunque ciò anche sia proibito da' cauoni (*cap. Clerici, de vita et honest. cler.*), nulladimeno comunemente i dd. gli scusano da colpa grave (2).

### §. X.

#### Della società.

224. *Condizioni della giusta società.*

225. *Dee prima detrarsi il capitale al padrone.*

226. *Come debba farsi la distribuzione del lucro e della perdita.*

227. *Il danno della sorte spetta al padrone.*

228. *Della società degli animali a capo salvo; e del patto a supplire gli animali mancanti.*

229. *De' tre contratti.*

230. *Se 'l figlio negoziando con danaro del padre ecc.*

231. *Della società tra' fratelli.*

232. *In quanti modi termini la società.*

24. Il contratto di società si fa, quando due persone conferiscono il danaro, o la fatica, per dividersi poi il lucro, o il danno. Le

(1) L. 3. n. 901.

(2) N. 902. et 903.

condizioni della società son tre : I. che facciasi in materia onesta. II. che vi sia uguaglianza tra l'estimazione della fatica, e la comodità del danaro. III. Che ciascun de' soci sopporti i danni, e le spese, che avvengono per cagion del negozio; ma la perdita della sorte spetti al solo padrone (1).

225. Dal che s'inferisce per 1., che se uno conferisca il danaro, e l'altro la fatica, in fine della società, prima dee restituirsi la sorte al padrone, e'l resto poi dividersi, come rettamente insegnano Lugo, Bonac., Cabasuzio, Petrocorense, ec. ( chechè si dicano altri ); perchè siccome, perendo la sorte, tutta perisce al padrone, così la medesima ( quando esiste ) tutta a lui si deve. Nè vale a dire, che conferendo l'uno la fatica, e l'altro il danaro, è giusto che in fine il tutto si divida; perchè si risponde, che in tale società chi conferisce la sorte; non già conferisce il danaro, ma la comodità di quello; onde siccome se uno conferisse la sua nave, la nave spetta certamente tutta al padrone, che ha conferita la sola comodità di quella; così quando alcuno conferisce la sorte, quella al solo padrone s'appartiene (2).

226. S'inferisce per 2. Che nel farsi la divisione, prima (come già si è detto) dee detrarsi il capitale in beneficio del padrone, indi dee dividersi il lucro secondo la proporzione del valore della fatica posta da un socio, e'l valore,

(1) Lib. 3. n. 904. ad 906.

(2) Num. 907.

non già della sorte (come dice Cabassuzio), ma della comodità della sorte conferita dall'altro, giusta la comune estimazione del lucro che può rendere la pecunia applicata a negozio, come ben dicono Castrop., Ronc., e Rebellio. Nel che può talvolta avvenire, che'l valore dell'industria talmente avanzi il valore dell'uso del danaro, che rendasi giusto il patto (il quale per sè sarebbe ingiusto), che si divida anche la sorte. Avvertasi all'incontro, che in alcuni luoghi il valor dell'industria è così picciolo per l'uso del paese, o per lo numero degli operaj, che giustamente si addossi all'operario il pericolo in parte anche della sorte, benchè detto pericolo spetti per sè al solo padrone di quella (1).

7. S'inferisce per 3., che'l danno della sorte spetta tutto al padrone, quantunque la sorte perisca prima che l'operario ponga la sua fatica (come non bene n'eccettuano alcuni aa.); perchè, come più volte si è spiegato di sopra, non si conferisce la sorte, ma il solo uso di quella. Onde, posto che perisca la sorte in principio della società, il padrone non viene a conferire niun uso del suo danaro; e perciò l'operario non è tenuto a niente, ancorchè non metta niente di sua fatica (2).

8. S'inferisce per 4., esser ingiusta la società degli animali col patto, che si chiama *a capo salvo*, cioè che in fine si rendano prima gli animali dello stesso numero, e dello

(1) L. 3. n. 907. Qu. II.

(2) Ib. Q. III.

religiosa. V. se uno de' socj per infermità, o altra causa necessaria, non potesse più adempir la sua parte. VI. se si perde il danaro conferito. VII. se le cose si mutano in modo che la società diventa non più idonea (1).

### §. XI.

Dell'assicurazione, fidejussione, pegno, ipoteca, tutela, e testamenti.

233. *Dell'assicurazione.*

234. *Della fidejussione.*

235. *Del pegno, e dell'ipoteca.*

236. *Della tutela, e curatela; e se i pupilli possano obbligarsi, e donare.*

237. *De' testamenti. Se costa della volontà del testatore ecc. Se v'è un solo testimonio ecc.*

238. *Del legato alle vergini. Se l'ultime volontà possano mutarsi dal papa o dal vescovo.*

239. *Dell'obbligo di lasciare i beni a' figli, fratelli, o altri parenti poveri.*

240. *In quali casi il padre possa disereditare i figli.*

233. Il contratto dell'assicurazione è quando alcuno prende sopra di sè per qualche giusto prezzo il pericolo di alcuna roba, obbligandosi a pagarla, se si perde. Acciocchè sia giusto contratto, bisogna che sia incerto l'evento, almeno secondo la presente notizia (2).

234. II. La *fidejussione*, o sia *sicurezza* (detta volgarmente *pleggieria*) è quando alcuno s'obbliga a soddisfare per lo debitore, se quegli non potesse soddisfare come deve. Onde dee farsi prima la discussione del principale; e se'l principale non fosse tenuto a

(1) L. 3. n. 907. Qu. VI. (2) N. 911.

niente, a niente ancora è tenuto il fidejussore. Per la fidejussione è sempre lecito esiger il prezzo, benchè non vi sia alcun pericolo, come dicono comunemente i dd. contro alcuni pochi, perchè l'addossarsi un tal peso è da sè degno di prezzo (1).

5. III. Il *pegno* e l'*ipoteca* son simili, mentre il *pegno* è, quando il debitore dà al suo creditore una roba mobile; l'*ipoteca* poi, quando dà un corpo stabile per sicurezza del debito. Il creditore non può servirsi del *pegno* senza consenso del debitore; e s'egli se ne serve, dee computar nella sorte i frutti che ne ricava. Del resto ben si presume il detto consenso, quando l'uso non è di danno del padrone, secondo dice il p. Viva, come sarebbe il libro dato in *pegno*, e simili. Le cose sagre, come calici, pianete, ec., non possono darsi in *pegno*, se non per sovvenire a' poveri, o alle chiese. Di più si avverta, che'l contratto *antichryseos*, volgarmente *a godere*, è illecito (come si è detto al n. 182.), se non vi fosse giusto titolo di danno, o lucro cessante, o di pena convenzionale (2).

6. IV. La *tutela* e *curatela* son certi quasi contratti, per cui i tutori e' curatori si obbligano ad aver cura de' loro pupilli e minori, così in quanto all'educazione, come all'amministrazione de' beni. E qui si noti, che i pupilli, e minori non possono obbligare i loro beni (eccettuati i castrensi, o quasi), se sono stabili, senza l'autorità del giudice; e

(1) L. 3. n. 912.

(2) N 913. ad 916.

i figli e i genitori, o avi in quanto alla legittima; ma anche a' fratelli e sorelle, quando questi sono in necessità o estrema o grave, come dee tenersi con Lugo, Bonac., Silvestro, Diana, ec. contra i Salmaticesi. La ragione è, perchè noi già in vita siam tenuti ad amare e soccorrere i fratelli poveri sotto obbligo grave, com'insegnano comunemente Laym., Silve., Ang. cogli stessi Salmaticesi, per ragione del vincolo del sangue, talmente che se uno offende il suo fratello, fa due peccati, uno contro la giustizia, e l'altro contro la pietà. Or se l'obbligo di pietà ci stringe in vita, perchè poi non in morte? Ho detto *in necessità estrema o grave*, perchè se i fratelli fossero bensì poveri, ma non in necessità, o pure se fossero congiunti in grado più remoto, ancorchè stessero questi in grave necessità, allora probabilmente non vi sarà obbligo grave, ma vi sarà almeno il leggiero (1).

240. Si noti per 5., che'l padre può esereditare i figli per giuste cause, come se questi avessero tentato di ucciderlo, o d'impedirgli il testare, o gli avessero fatta altra ingiuria grave; ma non già, se si fossero ammogliati con persone indegne. All'incontro è molto probabile, che'l padre possa esereditare la figlia ch'essendo minore di 25. anni abbia vivuto lascivamente (2). Ciò nondimeno s'intende, se la figlia (o il figlio) abbia come vivere, perchè quando quella è povera, il padre sem-

(1) L. 3. n. 946.

(2) N. 948.

ore è tenuto a darle gli alimenti necessari  
alla vita (1).

## CAPO UNDECIMO

### AVVERTENZA SULL'OTTAVO PRECETTO

#### PUNTO UNICO

*Del giudizio temerario , della contumelia ,  
e detrazione.*

#### §. I.

Del giudizio temerario.

1. *Del giudizio e del sospetto temerario.*
2. *Avvertimenti per la pratica.*

Il *giudizio temerario* allora è peccato grave , quando senza bastante fondamento giudichiamo , che'l prossimo abbia certamente commesso un grave male. Dal che si deduce , che tali giudizi per lo più sono scusati da colpa mortale, o perchè il fondamento si giudica bastante, o perchè non sono giudizi, ma sospetti, i quali , benchè temerarj, non giungono a peccato mortale, se non fossero dubitando, che persone di buona fama fossero ree di colpe gravissime, come d'ateismo , d'eresia , d'incesto commesso co' proprj genitori, e simili (2).

In questa materia dunque avverta bene il confessore, che molti rozzi si accusano di

(1) Lib. 3. num. 341.

(2) Num. 962. ad 965.



aver fatti giudizj temerarj: in ciò bisogna far loro intendere per 1., che quando vi sono sufficienti motivi da così giudicare di qualche fatto, il giudizio non è temerario, ma giusto, e perciò non è colpevole. Per 2., che per lo più questi non sono giudizj, ma sospetti, che i padroni ed i padri di famiglia alle volte sono anzi obbligati a farli, per impedire qualche peccato: per esempio, acciocchè i servi non rubino, acciocchè le figlie non pecchino praticando cogli uomini, e cose simili. Solamente loro s'avverta, che tali sospetti poi non li comunichino ad altre persone senza necessità.

## §. II.

3. *Della contumelia e della restituzione dell'onore.*
4. *Cause scusanti da una tale restituzione.*
5. *Dell'aprire e leggere lettere altrui.*
6. *A chi sia ciò permesso.*

3. La *contumelia* anch'è peccato grave, quando con quella si offende gravemente l'onore del prossimo in sua presenza. Onde s'è stata pubblica, pubblicamente se gli dee restituire l'onore con cercargli perdono, o almeno onorandolo con segni speciali, avanti tutte le altre persone che vi fossero state presenti, o almeno facendo loro sapere questa restituzione d'onore già eseguita (1). E se la *contumelia* è stata fatta in secreto, anche deve in secreto darsi la soddisfazione, secondo la

(1) L. 3 n. 966. et n. 984. ad 988.

vera e comune sentenza di Lessio, Lugo, Sporer, Roncaglia, s. Antonino, Salmat. ec., contro Laymann e Molina (1).

4. Se n'ecceppa nondimeno per 1. se probabilmente si presume, che l'offeso, per li segni che ne dimostra, abbia già rimessa l'ingiuria; o che ricusi quella pubblica soddisfazione, per non soffrire un nuovo rossore; ed in tal caso basterà cercare di onorarlo in altri modi. Per 2. se vi fosse probabile pericolo, che colla soddisfazione si rinnovassero gli odj. Per 3. se l'offeso già se ne sia vendicato; o pure se l'offensore ne sia stato già pubblicamente punito dal giudice con castigo sufficiente a riparar l'onore tolto (2).

5. Benanche farebbe contumelia al prossimo chi aprisse e leggesse le di lui lettere, se non ne ha, o almeno ne presume il consenso di colui a chi viene, o che manda la lettera, come dicono Lugo, Busemb., Escob., Nav. ec. (3). E peccherebbe gravemente, quando la materia fosse grave, o vero stimasse che'l prossimo l'apprendesse per grave ingiuria, talmente che gravemente se ne offendesse. In tal caso non' però, se veramente la materia fosse in sè leggiera, chi legge non peccherebbe contro la giustizia, ma contro la carità, come rettamente dice La-Croix colla comune contro Bonacina (4).

6. È lecito all'incontro per 1. a' principi aprir le lettere de' nemici, ed anche degli al-

(1) Lib. 3. n. 985.

(2) L. 2. n. 988. et 989.

(3) L. 5. n. 70. ad 2.

(4) N. 70. v. Ita.

tri che in tempo di guerra scrivono da' paesi nemici. E lo stesso è lecito anche a' ministri pubblici, se lo giudicano necessario per lo ben comune. Per 2. i prelati religiosi possono benanche aprir le lettere de' loro sudditi, se in ciò vi è statuto o l'uso; o almeno sospetto probabile, che in quelle contengansi cose male. Ma ciò non s'intende per le lettere che vanno o vengono da' superiori maggiori. Per 3. è lecito ancora a' privati aprir le lettere de' loro avversarj che ingiustamente gli vessano; così comunemente Lessio, Lugo, Laymann, Sanch., Navarr., Bonac., Salmat., e Roncaglia. E lo stesso permettono Lugo e Busemb. per evitare un'ingiuria grave che sovrasta ad un terzo (1). Se poi alcuno raccogliesse una lettera lacerata dal padrone, e gittata in luogo pubblico (non già occulto), e per curiosità la leggesse, allora non gli fa ingiuria (purchè non propalasse il secreto con danno di colui), poichè tutte quelle cose che si hanno per derelitte, ben è lecito convertirle in util proprio: così Laymann, Busemb., Diana, s. Antonino, Silvestro, ec. E ciò, quantunque (dicono Lugo e Roncaglia) il padrone avesse lacerata la lettera in minute parti, poichè sembra che allora abbia voluto cedere al suo jus. Ma ciò più probabilmente contraddice La-Croix con Rebellio, ec., perchè lacerando colui minutamente la lettera, ben ha dato a vedere, non

(1) L. 5. n. 70 et l. 3. n. 969. circa fin.

voler che si legga, e che non ha voluto cedere al suo dritto. E quel che si è detto delle lettere, corre per ogni altra scrittura; perchè ciascuno ha il jus del segreto ne' suoi scritti, che non vuole esser comuni agli altri, come dicono Navar., Molina, Busemb. ec. (1).

Ma qui generalmente parlando delle contumelie, avvertasi quel che scrisse ed ordinò Benedetto XIV. nella sua costituzione, *Sollicita*, sulla proibizione de' libri, data nel giorno 8. di Luglio 1753. Ivi riprova sommarmente il Pontefice l'uso detestabile che ne' tempi nostri si pratica tra gli autori che scrivono di controversie, e par che non sappiano difender la loro causa, se non con lacerarsi scambievolmente, condannando le opinioni opposte, prima che sieno condannate dalla Chiesa; e caricando d'ingiurie e dileggiamenti gli avversarj, perchè si oppongono a ciò ch'essi dicono. Ecco le sue parole: *Utinam vero in aspectum lucemque hominum libri ejusmodi in hac temporum licentia et pravitate non efferrerentur, in quibus diffidentes Auctores mutuis se jurgijs conviciisque proscindunt, aliorum opiniones nondum ab Ecclesia damnatas censura perstringunt, adversarios eorumque scholas, aut coetus sugillant, et pro ridiculis ducunt, magno bonorum scandalo, hæreticorum vero contemptu, qui, digladiantibus inter se catholicis, seque mutuo lacerantibus, plane triumphant.*

(1) L. 3. n. 70. v. 6. Si literas.

Indi soggiunge, che quantunque non possano togliersi le dispute dal mondo, dalle quali dice per altro ricavarsi alle volte grand'utile, nulladimeno vuole, che nello scrivere si osservi la moderazione e mansuetudine cristiana. Onde rinnova l'ordine prima già dato da Innocenzo XI., e dice: *Quamobrem firmiter sit omnibus qui adversus aliorum sententias scribunt ac disputant, id quod graviter ab Innocentio XI. præscriptum est in decreto edito die 2. Martii 1679. (ubi): Tandem ut ab injuriosis contentionibus doctores, aut alii quicunque in posterum abstineant, ut caritati consulatur, idem Sanctissimus in virtute s. obedientiæ præcipit, ut tam in libris, quam in thesibus etc., caveant ab omni censura, et nota, nec non a quibuscumque conviciis contra eas propositiones, quæ adhuc inter catholicos controvertuntur; donec a s. Sede recognitæ sint, et super eis judicium proferatur. Quindi loda s. Tommaso l'Angelico, dicendo, che il s. Dottore, parlando delle opinioni d'altri teologi, non mai offese alcuno; e parlando anche degli eretici, cercò bensì di confutare ciò che diceano, ma sempre con modestia. Finalmente ordina: *In hujusmodi scriptorum licentiam graviter censuram intendant revisores librorum, eamque congregationis cardinalibus cognoscendam subjiciant, ut eam pro zelo suo et potestate coerceant.**

Giustamente ordina il Pontefice, che tali sorte di libri e di scritti si aboliscano, poichè questi niente giovano a chiarir la verità,

ma ad altro non servono che a far trionfare gli eretici, e scandalizzare la Chiesa; mentre chi legge tali scritture, miste verso i contraddittori di oltraggi, d'invettive, e d'irrisioni (le quali sono ingiurie peggiori, che le ingiurie manifeste), già s'accorge, che l'autore scrive così spinto dalla passione che ha per la sua opinione, affin di ricavarne almeno la confusione del suo avversario; e chi scrive per passione, poco persuade, e poco è creduto; sì perchè ognun sa che la passione altera la vista, e non fa veder la verità; sì perchè di colui che si avvale di parole mordaci e disprezzanti in difender la sua causa facilmente si giudica che abbia poca ragione che gli assista, e per difetto di ragioni si serva d'ingiurie e d'irrisioni, affin di così sopraffare ed atterrir l'oppositore per costringerlo a tacere.

### §. III.

#### Della detrazione.

7. *Della detrazione, quando sia colpevole.*
8. *Del segreto saputo per frode, ecc.*
9. *Dell'obbligo del segreto.*
10. *Se possa pubblicarsi un delitto per difesa.*
11. *Se per consiglio, o sollievo; e se ad una persona proba.*
12. *Se 'l delitto è pubblico in un luogo, ecc.*
13. *S'è stato pubblico in un tempo, ecc.*
14. *Se 'l delitto è connesso.*
15. *Chi lo riferisce come inteso da altri.*
16. *Chi nomina qualche ordine, o monastero.*
17. *Chi induce, e chi sente mormorare.*
18. *Della restituzione della fama. ecc.*

vero ma occulto, e che non è  
publico tra breve; e di più que-  
sta a fine d'infamarlo: poichè  
sta ad altro giusto fine (parlò  
vero), v. gr. acciocchè il pro-  
prio, o per evitare un danno  
d'altri, e non vi fosse altro  
allora il palesarlo non è ille-  
cito caso che il danno del diffama-  
mento è veramente maggiore del danno  
come dice s. Tommaso (1), que-  
sta vera detrazione, la quale si  
fa alla fama altrui, ma non quel-  
la che è altro bene necessario: *Si verb*  
*del s. Dottore) per quæ fama*  
*tur, proferat quis propter ali-*  
*cessarium, non est peccatum,*  
*detractio (2).* Lo stesso dice (3)  
quando s. Tommaso: *Licet rei*  
*terius ad vitandum grave mal-*  
*ritate non tenemur sufferre.*

stamente per violenza o per frode, v. gr. do le lettere ec. Vi sono molte sentenze le quali a noi piace quella di Lugo, iann, Tournely, La-Croix, e Sporer, i dicono che non può; perchè quell'aziongiusta obbliga colui che la fa a restituir al prossimo tutti i danni che da quell'uomo per provenirgli. Nel solo caso può egli rivelare l'altrui delitto, quando fosse lecito investigarlo anche per violenza con aprire le altrui lettere, come sarebbe la rivelazione fosse necessaria al bene, o se quel prossimo fosse gravemente obligato a palesare il secreto, per riparatissimo danno; o se quegli desse un'ingiusta opinione, e l'altro che apre la lettera prontamente stimasse, che in quella si contiene che direttamente sarebbe cagion delitto suo danno, o d'alcun altro innocente; è altrimenti, se non si contiene direttamente nella lettera la vessazione, ma quella potesse ricavare indirettamente che notizia per procurare il suo vantaggio o evitare il suo danno, non è lecito aprire la lettera, essendo ciò contra il costume del commercio umano, il quale si adopera al bene privato; così Lessio, Bann, e i Salmaticesi con altri comunemente (1).

Si cade anche a proposito il sapere, se siamo o no tenuti ad osservare il



Il *promesso* obbliga secondo promittente ma non avrà eg di osservarlo, se non quando così obbligato. Il *cominesso* (*rigoroso*) obbliga più stretta tale, e può solamente palesarsi: 1. Se si presume il con pale: 2. Se'l fatto già sia celato. Anzi Azor., Lugo, Bo Salmat., ed altri dicono, non tale il comunicare ad una o be il segreto cominesso, be ve; purchè la persona non cialmente a lei si stimi il c voluto che si celasse. 3. Se greto ridondasse in danno c no innocente, o dello stesso c chè allora tu ben puoi pale anche lo dei ) quanto basta danno, quantunque avessi gi nifestarlo. In oltre secondo

tri innocenti; purchè (si limita) la rivelazione non ridondasse in grave danno comune purchè non ti fossi obbligato ad occultare ancora con qualche tuo danno. Se poi possa palesarlo in pericolo della vita, qualunque con tal pericolo ti fossi obbligato a scultarlo; l'una e l'altra sentenza, affirmativa e negativa, son probabili (1).

noti per 1., esser lecito (come dicono Cardenas, Tournely, e Busemb.) pale- qualche delitto vero del prossimo, per to giova ed è necessario a difendersi qualche calunnia da lui tramata. Si è detto, perchè l'apporre un delitto falso è re colpa grave, come si ha dalla pro- 44. dannata da Innoc. XI., la quale di- *Probabile est, non peccare mortaliter, nponit falsum crimen alicui, ut suam ju- et honorem defendat etc.* (2). Molti non però scusano da peccato mortale per evitare gravi tormenti confessasse e commesso un delitto che non ha fatto; io noi con altri non l'ammettiamo (3);ervi ciò che si dirà al capo XIII. n. 84. noti per 2. esser lecito il palesare ui peccato, per quanto è necessario al rio consiglio, o sollievo, in qualche gran- ingiuria ricevuta, come dicono comunis- mente Navar., Bonac., Sairo, Ledesma, zotta, Busemb., Salmat., ed altri. E mol- ravi dd., come Less., Gaet., p. Navar.,

(1) Lib. 3. n. 970. et 971.

(2) N. 972.

(3) Lib. 4. n. 275.

maso (1), dicendo: *Si aliquis  
 culpam proximi, intendens  
 futurum, vel aliquid hujusmodi  
 dam proximi videret expedi  
 Si autem ex incautela alicui  
 l'altrui peccato), ita tamen  
 niat inde infamia delinquenti  
 cat mortaliter, licet incaute  
 tamen etc.*, dunque il manito  
 ad un solo non apporta infamia.  
 12. Si noti per 3., che qua  
 pubblico in un luogo, si dubita  
 grave il palesarlo in altro lo  
 quello non vi sia giunta la  
 per giugnervi tra breve. In  
 sono tre sentenze. La prima  
 lalob., Antoine, Tournely, C  
 esser colpa grave contro la  
 il reo in quel luogo ancor po  
 ma. La seconda con Lessio,  
 tiene, che sia colpa grave c

spiacere in saper, che si pubblica il delitto in quel luogo, dove non si sa. La sentenza più comune, che tengono Lugo, Antonino con Gaetano, Ledesma, e ve, (e Lugo la chiama comune, e ve, i Salmaticesi con Navarro, Bannez, Filiuc., Fagund., Macado, ed altri (1), non esser colpa nè contro la giustizia, nè contro la carità. Adducono i suoi fautori ragioni per tal sentenza, ma la ragione che più forte è, perchè conduce al pubblico che sieno conosciuti i malfattori, cioè che gli altri possano guardarsene, vale ben comune prepondera al dannoso delinquente. Questa ragione a me pare probabile, semprechè il delitto è pubblico, e rende il reo pernicioso e vitando, come sarebbe il delitto di lenocinio, di onestà, di omicidio, di tradimento.

Nè osta il dire, che il reo possedendo nel luogo la sua fama, non può espiarsi colla sola opinione probabile; si risponde, che nello stesso tempo il peccato si fa pubblico, da una parte pubblicamente egli perde il jus alla sua fama, dall'altra parte il comune acquista il diritto di conoscerlo per evitarlo; e divenendo il reo incerto, diviene anche incerto il posto di quello. Trovo poi, che'l p. Concina in tal questione distingue, e dice, che il delitto è pubblico *notorietate facti*,

10 d. 14. n. 59. Salm. de rest. c. 4. n. 61.

12. comp. theol. to. 1. pag. 239. num. 10.

Bonac., Covar., Trullench., ec., scusano (almeno da colpa grave) chi palesasse un delitto secreto del prossimo ad una o due persone prudenti; mentre la fama consiste nell'estimazione comune degli uomini, e perciò non si stima diffamazione il far sapere quel peccato ad uno o due, che lo terranno occulto. Ed a ciò chiaramente consente anche s. Tommaso (1), dicendo: *Si aliquis referat praelato culpam proximi, intendens vel cautelam in futurum, vel aliquid hujusmodi, quod ad emendam proximi videret expedire, non peccat. Si autem ex incautela alicui dixerit hoc* (cioè l'altrui peccato), *ita tamen quod non proveniat inde infamia delinquenti, tunc non peccat mortaliter, licet incaute agat.* Si noti *ita tamen etc.*, dunque il manifestare il delitto ad un solo non apporta infamia (2).

12. Si noti per 3., che quando il delitto è pubblico in un luogo, si dubita se sia colpa grave il palesarlo in altro luogo, benchè in quello non vi sia giunta la notizia, nè sia per giugnervi tra breve. In questo dubbio vi sono tre sentenze. La prima con Dicast., Villalob., Antoine, Tournely, Cuniliati ec., dice, esser colpa grave contro la giustizia, perchè il reo in quel luogo ancor possiede la sua fama. La seconda con Lessio, Bonac., e Silvio tiene, che sia colpa grave contro la carità, perchè quantunque il reo abbia perduto il jus alla sua fama, nondimeno riceverebbe un

(1) Quodl. 11. a. 13. ad 3.

(2) Lib. 1. n. 37. et lib. 3. n. 973.

gran dispiacere in saper, che si pubblica il suo delitto in quel luogo, dove non si sa. La terza sentenza più comune, che tengono Lugo, s. Antonino con Gaetano, Ledesma, e Maggiore, (e Lugo la chiama comune, e vera), ed i Salmaticesi con Navarro, Bannez, Serra, Filiuc., Fagund., Macado, ed altri (1), dice, non esser colpa nè contro la giustizia, nè contro la carità. Adducono i suoi fautori più ragioni per tal sentenza, ma la ragione che sembra più forte è, perchè conduce al ben pubblico che sieno conosciuti i malfattori, acciocchè gli altri possano guardarsene; il quale ben comune prepondera al danno del delinquente. Questa ragione a me pare molto probabile, semprechè il delitto è tale, che rende il reo pernicioso e vitando dagli altri, come sarebbe il delitto di lenocinio, di disonestà, di omicidio, di tradimento e simili. Nè osta il dire, che il reo possedendo in quel luogo la sua fama, non può esserne spogliato colla sola opinione probabile; perchè si risponde, che nello stesso tempo che'l suo peccato si fa pubblico, da una parte già probabilmente egli perde il jus alla sua fama, e dall'altra parte il comune acquista il jus di conoscerlo per evitarlo; e divenendo il suo jus incerto, diviene anche incerto il possesso di quello. Trovo poi, che'l p. Concina (2) in tal questione distingue, e dice, che quando il delitto è pubblico *notorietate facti*,

(1) Lugo d. 14. n. 59. Salm. de rest. c. 4. n. 61.

(2) Conc. comp. theol. to. 1. pag. 239. num. 10.

cano gravemente contro la carità (ma non contro la giustizia), come ben tengono Lugo, Soto, Reb., Dicast., ec., se omettono di far la correzione a' sudditi che mormorano del prossimo in cosa grave, e segreta. Ma chi non è superiore, da molti gravi è scusato dal peccato mortale, se per vergogna o timore non cerca d'impedir la detrazione, purchè a' prossimo (oltre l'infamia non gli sovrasti altro danno per causa della detrazione; e purchè, come dice s. Tommaso (2), non abbia certezza, che correggendolo già impedirebbe la mormorazione; ma questa certezza è moralmente impossibile averla chi non è superiore, almeno se non è molto maggiore in dignità, o nobiltà (3). Avvertono poi Lugo, Busemb., ec., che errano coloro i quali al principio che sentono parlare contro del prossimo, subito pensano d'esser tenuti a far la correzione; perchè spesso più gioverà al prossimo, che la detrazione incominciata si termini, che s'interrompa; mentre tre volte terminato ch'è il discorso, di quella cosa meno si apprenderà di quella che al principio s'era concepito. Del resto, per liberarsi da ogni scrupolo, in sentire il conto che mormora, e mormora certamente di cosa grave, ed occulta, basta o il partirsi dalla conversazione, o cercare di mutar discorso, o pure dimostrarne una certa dispiacenza con

(1) Lib. 3. n. 979 et 980

(2) 2. 2. q. 71. ar. 4.

(3) Lib. 3. num. 983.

voltar la faccia, o con abbassare gli occhi, o con farsi veder serio (1).

. Si noti per 8., che l'ingiusto detrattore è tenuto a restituir la fama, ed anche il danno cagionato (purchè sia almeno in confuso preveduto); e non solo quando il delitto imposto è falso, col disdirsi avanti gli uditori, così immediati, come mediati (quando gl'immediati trascurassero di avvertirne i loro uditori), ma ancora quando il delitto è vero, rimediando nel miglior modo che si può, con dire v. gr. *Ho preso abbaglio: ho fatto errore*: o pure come ammettono altri: *Mi sono ingannato: ho mentito*, perchè ogni peccato è inganno e bugia, secondo dice s. Giovanni. Io soglio consigliare a dire: *me l'ho cavato da capo*; parlando per anfibologia, poichè tutti i detti escono dalla mente, per cui s'intende il capo. Che se poi il restituir la fama si stimasse prudentemente dover riuscire di maggior danno che d'utile al diffamato, per causa che la cosa si presumesse già dimenticata (come già si presume, quando la diffamazione fosse accaduta da lungo tempo, e dopo non se ne fosse fatta più menzione), allora è meglio cercar di lodare il diffamato in qualche sua virtù, per metterlo in buon concetto, che andar rinnovando la memoria con ricordare il fatto. Ma procuri il confessore, quando comodamente si può, di fargli fare tali restituzioni di fama prima del-

(1) Lib. 3. n. 975.



fama ), e si dubita solamente del modo di compensarsi, ed alcun modo probabilmente da' dd. si ammette (1). Ciò non ostante, io aderisco alla prima sentenza, mentre l'infamato è creditore in materia di fama, ma non di roba; e s'è probabile, anzi è più probabile (come abbiamo detto poco anzi), che'l detrattore non è tenuto a compensare in danaro, quando non può restituire la fama, sempre avviene, che compensandosi in roba l'infamato, si compensa col solo credito probabile, non certo (2).

22. Deve aggiungersi qualche cosa qui circa i libelli famosi. Il *libello famoso*, o sia *infamatorio*, è quando si pubblica qualche infamia grave occulta in iscritto. Si chiama ancora libello famoso la scrittura data al giudice senza nome dell'accusatore. Contro chi fa questi libelli vi è la scomunica *ferenda* del c. *Qui alterius*. 5. *quest.* 11. Ma *lata*, se il libello è contro il Papa, o i cardinali; anzi è riservata, s'è contro l'ordine francescano, o domenicano, o pure altro comunicante: ma non già s'è contro qualche religioso particolare. Incorre la stessa colpa, e pena, chi appende alla porta d'alcuno qualche segno infamatorio (3).

(1) Lib. 3. n. 1001.

(2) Lib. 1. n. 35. v. Attamen.

(3) Lib. 3. n. 995.

## CAPO DUODECIMO

### AVVERTENZE SUI PRECETTI DELLA CHIESA

1. I precetti della Chiesa son molti, ma quelli che sono i principali e comuni al popolo cristiano. sono cinque: 1. Sentir la messa nelle domeniche e feste comandate (ma di questo già se n'è parlato, trattando del terzo precetto del decalogo). 2. Digiunare la quaresima, le vigilie, e quattro tempora. 3. Astenersi dalla carne il venerdì e sabbato. 4. Confessarsi una volta l'anno, e comunicarsi la pasqua. 5. Non celebrare le nozze in tempi proibiti; e di questo si parlerà trattando del matrimonio. Sicchè resta solo qui a trattare del 2. 3. e 4. precetto. Nel I. punto parleremo del digiuno, e qui si parlerà anche dell'astinenza dalla carne; nel II. punto della confessione e comunione annuale.

### PUNTO PRIMO

#### *Del digiuno ecclesiastico.*

#### §. I.

#### Dell'obbligo del digiuno.

2. *Dell'astinenza dalle carni.*

3. e 4. *Da' latticinj.*

5. *Dal lardo.*

6. *Delle tre bolle di Benedetto XV.*

*Istr. per li conf., vol. II.*

7. *Se i dispensati posson cibarsi di pesci.*
8. *Della carne porcina.*
9. *Dell'unica comestione.*
10. *Del dividere il pranzo.*
11. *Degli elettuarj ecc.*
12. *Delle pozioni.*
13. *Del vino e della birra.*
14. *Del sorbetto.*
15. *Della cioccolata.*
16. a 19. *Della colazione della sera.*
20. *Se uno si ciba di carne più volte, o più volte mangia altro cibo.*
21. *Della materia parva, ivi appresso. Se l'ora della refezione sia precetto grave.*

2. Tre sono le condizioni che richiede il digiuno ecclesiastico, l'astinenza dalla carne, l'unica comestione, e l'ora della refezione. La prima condizione dunque è l'*astinenza dalla carne*. Principalmente il digiuno consiste nell'astenersi dal mangiare le carni di quegli animali, che in terra nascono, e respirano, secondo la regola di s. Tommaso (1): o che comunemente son reputati carni, e non pesci, secondo la sentenza comune degli altri. Quindi dicono Bonac., Regin., Concina, Tambur., Holzmann, Elbel, ec., non esser vietate le carni delle testuggini, rane, lumache (volgarmente *maruzze*), locuste (o sieno grilli), o conchiglie. Lo stesso dicono Holzmann ed Elbel delle lontre (volgarmente dette *lutrie*), castori, beverì, e delle anitre d'un certo genere. All'incontro gli uccelli, benchè alcuni di loro si nutrano nell'acque, nondimeno tutti si reputano per

(1) 2. 2. q. 147. a. 8.

vere carni, come le folaghe, mallardi, corvi marini, e simili (1). Da tal precetto sono esenti i pazzi ed i fanciulli non anche giunti all'uso di ragione. Se poi ne siano esenti i fanciulli, che anche prima del settennio hanno il perfetto discernimento, si veda ciò che si disse al *capo II. n. 42.*

. Nella quaresima poi agli adulti si proibiscono sotto colpa grave, non solamente le carni, ma anche l'ova ed i latticinj, come si ha dalla prop. 32. dannata da Alessandro VII., la quale dicea: *Non est evidens, quod consuetudo non comedendi ova et lacticia in quadragesima obliget.* Qui si dimanda per 1. Se nelle vigilie fuor di quaresima sieno universalmente vietati i latticinj. Alcuni (ma pochi) l'affermano, per lo *can. Denique 6. dist. 4.*, dove s. Gregorio scrisse: *Par autem est, ut jejunemus a caseo et ovis.* E di tale opinione par che sia ancora s. Tommaso (2), dicendo, che la Chiesa proibisce a' digiunanti così la carne, come l'ova. Ma noi diciamo colla sentenza comune, che nelle vigilie non si vietano i latticinj, se non in quei luoghi dove vi sta la consuetudine; così Navarr., s. Antonino, Laym., Sanchez, Concina, ed altri co' Salmatic., i quali adducono in ciò anche il concilio toletano. Nè osta il detto canone *Denique*, perchè ivi s. Gregorio parla della sola quaresima: e della stessa parla s. Tommaso; ma parlando poi degli altri digiuni nel *cit.*

(1) Lib. 3. n. 1011.

(2) 2. 2. q. 147. a. 8.

art. 8. ad 3., dice: *Et ideo in quolibet jejunio interdicitur esus carniarum; in jejuniis autem quadragesimali interdiciuntur etiam omnia.* Dunque fuor di quaresima non si vieta l'ova. Neppur osta quel che dicesi nella Bolla, *In suprema*, del ss. p. Benedetto XIV. *In quadragesima aliisque diebus quibus carniarum et lacticiniorum esus est prohibitus, dispensari contigerit etc.* Poichè come ha scritto saggiamente un dotto autore moderno (p. de Petio teatino in *addit. ad Fel. Pot.*) per le suddette parole non è riprovata sentenza contraria, mentre per quella apparisce fatta alcuna particolare disposizione circa ciò; e le parole, *lacticiniorum esus est prohibitus*, possono intendersi relative al solo tempo della quaresima, e non ad altri; e che'l Pontefice non abbia inteso dichiarare nella suddetta Bolla, essere proibiti i latticinj anche nelle vigilie, apparisce chiaro da ciò che ha scritto nell'opera *de fastis* (1), dove avverte i vescovi a non proibire i latticinj ne' digiuni fuor di quaresima in quei luoghi dove si mangiano; se non in quelli dove si digiuna, come si fa in Gerusalemme, dice, che i vescovi non debbano ciò fare, dunque è certo, ch'egli nella suddetta Bolla non ha inteso di spiegare, ch'era ciò proibito (2).

4. Si dimanda per 2. Se dove l'astensione de' latticinj sta in uso, sieno a quella tenore i pascanti sotto colpa grave. Lo negano Suss.

(1) Ult. edit. l. 11. c. 5. n. 13.

(2) Opus nostrum l. 3. n. 1009.

llalob. , Tamburr. , ec., perchè non ome dicono), se tal consuetudine sia essi introdotta e prescritta con anbligarvisi gravemente, com'era ne. Ma l'afferma la sentenza comune, seguitiamo con Less., Laym., Conlmat., Ronc. , Viva , ed altri con s. 10 (1); perchè, siccome abbiain detto II. n. 84. *in fine*, essendo tale asti- i grave peso , e vedendosi ella co- nte osservata, ben si presume, che introdotta e continuata con animo di visi; altrimenti facilmente sarebbe e posto che la presunzione sta per , per quello ancora sta il possesso, non ertà (2). E lo stesso diremo per la gione dell'obbligo delle monache di ufficio ; vedi nell'*esame degli ordi-*

manda per 3. Se a coloro che son i latticiuj , sia permesso ancora il affermano Silvestr., Ostiense, Abba- 1 p. Viva lo chiama probabile ( ci- tymann, ed Azorio; ma ho ritrovato, mann ciò affatto lo riprova , ed A- amente non lo condanna ). Tambu- Diana, ed Henriq. , l'ammette sol è liquefatto. Ma io stimo, doversi se- sentenza comune di Sanchez, Bo- ncina, Ronc., Elbel, Milante, e d'al-

1. q. 147. a. 8. ad 3.

3. n. 1009. dub. III.

art. 8. ad 3., dice : *Et ideo in quolibet jejuniio interdicitur esus carniū ; in jejuniio autem quadragesimali interdiciuntur etiam ova.*

✓ Dunque fuor di quaresima non si vietano l'ova. Neppur osta quel che dicesi nella Bolla, *In suprema*, del ss. p. Benedetto XIV., *In quadragesima aliisque diebus quibus carniū et lacticiniorum esus est prohibitus, dispensari contigerit etc.* Poichè come ha scritto saggiamente un dotto autore moderno (il p. de Petio teatino in *addit. ad Fel. Pot.*), per le suddette parole non è riprovata la sentenza contraria, mentre per quelle non apparisce fatta alcuna particolare definizione circa ciò ; e le parole, *lacticiniorum esus est prohibitus*, possono intendersi relative al solo tempo della quaresima, non agli altri ; e che'l Pontefice non abbia inteso di dichiarare nella suddetta Bolla, esser vietati i latticinj anche nelle vigilie, apparisce chiaro da ciò che ha scritto nell'opera *de synodo* (1), dove avverte i vescovi a non proibire i latticinj ne' digiuni fuori di quaresima in quei luoghi dove si mangiano ; se dunque dice, che i vescovi non debbano ciò proibire, dunque è certo, ch'egli nella sua Bolla non ha inteso di spiegare, ch'era ciò proibito (2).

4. Si dimanda per 2. Se dove l'astinenza de' latticinj sta in uso, sieno a quella tenuti i paesani sotto colpa grave. Lo negano San-

(1) Ult. edit. l. 11. c. 5. n. 13.

(2) Opus nostrum l. 3. n. 1009.

chez, Villalob., Tamburr., ec., perchè non costa ( come dicono), se tal consuetudine sia stata da essi introdotta e prescritta con animo d'obbligarvisi gravemente, com'era necessario. Ma l'afferma la sentenza comune, che noi seguitiamo con Less., Laym., Concina, Salmat., Ronc., Viva, ed altri con s. Tommaso (1); perchè, siccome abbiain detto al *capo II. n. 84. in fine*, essendo tale astinenza di grave peso, e vedendosi ella costantemente osservata, ben si presume, che sia stata introdotta e continuata con animo di obbligarvisi; altrimenti facilmente sarebbe cessata; e posto che la presunzione sta per l'obbligo, per quello ancora sta il possesso, non per la libertà (2). E lo stesso diremo per la stessa ragione dell'obbligo delle monache di recitar l'ufficio; vedi nell'*esame degli ordinandi*.

5. Si dimanda per 3. Se a coloro che son permessi i latticiuj, sia permesso ancora il lardo. L'affermano Silvestr., Ostiense, Abbate, ec., e'l p. Viva lo chiama probabile ( citando Laymann, ed Azorio; ma ho ritrovato, che Laymann ciò affatto lo riprova, ed Azorio solamente non lo condanna ). Tamburino con Diana, ed Henriq., l'ammette sol quando è liquefatto. Ma io stimo, doversi seguire la sentenza comune di Sanchez, Bonac., Concina, Ronc., Elbel, Milante, e d'al-

(1) 2. 2. q. 147. a. 8. ad 3.

(2) Lib 3. n. 1009. dub. III.



que è vietato a' dispensati alle carni (1). All'incontro probabilmente dice Franzoja (2), che colui ch'è dispensato solo a poter cibarsi di minestre condite col brodo di carne, può lecitamente cibarsi non solo di latticinj e d'ova, ma anche di pesce. La ragione si è, come penso, perchè la proibizione del Pontefice di non mischiar carne e pesce dee strettamente intendersi, cioè quando si prende propriamente vivanda di carne, ma il brodo di carne ha più ragione di condimento, che di vivanda.

8. Si dimanda per 5. Se a' dispensati alle carni nella quaresima sia proibita la carne porcina. L'afferma assolutamente il p. Concina, per un certo decreto che adduce Clemente XI. dato in Roma nel 1702. a' 24. di febbrajo. Ma comunemente lo negano Lugo, Sanchez, Croix, Tambur., Salmat., con Trullench., Villalob., ecc., perchè sarebbe (come dicono) una cosa troppo scrupolosa, e forse più molesta dello stesso digiuno, il dover ciascuno ch'è dispensato esaminare quali carni gli sian nocive, e quali no. Nè osta a ciò l'editto (non già decreto) mentovato di Clemente, dove furono ordinate due cose, l'una, che i dispensati fossero tenuti all'unica comestione, l'altra, che non si permettessero loro le carni insalubri; non osta, dico, perchè la proibizione non fu generale,

(1) Lib. 3. n. 1014. et 1015.

(2) Franzoja in Busemb. l. 3. 4. 6. c. 3. Anim. II. vers. At hic.

ma particolare per lo solo stato romano, come attestano Viva, ed altri; e come dichiarò lo stesso Benedetto XIV., essendo arcivescovo di Bologna, nella *notific.* al *tom.* 1. *n.* 24. Ed indi nella Bolla, *Non ambigimus*, facendo menzione del nominato editto, fè sì bene universale il precetto dell'unica comestione per li dispensati alle carni, ma non già il precetto dell'astenersi dalle carni non salubri; onde s'argomenta chiaramente, non aver voluto il Pontefice, che fosse universale anche questo secondo precetto. Ma parlando in particolare della carne porcina, non parmi che possa assolutamente dirsi nociva, mentrella, come scrive il celebre medico Hoffmanno, tiene una massima convenienza col sangue umano. E Riverio (1) parlando della carne porcina dice: *Galenus eam humanæ carni similem esse asserit; et si bene coquatur omnium ciborum potissime nutrire.* Ma dirà alcuno: perchè tale carne fu vietata agli Ebrei, se non perchè nociva? Si risponde, che nella Palestina (regione così adusta) in tanto potè esser ivi proibita come nociva, perchè ivi i porci (secondo Calmet sul *Levit.* 11. 8.) son più soggetti alla lebbra: il che non corre per l'altre parti: siccome la carne di lepre anche fu proibita, ma tra noi la lepre per certo non si stima carne nociva. In oltre dice s. Tommaso (2), che le carni vietate a' Giudei altre furon proibite per la

(1) River. Inst. Med. l. 2. c. 17.

(2) 2. 2. q. 102. a. 6. ad 1.

troppa umidità, o siccità, altre perchè immonde, come le carni del porco; ed in fatti la ragione propria assegnata da Mosè di tal proibizione è, perchè quelle erano carni immonde agli Ebrei: *Horum carnibus non vescimini, quia immunda sunt vobis*, son le parole della Scrittura nel suddetto luogo *Lev. 11. 8*. E si chiamano immonde, perchè, come scrisse Plutarco, *nullum animal ita gaudet cœno, ac sordidis locis*. Di più dice Natale Alessandro, e lo stesso scrisse prima Tertulliano (*lib. 2. contra Marcionem c. 18.*), che la carne porcina fu proibita a' Giudei, per mortificar la loro gola, e frenar l'incontinenza.

9. La seconda condizione del digiuno è l'unica comestione. Si dubitava prima, se i dispensati alle carni fossero a quella tenuti, per ragione che cessando l'astinenza della carne, mancava l'essenza del digiuno; ma oggi (come abbiám veduto) sta dichiarato da Benedetto XIV., che'l digiuno consiste in due precetti, onde ancorchè cessi il primo dell'astinenza della carne, non però il secondo (benchè meno principale) dell'unica comestione; eccettochè, se la dispensa della carne fosse concessa per infermità, o debolezza delle forze, come dicono comunemente i dd., e come sta dichiarato dallo stesso Pontefice nella Bolla, *In suprema*, dove dicesi; *Dummodo nulla certa et periculosa affectæ valetudinis ratio intercedat, vel aliter necessario fieri exigat* (1).

(1) Lib. 3. n. 1015. in fine.

o. Si permette nondimeno per 1., dividere il pranzo, per qualche negozio che incidentalmente si frammette. Senza causa per altro non è lecito interrompere il pranzo, e poi tornare a mensa; ma ciò s'intende moralmente, poichè ancora senza causa, e quantunque la persona avesse terminato il suo pranzo, ben può ritornare a cibarsi, se i compagni seguono a desinare, o se esce a tavola qualche altra vivanda che non si prevedea; così Sanchez, Salmat., e Villal. Anzi Filliuc., Tambur., ed Elbel, concedono generalmente il prendere altro cibo per un quarto e mezzo dopo. È certo poi, che per lo spazio d'un'ora, quando non v'è causa, il pranzo ben s'interrompe; ma quando occorre qualche affare, ben può interrompersi per un'ora; anzi Lezana, Diana, Fagund., Tambur., ecc., lo concedono sino a due: il che giustamente dice Holzmann esser lecito, quando la persona non ha preso il cibo bastante. Ed io non dubito di asserire, per quel che dicono Lessio, Filliuc., i Salmat., ecc., che quando alcuno non ha preso il cibo bastante, e non può tollerare il digiuno senza notabile incomodo, può sempre tornare a cibarsi, perchè la Chiesa non intende d'obbligare niuno a passar la giornata senza la sufficiente refezione (1). Probabilmente poi dicono La Croix, Fagund., e Tamb., esser lecito prolungare il pranzo sino a due ore; ed Elbel

(1) Lib. 3. n. 1020. Qu. III. et IV.

con Gobato l'ammette sino a tre o quattro almeno per li Germani, a riguardo della loro costumanza (1). *Protrahere prandium* (dice il p. Cuniliati) *ad plures horas, si non fiat in fraudem jejuniū, non est mortalē* (2).

11. Per 2. Si permette di prender qualche cosa per modo di medicina, come sono gli elettuarij (che sono certe conserve composte di zucchero e ginepro, o cedro, e simili) delle quali parla s. Tommaso (3), e dice così: *Electuaria assumuntur ad digestionem, unde non solvunt jejunium, nisi forte aliquis in fraudem electuaria in magna quantitate assumat per modum cibi*. Sicchè è lecito prender questi elettuarij per ogni giusta causa, cioè per ajutar la digestione, per confortar lo stomaco, per conservar la voce, per togliere il fetor della bocca, e per simili cause. Così anche si permette il prender qualche poco di cibo (v. gr. un'oncia) per toglier la debolezza, come dicono comunemente Azorio, Lessio, Tol., Laymann, ec. Alcuni poi questo lo permettono quante volte si ha da bere, affinchè non nocchia la bevanda; ma ciò, come ben dicono altri, appena può permettersi una o due volte tra la giornata (4).

12. Per 3. si permettono tutte le bevande che han ragion di pozione, ancorchè nudri-

(1) Lib. 3. n. 1020. Qu. V.

(2) Cunil. tr. 12. c. 1. §. 1. n. 4.

(3) 2. 2. q. 147. a. 6. ad 3.

(4) Lib. 3. n. 1018. et 1019.

scono in qualche modo, come insegna s. Tommaso: *Non autem intendit Ecclesia interdicere abstinentiam potus . . . licet aliquo modo nutriat* (1). Onde si permettono tutte le porzioni che prendonsi per modo di bevanda, come sono quelle di *caffè*, e dell'erba *thè*, *salvia*, *ec.*, ma non già di latte, o brodo, perchè sebbene queste si sorbiscono, tuttavia non han ragione di bevanda, ma di cibo, ed appartengono più al nutrimento, che al veicolo del cibo. E lo stesso dicesi del sugo delle frutta, come di pomi, pera, melloni d'acqua (contro quel che improbabilmente ha scritto un moderno), ed anche dell'uve masticate, o frescamente premute (2).

13. Dico dell'uve frescamente premute, non già del *vino*, perchè quantunque gli antichi cristiani si astenessero anche dal vino, oggidì il vino non è proibito, ancorchè si bevvesse a sedare la fame, come comunemente tengono Azorio, Sanch., Lessio, Navar., Laymann, Bonac., *ec.*, con i Salmaticesi, i quali per ragion della consuetudine presente questa sentenza la chiamano certa. Ed anche a' suoi tempi san Gregorio nel *cit. cap. Denique, dist. 4.* permette il vino senza alcuna distinzione, dicendo: *Vinum quoque ita bibere permittitur, ut ebrietatem omnino fugiamus.* E lo stesso dicesi della *cervogia* o sia *birra* (che si compone d'acqua d'orgio, e d'altri ingre-

(1) S. Thom. loc. cit. ad 2.

(2) Lib. 3. n. 1021.

dienti ) la quale anche si ha per mera bevanda (1).

14. Lo stesso diciamo del *sorbetto*, o sia *limonata*, che si compone di zucchero, e sugo di limone, cedro, o cannella ( purchè la quantità di queste cose sia piccola, e si mescoli con una gran quantità di acqua ); come tiene la sentenza comune con Wigandt, Concina, Roncagl., Bannez., Elbel, Salm., Viva, Croix ec., mentre ( come dicono ), semprechè si mischia picciola quantità d'acqua, si ha per mera bevanda. Nè dee stimarsi, che congelandosi tal pozione, ella muti natura; perchè la mutazion di natura importa la privazione del primo essere, ma l'acqua congelata, posta ch'è in bocca, subito si liquefa, e torna al suo essere. E che la congelazione non muti la natura della pozione, l'abbiamo anche dalla rubrica del messale ( al capo 10. n. 11. ) approvata da s. Pio V., dove si dice, che quando nel celebrar la messa si congelano dopo la consecrazione le specie del vino, non debbono già di nuovo consecrarsi ( il che dovrebbe farsi necessariamente, se la congelazione mutasse la natura delle specie ), ma debbono liquefarsi col fuoco, e sorbirsi (2).

15. Molto poi si questiona tra' dd., se la pozione della *cioccolata* franga il digiuno. Molti lo negano, come il card. Brancazio, Escob., Hurtad., Holzmann, Viva, ec., purchè la por-

(1) Lib. 3. n. 1022.

(2) Ibid. Qu. II.

zione dell'acqua sia in molta quantità eccedente; dicendo, che da ciò si prende la ragione di bevanda; e perciò dicono, esser lecito prenderla quante volte piace tra'l giorno. Altri poi l'affermano, come Sanch., Silvio, Laym., Ronc., Concina, e Tambur., dicendo, che quella sola pozione ha ragione di bevanda, che serve al veicolo dell'alimento; ma non quella ch'è alimento in sè stessa, com'è il latte, e'l brodo, e così anche la cioccolata; onde concludono, ch'ella rompa il digiuno, purchè non si prendesse in parva materia. Dico il mio sentimento: io non già tengo la cioccolata per pozione, mentr'ella certamente nutrisce; e non pare che sia semplice bevanda. Ma all'incontro dico, esser lecita per due motivi: il primo, perchè la cioccolata, se non ha ragione di bevanda, comunemente almeno per molti ha ragione di medicina; e siccome abbiám detto con s. Tommaso, che si posson prendere gli elettuarj, benchè nutriscono, così la cioccolata; ed in ciò conviene anche il p. Concina. Il secondo motivo più universale, perchè oggidì tal pozione è usata da tutti, come attestano i Salmaticesi, Viva, Holzm., Tambur., e Roncaglia, il quale, stante questa consuetudine, ha per certo, che possa lecitamente pigliarsi. Ma così per ragione di medicina, come della consuetudine, stimo co'Salmaticesi, e mons. Milante, che non si permetta più che per una tazza al giorno. V'è poi una gran confusione d'opinioni circa la quantità in cui



possa prendersi, per non offendere il digiuno. Il p. Concina dice, che può ammettersi già per ragion di medicina, ma solamente con porre nell'acqua *parum pulveris*, il che è troppo rigore, e da niuno finora detto. Altri, come i Salmaticesi con Leone, e Turriano, permettono sino a due once. Ciò che pare a me più ragionevole con mons. Milante, è, che si possa ammettere secondo l'uso comune sino ad un'oncia e mezza, con quella quantità d'acqua che capisce ne' vasi usuali, perchè questa è quella quantità che comunemente si usa (1).

16. Per 4. si permette nella sera la picciola refezione, secondo la consuetudine che oggidì v'è ne' luoghi, tollerata già da' prelati; poichè s. Tommaso (2), parlando appunto del digiuno, dice: *Ex hoc ipso quod prelati dissimulant, videntur annuere*. Ed in ciò dee certamente starsi più all'autorità degli aa. moderni, benchè minori di numero, che degli antichi; i quali non poteano già niente attestare delle consuetudini future. Non ha dubbio che anticamente il digiuno era più rigoroso, ma secondo la presente disciplina oggi da per tutto si ammette la colazione della sera. In questa dee considerarsi che cosa permette la consuetudine così circa la qualità, come circa la quantità de' cibi. Circa la *quantità* (chechè si dica il p. Concina, che non permette altro che tre once

(1) Lib. 3. n. 1023.

(2) 2. 2. q. 147. a. 4. ad 3.

di cibo), altri permettono la quarta parte della solita cena ; ma questa regola non mi piace, perchè o può essere troppo indulgente (almeno a rispetto d'alcuni), o pure è troppo oscura, e scrupolosa. Meglio dunque è l'attenersi alla sentenza d'altri comunemente oggidì abbracciata, come attestano Castrop., Ronc., Salm., Viva, Bonac., Holzm., Tambur., Elbel, Diana, Spor., Milante, Croix, Felice Pot., Mazzotta, ec., la quale permette universalmente a tutti (anche a coloro che abbisognano di poco cibo, siccome anche comunemente dicono) la quantità di otto once; e qualche cosa di più (cioè due altre once, ch'è materia parva, come si dirà al n. 20. *vers. Si è detto*) a chi avesse bisogno di maggior nutrimento (1). Nella vigilia poi di Natale comunemente si ammette la collezione doppia, cioè di 16. once, per ragione d'una tal solennità; ma non già nel sabato santo, nè nella vigilia di Pentecoste. Alcuni, come i Salmaticesi, permettono nella vigilia di Natale il cibarsi a sazietà di erbe, frutti, e dolci, dicendo, tal esser la consuetudine; ma io molto dubito di tal consuetudine nelle nostre parti; tanto più che'l p. Mazzotta, Pasqual., e Renzi, affatto lo negano. Se poi alcuno in detta vigilia volesse anticipar la colazione nella mattina per cenare poi la sera, ragionevolmente avverte Sanchez (contro il sentimento d'altri), che non può ecce-

(1) Lib. 3. n. 1025.

di ova); ma dopo essendosi scritto su di ciò alla penitenzieria, ed essendone stato richiesto il medesimo Papa, rispose il cardinal Penitenziere, avere il Papa dichiarato *oretenus*, esser proibito anche il formaggio; e questa dichiarazione sta appresso di me nel suo proprio originale. Alcuni poi han voluto dire, che la suddetta dichiarazione avea bisogno di promulgazione per obbligare; ma secondo quel che abbiamo detto al *capo II. n. 73. e 74.* quando la dichiarazione è dello stesso legislatore, che spiega la sua mente, ella non ha bisogno di promulgazione (1). Che poi sia vietato il cacio nella colazione della sera, è stato confermato dal presente pontefice Clemente XIII. in una sua lettera enciclica nel 1759., dove sono state dichiarate due cose, cioè 1. *Non licere per diem potiones lacte permixtas sumere*: 2. *Tantummodo ad unicam comestionem posse carnem adhibere, vel ea quæ ex carne trahunt originem*, come sono l'ova e'l cacio; indi soggiungesi, nella colazione, i dispensanti *æquiparandos esse iis, quibuscum nulla est dispensatio* (\*).

(1) Vide n. 1027. v. Olim.

(\*) In questo *Capo n. 19.* si disse, che nella colazione della sera non era permesso a' dispensati cibarsi di latticinj; ivi si riferì già la dichiarazione di Bened. XIV., e, si accennò anche la bolla del regnante pontefice Clemente XIII., che principia *Appetente*, sotto li 20. di Dicembre 1759., dove il Papa, avendo inteso l'abuso di prendere fuori del pranzo alcune porzioni di latte, l'ha condannato; ed indi ha dichiarato, che il sentimento di Benedetto XIV. fu di non esser permesso a' dispensati adoperare la carne, o i latticinj, se non se nella sola

o. Se taluno poi guasta il digiuno, bisogna che spieghi al confessore in che modo l'ha guastato, se con desinare più volte, o pure con cibarsi di carne; poichè quante volte uno mangia carne, o latticinj, tante volte pecca; ma se mangiasse cibi permessi, ma più volte in quantità notabile, non è più obbligato al digiuno; così tengono comunemente Azor., Gaet., Suar., Tol., Castrop., Sanch., Laym., Anacl., Ronc., Holzm., Salmat., ec. (contro Silvio, Wigaudt, Concina ed altri); perchè l'essenza del precetto di astenersi dalla carne consiste nell'astinenza; onde sempre dura l'obbligo di astenersene: ma l'essenza del precet-

unica comestione, e che fuori di quella si dovessero portare in tutto a guisa di coloro che non hanno dispensa. Qui per maggior intelligenza si trascrivono le parole della bolla, che nel luogo riferito di sopra furono solamente accennate. *Nova infringendis jejunii legibus vel opinionum commenta, vel a vera jejunii vi et natura abhorrentes consuetudines humani pravitate ingenii sint inductæ, ea omnia radicitus convellenda curretis. In quibus profecto abusum illum censemus omnino numerandum, cum nonnulli, quibus ob justas et legitimas causas ab abstinentia carniū dispensatum fuerit, licere sibi putant potiones lacte permixtas sumere: contra quam prædictus Præcessor noster censuit, tam dispensatos a carniū abstinentia, quam quovis modo jejunantes, unica excepta comestione, in omnibus æquiparandos iis esse, quibuscum nulla est dispensatio, ac propterea tantummodo ad unicam comestionem posse carnem, vel quæ ex carne trahunt originem, adhibere.* E quali sieno quelle cose che traggono origine dalla carne, si ha nel *can. Denique, dist. 4.*, ove dicesi: *Quæ trahunt originem sementinam a carnibus, ut sunt ova et lacticia.* In modo che a' dispensati nella colazione non è permesso altro cibo, se non quello che si permette a' non dispensati.

*jejunare credendi sunt, qui ante manducaverint, quam vespertinum celebratur officium.* Dal che si ricava chiaramente, che in quel tempo (in cui la refezione era assegnata all'ora di nona) l'ora spettava alla sostanza del digiuno. Quindi s. Tommaso scrisse: *Cum Ecclesia instituit certum tempus comedendi jejunantibus, qui nimis notabiliter anticipat, jejunium solvit* (1). Altri poi negano, esser colpa grave oggidì l'anticipazione della refezione, come sono Lessio, Toledo, Bonacina, Laymann, ed i Salmaticesi con molti altri, che si possono vedere alla nostra morale (2). Dicono questi, che secondo la presente consuetudine l'ora non appartiene alla sostanza del digiuno. Ma questa ragione (sia detto con pace di tanti autori) non persuade, poich'essi medesimi (come dicono i Salmaticesi con Laymann (3)) non negano, che anticamente il precetto di osservare l'ora era grave, e s'apparteneva alla sostanza del digiuno. Posto ciò, finchè non si prova, che la consuetudine odierna abbia derogato all'antico precetto grave, quello possiede; ma questa consuetudine non si prova, almeno non è certa, essendovi tanti gravi dd. che la negano. Onde, benchè prima aderii alla seconda sentenza, fatta però miglior riflessione, ora non la giudico probabile. Si dubita poi, quale sia la notevole anticipazione vietata sotto

(1) S. Thom. in 4. dist. 15. q. 3. a. 4. q. 3.

(2) Lib. 3. n. 1016. v. Quær.

(3) Salm. loc. cit. n. 9. Laym. l. 4. tr. 8. c. 1. n. 11.

colpa grave, poichè quest'ora del digiuno dee misurarsi moralmente, come dice s. Tommaso: *Ad jejunium requiritur hora determinata, non secundum subtilem examinationem, sed secundum grossam æstimationem; sufficit enim quod sit circa horam nonam* (1). Per tanto altri dicono, che l'anticipazione notabile sia più di un'ora, e ciò asseriscono i Salmaticesi ammettersi da tutti, ma lo riprova Natale d'Alessandro. Altri poi comunemente assegnano per grave l'anticipazione d'un'ora intiera; così Natale d'Alessandro, Silvio, Azorio, Concina, Holzman, Cuniliati, Antoine, e Franzoja ne' luoghi citati. Alcuni autori asseriscono, che i mendicanti hanno il privilegio da Leone X. di anticipar la refezione due ore nell'inverno, e tre nella state; ma Natale d'Alessandro e Franzoja dicono, che di tal privilegio non se ne dimostrano i documenti, e fattane l'inquisizione, non si son ritrovati. Dicono poi Azorio, Silvestro, Paludano e Navarro, che può scusare quest'anticipazione da colpa la causa di negozio urgente, di debolezza di complessione, di dover predicare, o insegnare, o leggere a mensa, d'incominciare il viaggio, di servire agli ospiti, di usare urbanità cogli amici; ma non so persuadermi, che ciascuna di queste cause basti a scusare dal precetto, che anche al presente è grave, siccome abbiamo dimostrato.

(1) S. Thom. 2. 2. q. 147. a. 7. ad 2.  
*Istr. per li conf., vol. II.*

## §. II.

Delle cause che scusano dal digiuno.

22. I. Della dispensa, e chi può dispensare.
23. II. Dell'impotenza fisica.
24. Dell'impotenza morale.
25. De' giovani, e de' vecchi.
26. e 27. III. Della fatica.
28. a 30. De' viaggianti.
31. Degli artefici opulenti.
32. Se l'artefice può digiunare senza grave incomodo.
33. Chi senza causa imprende qualche fatica.
34. IV. Della pietà, e chi per questa causa sia scusato.

22. Quattro sono le cause, che scusano dal digiuno: la dispensa, l'impotenza, la fatica, e la pietà. Parliamo di ciascuna in particolare. I. Scusa la *dispensa*. Può dispensare nel digiuno per 1. il Papa con tutto il popolo cristiano. Per 2. i vescovi, ma questi coi soli sudditi, e solamente in particolare, poichè per la dispensa ad un'intiera università circa la qualità de' cibi, dee quella ottenersi dalla Sede Apostolica, come dichiarò Benedetto XIV. nella Bolla *Non ambigimus*. Si dubita, se'l vescovo per qualche causa particolare possa dispensare o commutare il digiuno universale per una volta, occorrendo qualche causa urgente, v. gr. se vi fosse pericolo che altrimenti non si osservi il digiuno. Molti aa. l'affertmano, come Azorio, Sanctb., Gaet., Laym., Salm., ec. Ma Benedetto XIV. nella bolla *Prodiit*. §. 10. disse, che l'opinione contraria è più comune, e più fondata, e così aver egli risposto ad alcuni vescovi d'Italia,

dando ad essi la licenza per quell'anno di trasferir la vigilia di s. Mattia , che accadea nell'ultimo giorno di carnovale (1). Per 3. possono ancora i parrochi dispensare al digiuno con alcuno de' loro sudditi , come si disse al *cap. II. n. 64*. E ciò, anche essendo presente il vescovo , come dicono comunemente Sanch., Azor., Concina, Salmat., ec. , perchè tale giurisdizione compete a' parrochi per la consuetudine , la quale ben conferisce la giurisdizione , giusta il *cap. Cum contingat, de fori. compet.* E lo stesso possono i vicarj de' parrochi , ch'esercitano gli atti parrocchiali, purchè il parroco non ripugni; Sanch., Palac., Salmat. ec. (2). Per 4. i prelati de' regolari anche locali, ed i loro vicarj possono dispensare co' sudditi, e con se stessi. Ma tutti questi superiori nominati, fuori del Papa, non posson dispensare se non con giusta causa, altrimenti la dispensa'è nulla (3). In quanto al suddito poi , dice s. Tommaso (4), che se la causa che l'esime dal digiuno, è evidente, può il suddito esimersi da sè, specialmente quando non potesse facilmente ricorrere al prelato (s'intende per maggior quiete di sua coscienza ) ; ma se la causa è dubbia, deve allora senza meno ricorrere ai superiori.

II. Scusa l'*impotenza*, o sia fisica , o morale. Per l'*impotenza fisica* sono scusati per 1. gl'infermi, a cui il digiuno può recar no-

(1) Lib. 3. n. 1032. ad 2.

(2) Ibid. ad 3.

(3) Ibid. ad 4.

(4) 2. 2. q. 147. a. 4.



tabile danno; e così anche i convalescenti o deboli che non posson prendere l'alto bastante in una volta. Per 2. Le pregnavanti, o che allattano, alle quali non è permesso il digiunare (se non una o due volte, e la donna fosse robusta all'incontro in giorno di digiuno è messo loro il cibarsi anche di carne, se non è debole, o se'l bambino è infermo). Per 3. sono scusati i poveri, che non hanno il pasto sufficiente per una sola refezione; si dicono tutti con s. Tommaso (2), il quale scusa coloro, *qui non possunt simul habere quod eis ad victum sufficiat*. Onde moltissimamente dicono Sanchez con Angles, caglia, ed i Salmat., che quelli i quali hanno altro che pane ed erbe, o legumi sono obbligati all'unico pranzo; giacchè i cibi son di poco alimento, ed intanto lo stanno usalmente, in quanto se ne cibano volte il giorno (3).

24. Per l'impotenza *morale*, poi sono scusati tutti quei che non posson digiunare senza grande incomodo, o difficoltà estrinseca; perciò sono scusati per 1. Quelli a cui il digiuno cagiona un gran dolore di testa; S. Abul., Nav., Holzmann, Elbel, ec. Per 2. Quei che, digiunando, nella notte possono prender caldo o sonno; Castr., Sanch., Laym., Salm., ec. Dicono alcun

(1) Lib. 3. n. 1033.

(2) 2. 2. q. 147. a. 4. ad 4.

(3) Lib. 3. cit. n. 1033. ad 2.

questi tali sono perciò tenuti a far la colazione nella mattina, per poter cenare poi nella sera; ma probabilmente da ciò gli scusano. Filliuc., Elb., Viva, Tambur., Fagund. ed altri molti; perchè il differire il pranzo sino alla sera è mezzo oggidì straordinario, e di notevole incomodo, e perciò s'è mutata già l'antica disciplina. Per 3. I soldati, o che si trovino in campo, o negli ospizj; Roucaglia, Concina, Pasqual., Salm. e gli altri comunemente. Per 4. Le mogli, se per digiunare avessero a patire una grande indignazione da' mariti; et viri si aliter fiant impotentes ad reddendum conjugale debitum, Sanch., Cajet., Nav., Laym., Salm., Concina, etc. Dictum est, *impotentes ad reddendum*, non vero excusantur, si tantum fiant minus potentes ad reddendum, vel impotentes ad petendum, nisi casus esset, quod vir, abstinendo a petitione, nequiret amovere ab uxore periculum incontinentiæ, aut suspicionem, quod ipse aliam diligat mulierem (1).

25. Per 5. Sono scusati i giovani sino all'età di 21. anni non compiti. Per 6. i vecchi sexagenarij. Ma se fosser validi? Lo negano Bonac., Laym., Filliuc., ec. Ma molti probabilmente l'affermano, come Sanch., Castrop., Azor., Ronc., Holzm., Anacl., Salmat., Mazot., Elbel, Viva ed altri: sì per ragion della consuetudine universale, sì perchè altrimenti sarebbe cosa molto scrupolosa alla perso-

(1) Lib. 3. n. 1035.

Conc. e Viva, semprechè digiunando non ricevano incomodo grave; purchè ciò sia manifestato, giacchè in dubbio la presunzione per l'esenzione dal digiuno. Questa sentenza speculativamente par che sia probabile, mentre la legge generalmente obbliga ognuno, che senza grave incomodo può già digiunare; ma in pratica difficilmente ritrova chi da tali fatiche non rimanga affranto, o almeno indebolito a faticare nel seguente (1). Lo stesso diciamo con quell'artefice, che nella quaresima giorno o due senza faticare; perchè, è sentenza comune con Azor., Sanch. nae., Ranc., Croix, ec., che in quei giorni non è tenuto a digiunare (nel primo per la fatica del giorno antecedente, nel secondo per la fatica del susseguente), nondi più colui può senza grave incomodo digiunare è obbligato, come giustamente dicono Viva, contro Sanch. ed Elbel (2).

33. Si dimanda per 3. Se pecca chi per giusta causa imprende una fatica, che lo esenta dal digiuno. Alcuni lo negano, come Bonac., ec., purchè non si ponga a farla in frode del precetto, cioè allin d'essersi dal digiuno. Altri, come i Salmat., Pasquali, ec., lo scusano, ancorchè imprendessero tale fatica a posta per non digiunare, dicendo, che costui lecitamente si serve del suo dritto di esimersi dall'obbligo. Ma noi teniamo, che

(1) Lib. 3. n. 1043.

(2) N. 1044.

d'essi , essendo compito il viaggio , e non avendo ancor presa quantità notabile di cibo , già si ristorasse abbastanza , questi non può desinare la seconda volta , se non fosse , che nel giorno seguente dovesse proseguire il cammino. In oltre ciascuno (se comodamente può ) è tenuto a differire il viaggio , per non rendersi scusato da digiuno , come insegna s. Tommaso (1), seguito da Less., Laymann, Tol., ec., e secondo quel che diremo appresso al num. 33. Ma se alcuno già avesse incominciato il viaggio , e sopravvenisse fra quel tempo il giorno di digiuno , non è tenuto ad interrompere il cammino , affin di digiunare , come dicono comunemente Sanchez. Laym., Abul., Sporer, ec. (2). Dice non però s. Tommaso , che in tutti i suddetti casi d'impotenza , o di fatica che scusi , prima di rompere il digiuno , *videtur recurrendum ad superioris dispensationem ; nisi forte ubi est ita consuetum , quia ex hoc ipso quod praelati dissimulant , videntur annuere* (3).

3. Si domanda per 1. Qual cammino basti per iscusare. Pasqualigo stima , che basti il cammino di sette miglia ; ma questa opinione è rigettata dagli altri , i quali almeno richiedono il viaggio di 4. o 5. leghe (cioè di 12. o 15. miglia , mentre la lega si computa per 3. miglia , o sia per un' ora di cammino , come dice La-Croix); così Castrop., Viva, Sal-

(1) 2. 2. q. 147. a. 4. ad 5.

(2) Lib. 3. n. 1047.

(3) S. Thom. 2. 2. q. 147. a. 4. ad 3.

gno', dicono probabilmente Navar., Laym., Sanch., Spor., Ellb., che com-  
peccherebbe, ancorchè non faticasse  
prio officio (1); a ciò fa quel che  
al capo VI. num. 22., poichè secondo  
un. c. de sentent., la perdita di un  
si reputa un grave danno.

34. IV. Scusa la pietà, quando per-  
dovesse la persona esercitarsi in o-  
pera pia di maggior valore, che ne-  
giono. E ciò l'ammettono Sanch.,  
Armil., Gabr., Salm. ec. (contro  
corchè l'opera non si esercitasse  
o per obediienza, ma per vera divo-  
chè non potesse comodamente di-  
altro tempo (2). Quindi scusano  
Quei che assistono con gran fatica  
infermi; Castrop., Bonac., Salm.,  
Quei che fanno qualche pellegrina-  
ridondasse in molta gloria del Signi-  
grand'edificazione comune, o in gra-  
to dell'anima propria, come Sanch.  
Silv., Holzm., Salm., ec. Purchè non  
comodamente differirlo, come già  
e come ben limitano Less., Laym.  
Holzm. con s. Tommaso (3), che di-  
*regrinatio, aut operis labor como-*  
*possit, aut diminui absque detrimento*  
*lis salutis, non sunt Ecclesiae jejuni-*  
*mitienda.* Ma se il pellegrinaggio fosse  
cominciato, e tra quello occorresse

(1) Lib. 3 n. 1045. (2) N. 1046. et  
(3) 2. 2. q. 147. a. 4. ad 3.

ec.). Ragionevolmente poi dice il p. Viva, che se'l viandante non avesse cibi quaresimali bastanti, più presto dee cibarsi di latticinj, ed osservare il digiuno, che cibarsi di cibi leggeri, insufficienti a sostentarlo, e poi mangiare più volte (1).

1. Si domanda per 3. Se gli artefici opulenti, ch'esercitano arti faticose, sieno obbligati al digiuno. L'afferma il p. Concina con Durando ed Armilla. Ma lo nega la sentenza comune con Silve., Sanch., Navar., Less., Ronc., Tol., Viva, Salmat., Elbel., ed altri molti; perchè ridonda in bene del pubblico, che gli artefici non tralascino l'opere a cui attendono per proprio mestiere; poichè se ne' giorni di digiuno dovessero in quelle occuparsi i soli poveri, la repubblica ne patirebbe. E di ciò tutti gli aa. citati ne apportano un'espressa dichiarazione di Eugenio IV. del 1440., dove disse: *Artifices laboriosas artes exercitantes, et rustici, sive divites sive pauperes, non tenentur jejunare sub præcepto peccati mortalis etc.* (2).

2. Si dimanda per 4. Se sian tenuti al digiuno quegli artefici, che faticando possono digiunare senza grave incomodo. Altri, come Tambur., Pasqual. e Leand., assolutamente lo negano sì per la consuetudine contraria, come perchè le leggi non riguardano i casi straordinarj. Altri non però più comunemente e con più ragione l'affermano, Bon., Regin.,

(1) Lib. 3. n. 1047. dub. 2.

(2) N. 1042.

**Conc. e Viva**, semprechè digiunando non ne ricevano incomodo grave; purchè ciò sia manifesto, giacchè in dubbio la presunzione sta per l'esenzione dal digiuno. Questa seconda sentenza speculativamente par che sia più probabile, mentre la legge generalmente obbliga ognuno, che senza grave incomodo può già digiunare; ma in pratica difficilmente si ritrova chi da tali fatiche non rimanga lasso, o almeno indebolito a faticare nel giorno seguente (1). Lo stesso diciamo correre per quell'artefice, che nella quaresima sta un giorno o due senza faticare; perchè, sebbene è sentenza comune con Azor., Sanch., Bonac., Ronc., Croix, ec., che in quei due giorni non è tenuto a digiunare (nel primo per la fatica del giorno antecedente, nel secondo per la fatica del susseguente), nondimeno se colui può senza grave incomodo digiunare, è obbligato, come giustamente dicono Bon. e Viva, contro Sanch. ed Elbel (2).

33. Si dimanda per 3. Se pecca chi senza giusta causa imprende una fatica, che lo scusi dal digiuno. Alcuni lo negano, come Ronc. Bonac., ec., purchè non si ponga a faticare in frode del precetto, cioè affin d'esentarsi dal digiuno. Altri, come i Salmat., Pasqual., ec., lo scusano, ancorchè imprendesse tal fatica a posta per non digiunare, dicendo, che costui lecitamente si serve del suo dritto di esimersi dall'obbligo. Ma noi teniamo, che

(1) Lib. 3. n. 1043.

(2) N. 1044.

pecca, ancorchè non fatichi in frode del digiuno; e così tengono Castrop., Sanch., Laymann, Croix ed altri, poichè (come dicemmo al capo II. n. 24.) ogni legge richiede, che senza giusta causa non si ponga impedimento alla sua osservanza. E lo stesso insegna espressamente s. Tommaso (1)., dicendo, che pecca chi s'applica a qualche affare per cui gli venga poi impedito di sentir la messa, e ne adduce la ragione: *Qui enim nult aliquid, cum quo aliud esse non potest, ex consequenti vult illo carere*. Si è detto che pecca, del resto se alcuno s'occupasse nella fatica, ma con animo di digiunare, costui non peccherebbe, se dopo quella rompesse il digiuno poichè tutti comunemente, Laymann, Conc., Silv., Sanch., Castr., ec., convengono in dire, che quantunque alcuno in frode del precetto, o per altro mal fine avesse già fatta qualche grave fatica, dopo quella non è tenuto al digiuno; perchè allora già si trova fatto moralmente impotente a digiunare. In oltre dice Sanch., che se alcuno facesse qualche fatica per qualche fine onesto, v. gr. per visitare i parenti, per divertirsi colla caccia, o col giuoco delle palle, costui neppure peccherebbe. Ma a ciò, universalmente così detto, giustamente contraddicono Abelly e Sporer, quando il cammino o la fatica s'impren- desse per pura dilettazone. Chi poi fa qualche gran fatica per ritrarne un gran guada-

(1) 2. 2. q. 71. a. 5.



possiede l'obbligo di digiunare. In oltre avvertono Laym., Nav., Gaet., Silv., Tol., e Sporer, che se taluno non avesse già causa bastante ad essere scusato dal digiuno quaresimale, ma all'incontro egli stimasse in buona fede di aver giusta causa di soddisfare al precetto con solo due o tre digiuni la settimana, non si dee dal confessore obbligare costui agli altri, quando v'è pericolo che poi li lasci tutti (1).

## PUNTO SECONDO

### *Del precetto della confessione e comunione annuale.*

- 35. *Del precetto della confessione annuale; se obbliga chi ha sole colpe veniali; e se debba prevenire chi prevede ecc.*
- 36. *Se chi ha trascurata la confessione nell'anno passato debba farla quanto prima; e quanti peccati faccia chi la tralascia.*
- 37. *Se chi si confessa nell'anno seguente soddisfi al passato.*
- 38. *Pene de' trasgressori.*
- 39. *Del precetto della comunione pasquale.*
- 40. *Chi l'ha trascurata s'è tenuto a farla quanto prima; e s'è tenuto a prevenire ecc.*
- 41. *Se gli scomunicati, carcerati ecc.*
- 42. *La comunione dee farsi nella parrocchia.*
- 43. *Sono esenti da tal obbligo i sacerdoti, i pellegrini, ed i servi de' monasteri. Quando debbano e possano comunicarsi i fanciulli.*
- 44. *Quando i pazzi.*

35. E I. in quanto alla confessione, dee sapersi, che nel concilio lateranense sotto In-

(1) Lib. 3. n. 1049. in fin. v. Hic autem.

nocenzo III. fu ordinato , che ogni fedele , giungendo all'uso di ragione , debba confessare tutti i suoi peccati almeno una volta l'anno, così nel *cap. Omnis, de pœnit. et rem.* dove: *Omnis utriusque sexus fidelis, postquam ad annos discretionis pervenerit , omnia sua peccata, saltem semel in anno, fideliter confiteatur proprio sacerdoti.* Si dice per 1. *Omnis fidelis*, s'intende ogni battezzato , ancorchè eretico. Si dice per 2. *Postquam ad annos etc.* s'intende ognuno che sia giunto a conoscere Dio , almeno *crasso modo* , e che l'ha offeso co' suoi peccati , e s'ha meritato l'inferno. Onde (come dicemmo al *capo II. n. 37.*) sono obbligati a questo precetto i fanciulli che han peccato anche prima de' sette anni , se già hanno acquistato l'uso della ragione, poichè il conc. obbliga universalmente ciascuno ch'è già arrivato agli anni della discrezione. Si dice per 3. *Omnia sua peccata.* Qui si fa la questione, se sono obbligati a confessarsi tra l'anno coloro , che in quell'anno non han fatti peccati mortali. L'affermano Silv. , ed altri con s. Bonav. Ma lo nega la sentenza comune, e più vera, con s. Anton., Cano, Suar., Gaet., Lugo, ec., perchè la Chiesa, ordinando la confessione , ordina quella che dee farsi secondo l'istituzione di Gesù Cristo, ma il Signore non comanda , che la confessione de' soli mortali, come ha dichiarato il Trident. sess. 14. *cap. 5.* E ciò si ricava dallo stesso testo citato, dove si dice, *Omnia sua peccata fideliter confiteatur.* Di-

cendo *omnia*, certamente intende de' soli mortali, giacch'è certo appresso tutti, che non v'è obbligo di confessare i veniali (1). Si dice per 4. *Saltem semel in anno*. Quest'anno propriamente si dovrebbe intendere da Gennaro a Dicembre; ma secondo la comune consuetudine s'intende da una Pasqua all'altra, come dicono Suar., Lugo, Conc., Holzmänn ec. (2). Qui si fa un altro dubbio: quando taluno prevede, che non avrà più comodità di confessarsi in tutto l'anno, se debba prevenire, e confessarsi prima che l'anno termini. Lo nega Holzmann, ma noi l'affermiamo con Lugo e Busemb. (3), perchè avendo costui peccato mortalmente, già ha contratto l'obbligo di confessarsi in quell'anno; onde se prevede, che appresso non può adempirlo, è obbligato a prevenire. Si dice per 5. *Fideliter confiteatur*, e perciò non si soddisfa colla confessione invalida, e tanto meno colla sacrilega, essendo stata dannata la proposizione 14. da Alessandro VII., la quale dicea: *Qui facit confessionem voluntarie nullam, satisfacit præcepto Ecclesiæ*. La ragione, perchè la confessione nulla non è vera confessione. Si dice per 6. *Proprio sacerdoti*; s'intende non solo il parroco, ma ogni sacerdote approvato alle confessioni, come spiega la Glossa, e l'intendono Fagnano, Cabassuz. ed altri comunemente; e ciò oggidì non si mette più in dubbio per la consuetudine uui-

(1) Lib. 6. n. 667.

(2) N. 662.

(3) N. 671.

versale, che ve n'è ; che perciò la s. c. del 1584. dichiarò, che se un vescovo ordinasse, che niun confessore nella pasqua sentisse le confessioni de' penitenti senza la licenza de' loro curati, di tal decreto non se ne dovesse aver conto (1).

Si dimanda per 1. Se chi avendo già l'obbligo di confessarsi, ha fatto passare l'anno, sia quanto prima tenuto a far la confessione. Lo negano s. Antonino , Soto, Silve., Tol. , ec., dicendo, che sebbene v'è il precetto divino di confessarsi più volte in vita , nondimeno in quanto alla confessione annuale il precetto è ecclesiastico, e questo è addetto all'anno, onde terminato l'anno cessa il precetto. Ma l'afferma la sentenza più comune che noi seguiamo con Gonet., Suar., Navar., Lugo, Tour., ec., col card. Lambertini (2): sì per lo precetto divino lasciato a determinarsi dalla Chiesa, e la Chiesa ha determinato, che obblighi almeno una volta l'anno, come tiene la sentenza più probabile, e più comune: sì per lo precetto ecclesiastico, il quale è imposto a confessarsi nell'anno, non già a finire l'obbligo, ma a sollecitarlo (3). Quanti peccati poi faccia colui, che passato l'anno non si confessa; dicono Silve., Laym., Valenz., ec., che commette un sol peccato continuo : ma più probabilmente dicono Bonac., Suarez , Lugo, Vasq., ec., che pecca tante volte, quante ne

(1) Lib. 6. n. 564.

(2) Lamb. notif. tom. 3. pag. 42.

(3) Lib. 6. n. 668., et vide etiam n. 297.

ha le occasioni, e le trascura; giacchè tal peccato non persevera in alcuno effetto, ma nel solo mal proposito, per cui già si moltiplicano i peccati, quando persevera per lungo tempo, come dicemmo al *capo III. num. 52.*

37. Si dimanda per 2. Se facendo il peccatore nel seguente anno la confessione omessa nell'autecedente, soddisfi al precetto dell'uno e dell'altro anno. Altri l'affermano, altri lo negano. Ma la sentenza più vera di Castropalao, Viva, Hurtad, , Salm., ec., distingue così: se'l penitente manifesta in quella confessione peccati gravi così del primo, come del secondo anno, allora ben soddisfa all'obbligo dell'uno e dell'altro, perchè già adempie il fine del precetto di riconciliarsi con Dio per li peccati di quell'anno. Non così poi, se si confessa di peccati gravi del solo primo anno, e nel secondo anno dopo la confessione cade in altri mortali; perchè allora dee confessarsi di nuovo, per soddisfare al precetto di quel secondo anno; mentre comunemente dicono Suarez, Laym., Castrop., Salm., Lugo, ec., che se uno si confessa soli veniali in principio dell'anno, e poi nell'anno stesso cade in colpa grave, è obbligato di nuovo a confessarsi. Sicchè quella confessione de' mortali del solo primo anno non è soddisfattiva del precetto del secondo (1).

38. Di legge comune per lo suddetto testo

(1) Lib. 6. n. 669.

nel *can. Omnis*, a chi trasgredisce il precetto della confessione, o della comunione, stanno imposte due pene, cioè la proibizione di entrar nella chiesa, e la privazione della sepoltura. Ma queste pene non s'incontrano, se non dopo la sentenza del giudice. Gl'impurberi sono da queste universalmente scusati, come dicono comunemente i dd. (1). In quali altre occasioni poi e tempi siavi il precetto della confessione, ne parleremo trattando del sacramento della penitenza.

9. In quanto al precetto della comunione pasquale, si avverta, ch'egli è insieme divino, ed ecclesiastico: *Divino*, per ciò che disse il Signore in san Giovanni: *Nisi manducaveritis carnem Filii hominis, et biberitis ejus sanguinem, non habebitis vitam in vobis. Jo. c. 6.* E poi *ecclesiastico*, per ciò che si dice nel citato *can. Omnis: Susticiens reverenter ad minus in Pascha Eucharistice Sacramentum.* E nel Tridentino sess. 13. *can. 6.*, dove: *Siquis negaverit, omnes fideles teneri singulis annis, saltem in Paschate, ad communicandum juxta præceptum s. Matris Ecclesie, anathema sit.* Per l'adempimento di questo precetto, l'anno si computa da pasqua a pasqua, secondo la consuetudine comune oggidì praticata. Il tempo pasquale comincia dalla domenica delle palme, e termina nella domenica *in albis*, come dichiarò Eugenio IV. nel 1440., nella sua Bolla, *Fide digna*; benchè

(1) Lib. 6. n. 674.

servi illeso il jus de' parrochi (1). Anzi appresso Benedetto XIV. (2) vi è un decreto della s. c. de' 9. di Luglio 1644., e poi confermato agli 11. di Giugno 1650., che possa il vescovo proibire ai regolari, che nel giorno di pasqua non diano la comunione neppure a chi si comunica per divozione. E sebbene a' 31. di Giugno 1687. la medesima s. c. ad istanza de' parrochi di Lovanio, i quali volevano, che i pp. gesuiti non avessero data la comunione in tutto il tempo pasquale, fu risposto, che poteano darla, *excepto die paschatis*; pure si ha da intendere (come l'intende il suddetto Pontefice), presupposto, che non vi sia la proibizione del vescovo.

42. Si noti per III., che da tal obbligo sono esenti, 1. I sacerdoti, i quali soddisfanno al precetto in ogni luogo, dove celebrano, giusta la comune sentenza; ma se non celebrassero, ben sono obbligati a comunicarsi nella parrocchia. 2. I pellegrini, i quali si trovano lungi dalla parrocchia propria, posson farla comunione in qualunque chiesa; nè son tenuti a farla nella parrocchia del luogo, dove si trovano; così comunissimamente Gaet., Soto, Azor., Suar., Lugo, Sanch., Bonac., Castrop., Salm., ec. (contro Barb., Tourn., e Ronc.). La ragione, perchè essi non hanno allora il proprio pastore, che debba riconoscerli, onde cessa affatto il fine di comuni-

(1) Lib. 6. n. 300. vers. Cum.

(2) De synodo l. 9. c. 26. n. 3.

oarsi in parrocchia (1). 3. I servi de' monasterj che vivono dentro la stessa clausura, e sotto l'ubbidienza de' loro prelati, come sostiene fondatamente il card. Lambertini (2) cou Wigandt, e più decreti della s. c. contro Castrop., Bon., Salmat., Ronc., ec., i quali n'essentano generalmente tutti coloro che abitano ne' monasterj. E sebbene la compagnia di Gesù ha il privilegio per tutti i domestici che abitano nelle loro case; nulladimeno porta il p. Zaccaria (3), aver più volte dichiarato la s. c., che questo privilegio non si stende all'altre religioni (4).

. Si noti per IV., che a' fauciulli prima dell'uso di ragione, ed a' pazzi perpetui, sta proibita la comunione per lo concilio lateranense. Ma si dimanda, se i fanciulli, subito che che son giunti all'uso di ragione, e son capaci della confessione, possano e debbano comunicarsi. L'affermano Palud., s. Anton., ec. Ma comunemente, e più probabilmente, lo negano gli altri, perchè la comunione, richiedendo maggior riverenza, richiede ancora maggior discernimento; almeno perchè quest'obbligo così è stato interpretato dal comune uso della Chiesa; del resto molto probabilmente dicono Soto, Suarez, Laym., Castrop., ec., con s. Tommaso (5), che seb-

(1) L. 6. n. 240. ad 9. v. Huic. (2) Tom. 2. notif. 55.

(3) Apud Croix l. 6. p. 1. n. 624.

(4) Vide Opus nostrum lib. 6. n. 240. ad 10.

(5) 3. p. q. 80. a. 9.



*si desideret.* Ed a quei fanciulli in punto di morte, non solo si dà la comunione, come dicono i suddetti dd. con Be-  
perchè in tal punto, avendo essi di ragione, son tenuti per capaci di comunicarsi. Fuori non però di morte, dicono comunemente i teologi (e solamente parlando), l'obbligazione de' fanciulli non comincia po il nono o decimo anno, e ritrarsi oltre l'anno 12. o al più rez, Laym., Antoine, Croix, e ordinò a' parrochi, che avessero comunione tutti i fanciulli, fossero al 10. anno (2).

44. Si dimanda qui per ultimo, la comunione a' pazzi! Già si sa che pazzi perpetui si deve in ogni caso la comunione, anche in articulo di morte, come si dice nel rituale romano

A. 11. c. 1. §. 1. n. 1. c. 1. n. 1.

LA CONFESS. E COMM. ANNUALE 267  
 esso rituale) quando hanno già qual-  
 d'intervallo: o pure come dice san-  
 (1), se un tempo stando in sè han-  
 a divozione al Sacramento: *Siprius,*  
*ant compotes mentis, apparuit in*  
*hujus Sacramenti, nisi timeatur pe-*  
*cpuitionis*, sono le parole del San-  
 tesso dice il Catechismo rom. (2).  
 en concludono molti dd., che ba-  
 re la comunione al pazzo in punto  
 che per lo passato egli un tempo  
 te vivuto (3). A' semifatui poi di-  
 rop., Wigandt, Laym., Holzmann,  
 ., che solamente in tempo di mor-  
 precetto pasquale, può darsi la co-  
 sempre che la sappiano discernere  
 erreno. Lo stesso asseriscono Lay-  
 istrop., e Salmat., de' muti e sordi  
 ita, purchè costì da' segni, ch'essi  
 , contenersi nel Sacramento una  
 ivina (4).

1. 80. a. 9.  
 . n. 302.

(2) P. 2. c. 4. n. 64.  
 (4) N. 303.

bene tali fanciulli non sien tenuti , posson nondimeno ammettersi alla comunione, semprechè sappiano distinguere il pane celeste dal terreno : *Quia* (dice il s. Dottore ) *possunt aliquam devotionem concipere*. E ciò si conferma dal *can. penult. 26. q. 6.*, dove dicesi: *Cui pœnitentiæ sacramentum conceditur, neque Eucharistiæ sacramentum negari debet, si desideret*. Ed a quei fanciulli che sono in punto di morte, non solo si può, ma darsi la comunione, come dicono comunemente i suddetti dd. con Bened. XIV. (1), perchè in tal punto, avendo coloro già l'uso di ragione , son tenuti per precetto divino a comunicarsi. Fuori non però del pericolo di morte, dicono comunemente i dd., che ( regolarmente parlando ), l'obbligo della comunione ne' fanciulli non comincia se non dopo il nono o decimo anno, e non può differirsi oltre l'anno 12. o al più 14.; così Suarez, Laym., Antoine, Croix, ec. S. Carlo ordinò a' parrochi, che avessero istruiti per la comunione tutti i fanciulli, giunti che fossero al 10. anno (2).

44. Si dimanda qui per ultimo, se possa darsi la comunione a' pazzi ! Già si è detto, che a' pazzi perpetui si deve in ogni conto negar la comunione , anche in articolo di morte, come si dice nel rituale romano (*de Euchar.*). Agli altri poi , che son pazzi, ma non sono stati sempre fuor di senno, può darsi (come

(1) De synod. l. 7. c. 12. n. 3.

(2) Lib. 6. n. 301.

o a tendere alla perfezione, men-  
tato ad osservare le cose del suo  
sono già di consiglio, non di pre-  
ciò gravemente pecca il religioso  
st'obbligo 1. se trasgredisce le re-  
no ordine per disprezzo, cioè o per  
mi vane, o perchè non voglia a  
r sottoposto; del resto come dice  
so (1), il mancare d'altro modo al-  
(anche frequentemente), le quali  
i obblighino a colpa grave, non ec-  
niale. Ma ancorchè le regole non  
ro a colpa alcuna, non sarà mai  
il veniale, chi avvertentemente, e  
ta causa, le trasgredisce; Laymann,  
aleuza, ed altri dallo stesso s. Tom-  
2. Se col suo esempio è causa del  
nto delle regole, o almeno di qual-  
a più importante, com'è quella del  
dell'orazione, o d'altra simil cosa,  
o grave della comune disciplina(3).  
olutamente determina di non far  
la perfezione. Ma si dimanda, se  
avemente chi volesse osservare le  
e che obblighano a colpa mortale, e  
e dell'altre. Molti lo scusano, molti  
en dice Sanchez, che costui difficil-  
trà essere scusato dal peccato mor-  
eno per altri capi, cioè per lo pe-  
cui si mette o di mancare poi all  
'esser causa (come si è detto) del

q. 186. a. 6. ad 3.

4. n. 10.

(3) Ibid. Resp. III.

## CAPO DECIMOTERZO

### AVVERTENZE SUI PRECETTI SPETTANTI AD ALCUNI STATI PARTICOLARI DI PERSONE

#### PUNTO PRIMO

#### *Dello stato religioso.*

##### §. I.

#### Dell'obbligo della professione religiosa.

1. *Definizione dello stato religioso, e chi possa approvare le religioni.*
2. *Il religioso dee tendere alla perfezione; quando pecchi il prelato, non correggendolo.*
3. *Età, accettazione, e spontaneità richieste per la professione. Circa le cause di nullità ecc.*
4. *Se i vescovi sian tenuti a' voti, ed alle regole. E se i fuggitivi e i discacciati. Cause per discacciare.*

1. La religione, parlando secondo lo stato di vita, si definisce: *Est status ab Ecclesia approbatus fidelium in communi viventium, et ad perfectionem tendentium per vota paupertatis, castitatis, et obedientiae.* Si dice per 1. *Ab Ecclesia approbatus*, perchè le religioni prima s'approvavano anche da' vescovi, ma dal concilio lateranese fu stabilito, che d'indi in poi si approvassero solamente dalla sede apostolica.
2. Si dice per 2. *Ad perfectionem tendentium*, perchè ogni religioso per la sua professione

è obbligato a tendere alla perfezione, mentre è obbligato ad osservare le cose del suo stato, che sono già di consiglio, non di precetto. Perciò gravemente pecca il religioso contro quest'obbligo 1. se trasgredisce le regole del suo ordine per disprezzo, cioè o perchè le stimi vane, o perchè non voglia a quelle star sottoposto; del resto come dice s. Tommaso (1), il mancare d'altro modo alle regole (anche frequentemente), le quali per sè non obblighino a colpa grave, non eccede la veniale. Ma ancorchè le regole non obbligassero a colpa alcuna, non sarà mai scusato dal veniale, chi avvertentemente, e senza giusta causa, le trasgredisce; Laymann, Sanch., Valenza, ed altri dallo stesso s. Tommaso (2). 2. Se col suo esempio è causa del rilasciamento delle regole, o almeno di qualche regola più importante, com'è quella del silenzio, dell'orazione, o d'altra simil cosa, con danno grave della comune disciplina(3). 3. Se assolutamente determina di non far conto della perfezione. Ma si dimanda, se pecca gravemente chi volesse osservare le sole regole che obbligano a colpa mortale, e non curare dell'altre. Molti lo scusano, molti no. Ma ben dice Sanchez, che costui difficilmente potrà essere scusato dal peccato mortale, almeno per altri capi, cioè per lo pericolo in cui si mette o di mancare poi alli voti, o d'esser causa (come si è detto) del

(1) 2. 2. q. 186. a. 6. ad 3.

(2) Lib. 4. n. 10.

(3) Ibid. Resp. III.

rilasciamento della comunità (1). E qui avvertasi, che quantunque i sudditi non peccassero che leggiermente, nondimeno i prelati che trascurano di correggerli, peccano gravemente, quando i difetti son molti, e tali, che possan rilasciare la disciplina, come sono le rotture del silenzio, dell'orazione, de' digiuni ec. E così anche pecca gravemente (come dicono il p. Suarez, ed altri) chi ha l'ufficio di zelatore, se molto trascura d'avvisare il superiore de' difetti che vede (2). In oltre, dice s. Tommaso (3), che il prelato (bisognando) può anche bastonare il suddito, e rimproverarlo con villanie, purchè non lo faccia per ira, nè avanti a' forestieri, o novizj.

3. Si dice per 3. *Per vota paupertatis etc.*, perchè l'essenza della religione consiste in detti voti. Qui si noti per 1., che per lo valore della professione religiosa non è necessario, che i voti sieno solenni, ma sì bene son necessarie tre cose: 1. che il soggetto abbia 16. anni compiuti, ed abbia fatto un anno intiero di noviziato, e non tenga alcun impedimento sostanziale per quell'ordine, come ha stabilito il Trident. sess. 35. et 15. de reg. Ed in quanto alle donne ha dichiarato di più la s. c., che a niuna possa darsi l'abito prima de' 12. anni, contro la sentenza di Sanchez, Villalob., ecc. In oltre, prima di prender l'abito, e prima della professione,

(1) Lib. 4. n. 11.

(2) N. 13.

(3) 2. 2. q. 72. a. 2. ad 2.

deve il vescovo o il suo vicario esplorare la volontà di ciascuna donzella ; altrimenti si commetterebbe colpa grave ; benchè la professione resterebbe valida. E notano i Salmaticesi, che il vescovo può esplorar la volontà delle monacande anche ne' monasterj esenti (1). II. È necessaria l'accettazione del prelato, e de' capitolari, secondo gli statuti di ciascun ordine. E l'errore circa la sostanza, così per parte del prelato, come di chi professa, vizia la professione (2). Qui si noti, che vale la professione fatta in articolo di morte, come dichiarò Leone IX., o pure Stefano X., secondo riferisce Benedetto XIV. *de syn. lib. 13. cap. 12. num. 5.* Di più si noti che s. Pio V. diè privilegio alle novizie domenicane (il quale privilegio per comunicazione vale anche per le altre religioni), che fosse valida la loro professione in morte, anche fatta prima di finir l'anno della probatione in mano della badessa, maestra di novizie, o altra superiora. Dichiarò nondimeno la s. c. del concilio, che una tal professione valea solamente a riguardo di guadagnar le indulgenze. Ordinariamente non però, come dicono comunemente i dottori, Laymann, Busemb., Holzmann, ec., la professione dee farsi in mano del superiore regolare, parlando delle monache esenti, giusta il *cap. Ad apostolicam, de regul.*, dove Innocenzo III. avendo inteso, che alcune monache e mona-

(1) Lib. 4. n. 5.

(2) N. 6.



ci professavano nell'infermità senza l'anno della probazione, e poi se ne ritornavano al secolo, decise, che fosse valida la professione, sempre che era stata accettata dall'abbate, o da altri per di lui commissione; e lo stesso dice Gonzalez con Peyrin., Tambur. *de jure abat. disp. 6. qu. 14. n. 4. Sanch. dec. lib. 5. c. 4. n. 62.* Pertanto, acciocchè sia valida la professione, sempre dee farsi in mano del superiore. III. E necessario, che la professione sia spontanea, e non sia fatta per timore incusso da altri a questo fine, o per timore riverenziale, o per esservi state minacce, o una continuata indignazione de' parenti, o preci importune, e spesso replicate, per cui tema il novizio una grave indignazione, se non professa (1). Chi poi avesse fatta la professione nulla, e volesse uscir dalla religione, dee tra cinque anni riclamarne, altrimenti non sarà più inteso, secondo il Trident. sess. 35. cap. 19., perchè si presume averla ratificata. E su questo punto giova qui notare più cose stabilite da Benedetto XIV. nella sua Bolla, *Si datum* (n. 47. in tom. 3. Bullar.): cioè 1. Che'l superiore non possa discacciar niuno, se non si è fatta prima la causa formalmente. 2. Che le cause di nullità si debbano riconoscere così dal prelato regolare locale, come dall'ordinario del luogo. 3. Che'l professo, non ostante che non abbia riclamato tra'l quinquennio, possa nondi-

(1) Lib. 4. n. 7.

meno ottenere la restituzione *in integrum* dalla sede apostolica. 4. Che'l professo non possa uscire dopo la prima sentenza, ma debba aspettar la seconda, sempre che ne pende l'appellazione (1).

6. Si noti per 2., che i vescovi regolari non restano già assoluti de' voti, se non in quanto la di loro osservanza ripugna all'ufficio vescovile; così s. Tommaso (2), e comunemente gli altri dal c. *Statutum*, n. 18. q. 1. Che perciò il s. Dottore vieta a' vescovi regolari il far testamenti (3). All'incontro è probabilissima la sentenza, che il vescovo regolare non sia tenuto ad osservar le regole del suo ordine, come si ricava dal canone citato, dove dicesi: *Monachus, quem canonica electio a iugo regulæ absolvit* &c. E così anche non è tenuto agli altri voti particolari della sua religione (4). Il religioso poi fatto parroco è obbligato così a' voti, come alla regola, secondo la sentenza più probabile; ed a portare anche l'abito (5). A tutto ciò sono obbligati anche i religiosi fuggitivi; e notasi, che tutto quello che costoro acquistano, è del monastero. I discacciati poi restano bensì obbligati al voto della castità, ma in quanto alla povertà, di ciò che acquistano; l'uso è di essi, il dominio è del monastero; ed in quanto all'ubbidienza, ed alle regole, come anche all'ufficio, non sono obbligati,

(1) Lib. 4. n. 8.

(2) 2. 2. q. 88. a. 11. ad 4.

(3) Lib. 4. n. 2.

(4) N. 3.

(5) N. 4.

fiatante che non sono di nuovo ricevuti. Essi non però son obbligati a cercar d'esser ricevuti di nuovo; ma i prelati non son obbligati a riceverli. Le cause per discacciare un religioso sono queste: 1. Se all'esser ammesso ha taciato qualche impedimento essenziale, o qualche difetto molto nocivo alla comunità, come di lebbra, o di simile sorta. 2. Se ha commesso qualche delitto infame, che porta danno a tutta la religione. 3. S'è incorrignibile in altri delitti. Anticamente per ogni delitto grave, ancorchè commesso una volta, poteano discacciarsi i religiosi; ma Urbano VIII. nel 1644. dichiarò, che nissun (eccetto che nella compagnia di Gesù) possa esser discacciato, se non è incorrignibile; ma che possa solamente castigarsi con digiuni, e carcere: il che dee farsi poi sempre colle monache, ancorchè incorrignibili (1).

## §. II.

## Dell'obbligo de' voti.

5. *I. Circa il voto della povertà. De' manoscritti.*
6. *Del peculio.*
7. *Quando si pecchi contra la povertà.*
8. e 9. *Della proibizione de' doni.*
10. *Quanta sia la materia grave, e quando il religioso sia tenuto a restituire.*
11. *Se basti la licenza presunta.*
12. *Se ingiustamente vien negata la licenza. Quando il prelado l'avrebbe negata, se avesse saputo ecc. Se le abbadesse posson donare, e dar licenza.*
13. *Se il religioso spende in usi turpi o vani colla licenza generale.*

(1) Lib. 4. n. 79. et seq.

nte si provvedesse alle necessità di (1).

Io poi, che pecca il religioso contro per 1. se delle cose date a qualche ne serve ad un altro, mentr'egli servirsi di quelle se non in quanto concede il superiore (2). Per 2. se le a suo uso le dà ad imprestito. Dice però Laym., Sanch., Peyrin., e de quella sua opera *De monialibus*, che herebbe gravemente, se fosse sicuro istituzione (3). Per 3. se riceve per rio, e pure consuma, o dona qual- senza licenza del prelato, ed è allo- ato alla restituzione. Lo stesso, se enza riceve danaro a poterne dis- ua libertà, ancorchè in opere pie, l religioso non può avere nè la pro- è l'uso della roba independentemen- relato; vedi il p. Rodriquez p. 3. :5., con Azor. Lo stesso, se nascon- a roba, per sottrarla dalla disposi- . superiore. Lo stesso, se rimette a' qualche cosa da lui già acquistata, ualche eredità, o legato a lui fatto; già se non volesse accettare qualche e. La ragione si è, perchè il dominio , prima d'essere accettati, non si e dal donante; ma sull'eredità, o le- iato al religioso, morto che sia il , già subito vi acquista jus il mona-

4. n. 15. circa fin.

9. (3) N. 17.

ti ordini con licenza de' prelati : perchè sebbene secondo il concilio sess. 25. c. 2. par che non possa dubitarsi, ciò esser proibito, dicendo il concilio : *Nemini licet bona immobilia vel mobilia ... etiam nomine convenius possidere* : nulladimeno per la consuetudine, oggidì fatta quasi universale, e tollerata dalla s. sede, ben è lecito avere il peculio con licenza de' superiori per gli usi necessarij ed onesti, purchè il religioso sia apparecchiato a privarsene ad arbitrio del prelato ; essendo, che il voto della povertà, quantunque non possa abrogarsi in quanto alla sostanza, può nondimeno ( come dicono i dd. comunemente ) mutarsi in quanto al modo, secondo la consuetudine : la quale si presume giusta, sempre ch'è praticata anche da' religiosi timorati, ed è tollerata da' superiori, che ne sono consapevoli, e potendo facilmente contraddire, non contraddicono. Ma bisogna qui avvertire per 1., che se alcun prelato permettesse senza precisa necessità l'uso del peculio, dove non v'è, io non saprei usarlo da colpa grave; non già per causa della lesione del voto, ma per lo rilasciamento che da tal uso ne avverrebbe. Si avverta per 2., che se i superiori in qualche monastero volesser rimettere la vita comune, non possono i sudditi ripugnare, come dicono comunemente Saar., Navar., Less., ed altri; perchè sebbene non è contro il voto il non osservare la vita comune, è nondimeno contro il voto il rilasciarla, semprechè ( s'intende ) da' prelati

stantemente si provvedesse alle necessità di ciascuno (1).

È certo poi, che pecca il religioso contro il voto, per 1. se delle cose date a qualche uso se ne serve ad un altro, mentr'egli non può servirsi di quelle se non in quanto glie' concede il superiore (2). Per 2. se le robe date a suo uso le dà ad imprestito. Dicono non però Laym., Sauch., Peyrin., e de Alessand. nella sua opera *De monialibus*, che non peccerebbe gravemente, se fosse sicuro della restituzione (3). Per 3. se riceve per uso proprio, e pure consuma, o dona qualche cosa senza licenza del prelato, ed è allora obbligato alla restituzione. Lo stesso, se senza licenza riceve danaro a poterne disporre a sua libertà, ancorchè in opere pie; mentre il religioso non può avere nè la proprietà, nè l'uso della roba indipendentemente dal prelato; vedi il p. Rodriguez p. 3. tr. 3. c. 15., con Azor. Lo stesso, se nasconde alcuna roba, per sottrarla dalla disposizione del superiore. Lo stesso, se rimette a debitori qualche cosa da lui già acquistata, o pure qualche eredità, o legato a lui fatto; ma non già se non volesse accettare qualche donazione. La ragione si è, perchè il dominio de' doni, prima d'essere accettati, non si trasferisce dal donante; ma sull'eredità, o legato lasciato al religioso, morto che sia il testatore, già subito vi acquista *jus il mona-*

(1) Lib. 4. n. 15. circa fin.

(2) N. 19.

(3) N. 17.

zieria, se non fatta già la restituzione del dono; il che è stato ancora confermato da Bened. XIV. nella sua Bolla *Pastor bonus* del 1744. (1).

9. Molti dd. appresso i Salmat. (2) han detto, che la Bolla di Clemente non è stata ricevuta, o almeno è andata in desuetudine, e che perciò non obbliga. Lo stesso han detto poi altri (a cui molto aderiscono i Salmaticesi) della Bolla di Urbano, dicendo, che questa, essendo declarativa della Bolla di Clemente, e non facendo nuovo jus, siccome non obbliga oggidì quella di Clemente, così neppure obbliga la Bolla di Urbano. Ma quest'opinione non so come possa sostenersi, mentre, come ben dice l'istruttore de' confessori novelli (3), Urbano non solo dichiarò e moderò la Bolla di Clemente, ma ancora la confermò e rinnovò, e condannò ogni uso in contrario sino ad allora introdotto. Dicono non però La-Croix e'l p. Mazzotta (4), ch'essendo state fatte le suddette Bolle a fin d'impedire l'ambizione e la disposizione de' beni, non s'incorrono le pene in esse fulminate con dare due soli scudi, perchè a rispetto di dette pene non si riputa grave tale somma. Nè si vietano i conviti, e donazioni moderate per giusta causa, v. gr. per affezio-

(1) Lib. 7. n. 476. ad n. XI.

(2) Lib. 3. tr. 13. de rest. c. 6, n. 10.

(3) Part. 2. n. 439.

(4) Croix l. 3. p. 2. n. 808., et Mazzott. de donat. tom. 2. pag. 54. c. 4. §. I.

nare gli animi al monastero , per rimuovere qualche vessazione, o per mera benevolenza, come dice Croix. Quanta sia poi la somma che oggidì sia permessa a' superiori, o a' suditi, di donare, dicono, che ciò dipende dall'uso approvato, secondo cui in ciascun ordine le suddette Bolle sono state ricevute.

1. Restano a discifrarsi molti dubbj in questa materia. Si domanda per 1. Quale quantità spesa dal religioso senza licenza sia grave. Alcuni dicono, che dee farsi lo stesso giudizio de' furti de' religiosi a rispetto del monastero , che de' furti de' figli a rispetto de' padri. Ma giustamente ciò non l'ammettono Sanch. e Lugo , perchè i figli posson possedere, ma non i religiosi; e poi sono più inviti i prelati ne' furti de' religiosi, che i padri ne' furti de' figli. Del resto comunemente dicono i dd., che per esser grave il furto del religioso de' beni del monastero , si richiede maggior materia che negli altri furti. Su ciò vi sono diverse opinioni: Azor., Nav., Castrop., Sanch., ec., assegnano per materia grave quattro scudi; e più per li conventi ricchi; ma questa opinione pare troppo benigna. Soto e Rodriq. assegnano due scudi per grave; e ciò La-Croix (1) l'ha per certo. Lugo dice, esser materia grave sei carlini, ed otto se'l monastero è opulento , e'l religioso li prende dalla porzione assegnata al suo uso; ma se la roba resta in convento, e la

(1) Lib. 4. n. 24.



state espressamente proibite (1).

12. Si dimanda per 3. Se negando il prelato indebitamente la licenza, sia scusato il suddito dal voto della povertà. Si risponde, che no; purchè (si limita) il pericolo del danno non sia nella dimora, talmentechè il suddito abbia allora diritto alla concessione della licenza, perchè in tal caso si presume esservi almeno il consenso del superior maggiore, ed in qualche caso potrà ancor giudicarsi che non obblighi il voto; così comunemente Castrop., Holzmann, de Aless., ed altri con s. Tommaso (2), dove dice: *Si vero subitum periculum, non patiens tantam moram, ut ad superiorem recurri possit, ipsa necessitas dispensationem habet annexam; quia necessitas non subditur legi* (3). Si dimanda per 4. Se può il suddito dare colla licenza qualche cosa a taluno, il quale se fosse stato noto al prelato, non avrebbe quegli data la licenza. Se si presume, che'l prelato rivocherebbe la licenza, non può; altrimenti poi, se presumesi, che non la rivocherebbe, se lo sapesse, benchè a principio l'avrebbe negata. In dubbio poi, dee richiedersene il prelato; ma in caso che non possa farsi una tal richiesta, la presunzione sta per la licenza data; così Molina e de Alessandro (4). Si dimanda per 5. Se le abbadesse possano fare donazioni (s'intende lecite), e dar licenza di farle. Si ri-

(1) Lib. 4. n. 18.

(2) 1. 2. q. 96. a. 6. in fine.

(3) Lib. 4. n. 33.

(4) N. 34.

sponde che sì, sempre che sieno moderate, e ragionevoli, perchè le abbadesse ben hanno già l'amministrazione de' beni. Possono ancora elleno delle rendite far limosine, e possono ancora applicarle alla chiesa, o ad accrescere l'abitazione, o le rendite del monastero (1). Quali contratti poi, o remissioni, possa far l'abbadessa, e'l suo capitolo, vedasi quel che si dice nel libro (2).

Si dimanda per 6. (e questo punto è di maggior conseguenza.) Se'l religioso che ha la licenza generale dal suo prelato di spendere a suo arbitrio qualche somma, e la spende in usi turpi o vani, peccchi contro il voto, e sia tenuto alla restituzione così esso, come chi quella somma riceve. L'afferma la prima sentenza che noi seguiamo, ed ella è comunissima con Castrop., Sanch., Silv., Mol., Salm., Roncaglia, ec., sì perchè il prelato, dando la licenza, non intende darla a tali usi illeciti; sì perchè, quantunque l'intendesse, la sua licenza sarebbe invalida, essendo il prelato non già padrone, ma semplice amministratore de' beni del monastero. Lo nega all'incontro la seconda sentenza, che sostengono il p. Alessandro, Rebell., Bordone, ed altri. Dicono questi, ch'essendo la licenza illimitata, comprende gli usi così leciti, come illeciti; e sebbene il prelato è semplice amministratore, non si ha però per alcuna legge, che la sua facoltà sia ristretta a dar

(1) Lib. 4. n. 36.

(2) Ibid. v. Potest.

stata introdotta la clausura , non solo per le monache , ma anche per li religiosi; i quali per la Clementina, *Nullus, cap. Cherub.*, non possono uscir dal monastero se non con causa, e col compagno, e con licenza del prelato in ciascuna volta particolare, e non generale. E comunemente dicono i dd., che la trasgressione di tal precetto è grave, se non fosse per una o due volte, ma di giorno (non di notte), e senza scandalo (1).

16. III. In quanto al voto d'ubbidienza, debbon notarsi più cose. Si noti per 1., che se'l prelato non esprime il precetto, dicendo, *impongo, comando, ecc.*, non v'è obbligo preciso d'ubbidire, così Suar., Salmat., Pelliz., ec. Ma in ciò aggiungo, che bisogna distinguere l'uso di ciascuno istituto; poichè in alcuni i superiori in vece di dire *comando*, soglion dire, *io prego, si compiaccia v. r. ec.* In qualunque modo nonperò diasi l'ubbidienza, dicono comunemente i dd. Suar., Sanch., Vasq., Medina, ec., non obbliga sotto colpa grave, se non dice, *in virtù di santa ubbidienza*, o pure, *in nome di Gesù Cristo*, o sotto pena di scomunica ipso facto, e simili (2). Si noti per 2., che'l superiore può comandare tutte le cose che spettano direttamente o indirettamente alla regola, o alla maggior osservanza di quella; ma non già quelle cose che sono contro la regola (purch'egli non vi dispensi), o sopra la regola, se non lo facesse per eser-

(1) Lib. 4. n. 37.

(2) N. 38.

citare l'ubbidienza. Non può imporre poi l'ubbidienza di eseguire certe penitenze, o altre gravezze straordinarie (se non fossero in pena), nè di accettare il vescovato, o altro beneficio, o sia curato o semplice; nè di andare agl'infedeli con manifesto pericolo di morte o di schiavitù; nè di assistere agli appestati estranei; se non fosse per mancanza di chi amministri loro i sacramenti necessarij. Si è detto *estranei*, perchè son tenuti poi di ubbidire in assistere a coloro che son dello stesso ordine; Sanch., Gaet., Sporer, ed altri comunemente (1). Qui si noti quel che dicesi nel Tridentino (*sess. 25. de reg. cap. 4*): *Non licet regularibus a suis conventibus recedere etiam prætextu ad superiores suos accedendi, nisi ab iisdem missi, aut vocati fuerint.*

7. Si noti per 3., che non peccano i religiosi non osservando la primitiva regola, fatto ch'è l'uso in contrario, come dicono Turrecrem., Sanch., Gaet., Salm., ec. Si dubita qui, se peccano non ubbidendo al capitolo generale, che ordinasse la prima osservanza. Lo negano probabilmente Castrop., Laym., Sporer, ec., se non fosse che la religione, se non si riforma, si renderebbe più nociva che utile. Ma altri assolutamente, ed anche probabilmente l'affermano, come Suar., Pelliz., Salmat., de Alessandr'o ec. (2). Del resto è certo, che sempre il capitolo generale o pro-

(1) Lib. 4. n. 39. et 40.  
Istr. per li conf., vol. II.

(2) Lib. 3. n. 42.  
13

vinciale può fare qualche nuovo statuto utile alla religione, che non sia difforme alla regola (1). Si nota per 4., che'l religioso che trasgredisce il precetto del superiore, più probabilmente, come dicono Suar., Castrop., Pelliz., Salmat. ec., commette non uno, ma due peccati: uno contro la virtù della religion del voto, l'altro contro la virtù dell'ubbidienza promessa al prelato, la quale obbliga precisamente dal voto (2). Si noti per 5., che'l suddito è obbligato ad ubbidire, semprechè la cosa imposta non è certo peccato; così insegnano tutti, s. Antonino, Silvio Gaet., Cabassuz., Tournely, ed altri con s. Bernardo, s. Bonav. e s. Agost. *in c. Si quid culpatur. dist. 23. qu. 1.*, perchè il superiore è in possesso della sua podestà di comandare, onde non può esser di quella privato, se non costa, che'l suo precetto è illecito (3); si osservi ciò che si è detto al *capo I. num. 18.* E lo stesso dee dirsi nel dubbio, se'l precetto eccede o no la facoltà del superiore, o se'l precetto sia sopra la regola, come dicono Azor., Sanch., Val., Salmat., ec. (4). Lo stesso dicesi in dubbio, se chi comanda sia legittimo superiore; stando egli in tal possesso (5), sempre allora deve ubbidirsi. Se n'ecceppa nondimeno, se l'ubbidienza imposta da una parte fosse molto molestia al suddito, e dall'altra probabilmente illecita,

(1) Lib. 3. n. 43.

(2) N. 46.

(3) Lib. 4. n. 47.

(4) Ibid. v. Infr. II.

(5) N. 47. in fin. v. Dub. 2.

probabilmente eccedesse la podestà del superiore: o pure se l'ubbidire apportasse al suddito pericolo di grave danno spirituale o temporale; così comunemente Soto, Lessio, Journely, Sanch., Castrop., Salmat., Holzmann, ec. (1).

Si dimanda circa il voto d'ubbidienza per 1. Se sia tenuto il suddito ubbidire al prete, che gl'impone di rivelare il secreto a lui commesso. Si risponde con s. Tommaso (2), s. Antonin., Navar., ec., che no, perchè non revale il precetto naturale al precetto del superiore. Ma altrimenti corre, se occultando il secreto ne avvenisse danno al monaco, o ad altro innocente, o allo stesso prete (3). Se poi possa taluno rivelare il secreto per evitare il danno proprio, vedi ciò che si è detto al *capo XI. n. 9. in fine.*

Si domanda per 2. Se possa essere scusato il religioso da' voti fatti nella professione quando sopravvenisse qualche circostanza, che non fosse stata preveduta, esso non gli avrebbe fatti. Già dicemmo al *capo V. n. 23. e 24.*, ciò esser probabile con s. Tommaso, s. Antonino ed altri, parlando de' voti semplici; eccettuati nonperò il voto di religione, e di castità, come dicono Sanchez, Suar., Pontio, Castrop., Diana, Salm., ec. contro Bonafina, il quale dice, che sarebbe scusato da questi chi si trovasse in gran pericolo d'incontinenza; ma noi diciamo, che se valesse que-

(1) Lib. 4. cit. n. 47. v. Limitant vero.

(2) 2. 2. q. 70. a. 1.

(3) Lib. 4. n. 49.

sta ragione, quasi sempre tali voti rimarrebbero vani. Ma parlando de' voti solenni, che si fanno o nella professione religiosa, o nel prendere gli ordini sacri, niuna circostanza, quantunque nuova e non preveduta, può da quelli mai scusare, come dicono tutti senza contraddizione; perchè il professo, o pure l'ordinato *in sacris*, non si considera come persona particolare, cui giovi più l'essere sciolto dal voto, ma come membro della comunità, al ben della quale dee posporli il bene privato (1). E lo stesso per la stessa ragione corre ne' voti che si fanno (benchè non solenni) in alcune congregazioni di uomini, o di donne; e massimamente se vi si aggiunge il voto, o giuramento di perseveranza, perchè allora (come dicemmo al *capo V, num. 19*) v'è il contratto colla congregazione obbligatorio per ambe le parti; sicchè siccome non può la congregazione licenziare il soggetto per qualunque nuova circostanza che sopravvenga (s'intende senza sua colpa), così non può il soggetto licenziarsi dalla congregazione (2).

20. Si dimanda per 3. Se vaglia la licenza concessa dal prelato inferiore, quando è stata prima negata dal superiore. Si risponde, che sì con Holzmann, Pelliz. e Croix, sempre che'l superiore non abbia proibita positivamente la cosa richiesta; poichè col negare solamente la licenza, non s'intende, ch'egli ir-

(1) Lib. 4. n. 50.

(2) N. 50. v. Et idem.

iti la podestà dell'inferiore. Se poi il superiore vietasse all'inferiore di dare una qualche licenza, probabilmente anche dicono gli a. citati, che la licenza dell'inferiore sarebbe valida (benchè illecita), semprechè il superiore non la dichiari affatto nulla (1).

Si domanda per 4. A chi sono obbligate le monache di ubbidire per ragion del voto. Si risponde: I. Al sommo Pontefice. II. Al vescovo, se non sono esenti; se poi sono esenti, al prelato dell'ordine. Ma circa la clausura anche le esenti son tenute di ubbidire all'ordinario del luogo, per la Bolla di Gregorio XV. *Inscrutabilis*; vedasi ciò che si dirà al capo XX. de' privilegj al num. 80. In quanto poi all'ubbidienza generalmente dovuta all'ordinario, si noti, che le monache non son tenute ad ubbidire circa l'elezione delle ufficiali del monastero, come ha dichiarato la s. c. Si noti di più, che in tempo della visita sono obbligate le monache di palesare al prelato le religiose inosservanti, che trasgrediscono la regola, eccettochè se'l delitto fosse emendato, o affatto occulto, o fosse cognito per segreto naturale, e potesse occultarsi senza danno comune: o se dall'altre già sarà palesato: o finalmente se'l manifestarlo si prevede inutile, o ridondante in danno proprio, e l'occultarlo all'incontro non sia di danno comune (2). III. Sono obbligate le monache di ubbidire alla badessa in ciò che spetta all'os-

(1) Lib. 4. cit. n. 50. v. Quar. in fin. (2) N. 57.



servanza. Dicono poi alcuni dd., che la badessa non possa comandare in virtù d'ubbidienza, poich'ella non ha giurisdizione spirituale, ma solo presiede al governo economico del monastero. Ma con molta ragione il p. de Alessandro con Pasqualig., e molti altri, sostiene il contrario, essendo che per lo voto d'ubbidienza sono obbligate le monache di ubbidire a tutti i legittimi superiori, e le badesse ben sono riconosciute da' Pontefici, allorchè approvano l'ordine, per vere superiore (1). E per questa ragione della podestà dominativa la badessa, quantunque non possa dispensare i voti particolari delle monache, ben può nondimeno irritarli, come dicono Soto, Nav., Silv., Tamb., e de Aless. (2). E può irritarli, ancorchè i voti fossero stati fatti di suo consenso; Armil., Silv., Salmat., de Aless. ec. (3).

22. Qui giova avvertire, che secondo il Trident. sess. 25. cap. 7., non può esser eletta per badessa quella che almeno non ha 40. anni di età ed 8. di professione; e dev'esser corista. Di più si avverta, che se le monache son discordi, deve il prelato assegnare il termine, dopo il quale egli deputerà la badessa, secondo il decreto della s. c. Ne' monasterj non esenti il prelato sarà il vescovo; negli esenti poi sarà il superiore regolare che prenderà i voti, insieme col vescovo che solo assisterà. Fatta l'elezione, non potrà la

(1) Lib. 4. n. 52.

(2) N. 53.

(3) N. 54.

adessa esercitare l'ufficio, se prima non è confermata dal prelato. Altre cose più minute possono osservarsi nell'opera (1).

### §. III.

▲ chi sia proibito l'entrare in religione.

- 13. *Se possono entrare i figli, lasciando i genitori in necessità. E se i professi sian tenuti ad uscire per soccorrere i genitori.*
- 14. *Se possano entrare con dissenso de' genitori. Se si lasciano i figli in necessità; e se i fratelli o sorelle.*
- 15. *Chi distoglie dallo stato religioso.*
- 16. *Chi trascura la sua vocazione.*
- 17. *Se possano entrare i debitori.*
- 18. *Se i vescovi.*
- 19. *Se i parrochi.*

Per I. non possono entrare coloro ch'entrando in religione dovrebbero lasciare in necessità i loro genitori, semprechè all'incontro potrebbero sovvenirli restando nel secolo: eccetto che se essi figli nel secolo, come dice s. Tommaso (2), restassero in pericolo di cadere in colpa grave, *si vident non posse vivere sine peccato mortali, vel non de facili*, sono le parole del Santo; e lo stesso dicono Sauch., Castrop., Lez., Peyr., Salm., ec. (3). Per pericolo poi, come dicono i Salmaticesi, s'intende pericolo prossimo. E per *necessità* s'intende non solo l'estrema, ma anche la grave, come dicono comunemente i dd. con s. Tommaso; il quale dice all'incontro nel luo-

(1) Lib. 4. n. 59.

(2) Quodlib. 10. art. 9.

(3) Lib. 4. n. 66.

go citato, che non è obbligato il figlio a restar nel secolo, *si (parentes) possunt aliquantulum sustentari, non honorifice* (1). Si noti non però, che se'l figlio lasciasse colpevolmente i suoi genitori in grave necessità, non sarebbe invalida la sua professione. E perciò, secondo la sentenza più probabile di s. Antonino, Gaet., Sanch., Bonac., Salmat., Bord., Busemb., ec., se'l figlio è già professso, non è tenuto ad uscire dalla religione per soccorrere i genitori, che stanno in grave necessità. La ragione si è, perchè il professso ha già preso stato, siccome il figlio che fosse già ammogliato. E ciò l'insegna lo stesso Dottore Angelico (2) dicendo: *Professus reputatur mortuus mundo, unde non debet occasione sustentationis parentum exire a claustro*. Si è detto *necessità grave*, perchè nell'estrema ben sarebbe il figlio obbligato ad uscire (3).

24. Fuori nondimeno del caso di necessità, dicca Lutero, che peccano i figli entrando in religione senza il consenso de' genitori. Ma il contrario han detto tutti i ss. Padri, s. Girolamo, s. Ambrogio, s. Agostino, s. Gio. Grisostomo, il Concilio Toletano X. c. ult., s. Tommaso, e tutti i cattolici; mentr'è certo, come dice l'Angelico (4), che circa l'elezione dello stato i figli sono affatto liberi. E sebbene conviene (come dicono i dottori), che i figli non partano senza la benedizione de'

(1) Lib. 4. cit. n. 66. v. Sed nunc.

(2) 2. 2. q. 101. a. 4. ad 4.

(3) Lib. 4. n. 67.

(4) 2. 2. q. 104. a. 7.

genitori , ciò nulladimeno s'intende quando non v'è pericolo, che i parenti gl'impedisca-  
no la vorazione ; ma perchè questo pericolo  
ordinariamente sempre vi è, perciò s. Tom-  
maso (1) assolutamente avverte i figli a non  
prender consiglio da' parenti, quando si trat-  
ta di vocazione religiosa: *Ab hoc consilio* (di-  
ce il Santo) *amovendi sunt propinqui; propin-*  
*qui enim in hoc negotio amici non sunt, sed*  
*inimici*. E s. Cirillo riferito dallo stesso s.  
Tommaso (2), spiegando quel detto di s. Lu-  
ca, *Nemo mittens manum ad aratrum, et re-*  
*spiciens retro, aptus est regno Dei* (6. 60.), di-  
ce: *Aspicit retro, qui dilationem quærit cum pro-*  
*pinquis conferendi* (3). I genitori parimenti non  
possono entrare in religione, e lasciare i figli  
in grave necessità , o senza provvederli della  
conveniente educazione, *non proviso qualiter*  
*educari debent* , dice s. Tommaso nel luogo  
citato. Ma ciò non s'intende , come dicono  
Suar., Castrop., Pelliz., Salm., ec. (ordinaria-  
mente parlando) de' figli già emancipati (4).  
In quanto poi a' fratelli e sorelle, allora so-  
lamente non posson lasciarsi per entrare in  
religione, quando quelli restassero in neces-  
sità estrema; ma se sono solamente in grave,  
chi ha fatto voto di religione, non può per-  
ciò differirlo, almeno per molto tempo, senza  
dispensa (5).

25. Ma prima di passare avanti , è di bene  
qui avvertire , che i genitori , i quali senza

(1) Opusc. 17. c. 10.

(3) Lib. 4. n. 68.

(2) 2. 2. q. 189. a. 10.

(4) N. 69.

(5) N. 70.

difficoltà, e tra breve tempo; così Azor., Navar., Sanch., ecc. E benchè sia abbastanza probabile la sentenza di san Tommaso (1) (seguito da s. Antonin., Gaetan., Silv., Palud., Arm.), il quale dice, che il debitore *non tenetur in seculo manere, ut procuret unde debitum solvat*; dicendo, che a costui basterà cedere i beni che tiene, *quia* (la ragione che adduce) *persona liberi hominis superat omnem aestimationem pecuniæ*. Nulladimeno pare alquanto più probabile la prima sentenza, semprechè non però (come si è detto) possa il debitore soddisfare tra breve tempo, cioè tra due anni, secondo dicono Sanchez e Navarro; e possa soddisfare senza notabile difficoltà, perchè (secondo convengono i dd. di detta prima sentenza) se al debitore, col rimanere nel secolo anche per breve tempo, sovrastasse un probabile pericolo di cadere in peccato, o di perdere la vocazione, allora egli può subito entrare. S'intende in oltre, purchè i debiti sieno certi, mentre per soddisfare gl'incerti non v'è quest'obbligo di aspettare, come insegnano comunemente Castrop., Suar., Lugo, Sanch., Salm., ec. (2). Avvertasi non però, che Sisto V. in una sua Bolla del 1587. e Clemente VIII. proibirono di entrare in religione a' debitori di gran somma, che han dilapidati i loro beni, prima di soddisfare; o coloro che debbon rendere i conti, prima di renderli (3).

(1) 2. 2. q. 189. a. 6. ad 3.

(2) Lib. 4. n. 74.

(3) Vide hæc et alia in v. Advertendum.

III. Non possono farsi religiosi i vescovi, poich'essi non posson lasciare le loro chiese senza giusta causa; e ciò sì per lo voto che fanno in accettarle, com'insegna s. Tommaso (1), obbligandosi a servirle perpetuamente; sì per lo conjugio spirituale, che'l vescovo contrae colla sua chiesa, il quale conjugio solo da Dio può sciogliersi, come sta espresso nel *cap. Inter corporalia, de translat. episc.*, dove dice Innocenzo III.: *Non enim humana, sed potius divina potestate conjugium spirituale dissolvitur.* Dal che giustamente deducono Soto, Sanch., Gaet., Vasqu. e Salm. (contro Suar. e Barbos.), che la permutazione de' vescovadi è proibita di legge divina, onde neppure il Papa può validamente dispensarvi senza giusta causa. Dico *senza giusta causa*, imperciocchè, come si ha nel *cap. Nisi, de renunt.*, ben può il Papa, *propter aliquam utilem et honestam causam*, dar licenza di rinunziare o permutare il vescovado. Le giuste cause sono, come dicono i dd. I. Per bene della Chiesa universale, ed anche particolare (parlando delle permutazioni), se v. gr. a qualche chiesa non vi fosse altro soggetto idoneo da collocarvi. II. Per difetto proprio, se'l vescovo è infermo, o se quell'aria per lui è noeiva, o s'è vecchio, o ignorante, o irregolare. III. Per difetto de' sudditi, a rispetto de' quali non possa egli più far profitto, o non possa ben esercitare il suo officio.

(1) 2. 2. q. 189. a. 7.

IV. Per evitare lo scandalo d'altri; ma non s'intende lo scandalo di taluni, che volessero conculcar la giustizia (1).

29. Ciò non però che si è detto de' vescovi, non corre per li parrochi; poichè questi possono farsi religiosi anche contraddicendo il vescovo, come dichiarò Urbano II. nel c. *Duo sunt.* 19. *quæst.* 2., dicendo: *Si quis clericorum in ecclesia sua sub episcopo populum (cioè proprium, come spiega la Glossa) retinet, et seculariter vivit, si afflatus Spiritu sancto in aliquo monasterio, vel regulari canonica salvare se voluerit. . . etiam episcopo contradicente, eat liber nostra auctoritate.* E come dice s. Tommaso (2), il parroco, entrando in religione, non ha neppure bisogno della licenza del Papa. Ciò sta confermato da Benedetto XIV. nella sua Bolla, *Ex quo dilectus*, del 1747. Dice nondimeno ivi il Papa, che'l parroco, prima d'entrare, deve avvisarne il vescovo; e di più dichiara, che la parrocchia non vaca sino alla di lui professione, sicchè a lui spettano i frutti per tutto il tempo ~~del~~ noviziato. E lo stesso corre per gli altri beneficiati, come dicono Suarez e Sanchez; ma questi (come soggiunge Benedetto nella stessa Bolla) non peccano, se entrando in religione lasciano di avvisarne il vescovo, per timore d'esserne impediti. Del resto dichiara poi il Pontefice, che siccome il prelato regolare può in qualche caso

(1) Lib. 4. c. 76. et 104.

(2) 2. 2. q. 189. a. 7.

Il suo religioso passato a religione  
 a, così anche può il vescovo ripe-  
 o parroco o chierico dalla religione,  
 suo passaggio fosse di grave danno  
 a, dov'era ascritto, *si ex transitu  
 ecclesia gravem sustineret jacturam  
 si ecclesia graviter læderetur, es-  
 ndus*. Le prime parole sono d'Iu-  
 V. Le seconde sono del Panormita-  
 s'avvale Benedetto nella suddetta  
 oi conclude: *Et sic satis provisum*  
 io (1).

## PUNTO SECONDO

### *Dello stato chiericale.*

Lo stato de' chierici posson conside-  
 tro cose principali: i loro privilegi,  
 olighi, gli officj, ed i beneficj, co'  
 provvede la Chiesa, affinchè possano  
 si. De' privilegi si parlerà al *punto*  
*ipo XX.*, trattandosi de' privilegi.  
 olighi e degli officj si parlerà nel-  
*legli ordinandi*. Qui parleremo so-  
 de' beneficj ecclesiastici, che a' chie-  
 nferiscono.

### §. I.

possano e debbano conferirsi i beneficj.

*nti modi sono i beneficj.*  
*nti modi si acquistano. Del jaspazionato.*

4. n. 74. et 75.



33. *Se debbansi a' più degni anche i beneficj semplici.*  
 34. *Se i padroni debban presentare i più degni.*  
 35. *Se nelle prelature ecc.*  
 36. *Se sia valida l'elezione del meno degno.*  
 37. *Se l'elettore sia tenuto alla restituzione.*  
 38. *Se pecchi il degno concorrendo col digniore.*  
 39. *Se gli esaminatori non dinunziando ecc.*  
 40. e 41. *Della pluralità de' beneficj.*

31. Il beneficio ecclesiastico si definisce: *Est jus perpetuum auctoritate ecclesiæ constitutum exercendi officium spirituale in aliqua ecclesia, et percipiendi propter ipsum fructus ex bonis ecclesiæ.* Bisogna poi distinguere i beneficj semplici da' doppj. I *semplici* son quelli che sono istituiti solo a recitar le ore canoniche, o al servizio dell'altare, come sono i canonicati e le cappellanie erette con autorità del Papa, o del vescovo, ed anche i prestimonj, che si danuo a' chierici affin di proseguire gli studj, e simili. I *doppj* poi son quelli che hanno, o qualche giurisdizione, come sono i vescovadi, e le parrocchie, ed anche i decanati, prepositure, arcidiaconati, e simili, che tengono qualche giurisdizione sul clero; o hanno qualche preeminenza, ma senza giurisdizione, v. gr. di luogo distinto in coro, o nelle processioni, come sono le dignità di primicerio, o di cantore, o di sagrestano maggiore, e questi si chiamano propriamente *personati*; o finalmente hanno qualche officio ecclesiastico, come di tesoriere, economo, custode, sagrestano inferiore, e questi tengono qualche amministra-

zione, ma senza giurisdizione, e senza preminenza alcuna (1).

2. In tre modi s'acquistano i beneficj: 1. Per la collazione libera del Papa, o del vescovo. 2. Per l'elezione e conferma susseguente del prelato. 3. Per la presentazione del padrone, ed istituzione, o sia elezione che siegue del superiore, quando il beneficio è di juspatronato. Il juspatronato poi altro è il laicale, altro l'ecclesiastico. Ed in ciò bisogna sapere, che se il padrone laico non presenta fra quattro mesi, e l'ecclesiastico fra sei, la collazione si devolve al prelato, che dovea dare l'istituzione, come si ha dal *c. Quoniam, de jurepatr.*, e dal *cap. un. §. Verum, eod. tit. in 6.* (2). E si noti, che'l tempo suddetto corre, ancorchè vi sia lite circa la presentazione; purchè la lite non sia tra'l padrone e'l vescovo, come dicono Azor., Salmat., ec., dal *cit. cap. Quoniam*. Può non però il vescovo prorogare il detto termine per altri sei mesi, ma non più, come notano Barbosa, ed i Salmaticesi, per lo *c. 2. De concess. præb.* (3). Se sono presentati più d'uno dal padrone laico, il vescovo può eleggere chi vuole, perchè l'una e l'altra presentazione è valida; ma se dal padrone ecclesiastico, dev'eleggere il primo presentato, per lo *c. Cum authenticæ, de jurepatr.* Se poi fossero presentati più soggetti da diversi padroni, allora se'l padronato è ecclesiastico, il vescovo dee preferi-

(1) Lib. 4. n. 83. et 84. (2) N. 88. (3) N. 89.

re il più degno, come si prova chiaramente dal Trident. sess. 24. c. 18., dove dicesi così: *Episcopus ex dignis eligat digniorem, quem patronus ei præsentedet*. S'intende qui per *patronus* l'ecclesiastico, di cui qui si parla, e s'intende o uno, o più, che avessero il *jus* del patronato. E così hanno spiegata la mente del concilio Sisto V. e la s. c., come portano i Salmaticesi (1) con Garzia, Barbosa, ecc. Se poi il padronato è laicale, basterà che'l presentato sia idoneo, come dichiara il concilio nello stesso luogo: *Quod si juspatronatus laicorum fuerit, debeat præsentedatus examinari, et nonnisi idoneus repertus fuerit, admitti*. Onde allora il vescovo deve ammettere colui che ha più voci, come dicono comunemente Less., Busemb., con Laym. e i Salmat. con Sanch. (2). E ciò corre senza dubbio anche per li benefici curati, di cui chiaramente parla il concilio in detto luogo, chechè si dicano i Salmaticesi.

33. Ma veniamo al punto proposto, cioè a chi possano e debbano conferirsi i benefici. In ciò bisogna discifrare molti dubbj. Si domanda per 1. Se tutti i benefici debbano conferirsi a' più degni. In quanto a' cardinalati, e vescovati, è certo che debbono eleggersi i più degni, come costa dal Trident. sess. 24. c. 1., e dalla propos. 47. dannata da Innocenzo XI. E lo stesso corre per li benefici curati, come si ha dal concilio nel *cit. c. 1.*

(1) Tract. 28. c. un. punct. 8. n. 291.

(2) Less. c. 34. n. 33., et Salm. ib. n. 292.

e nel *cap.* 18. La maggior dignità si prende poi dal maggior utile della chiesa, o de' fedeli: ma *ceteris paribus* dee preferirsi il più santo, o il più prudente, al più dotto, come dice s. Tommaso (1): il più nobile, o più potente, l'originario, il più vecchio, il più povero, e'l sacerdote a chi non è sacerdote (2). Il dubbio è circa i benefici semplici, se pecca il vescovo, eleggendo il meno degno. La prima sentenza di Soto, Navarr., Sa, Sanchez, ec., stimata probabile da' Salmat., Carden., ec., nega, che pecchi (s'intende gravemente, perchè comunemente non lo scusano almeno da colpa veniale), mentre dicono, che i benefici sono principalmente istituiti in utile della comunità; onde picciolo è il danno, se si preferisce, non già l'indegno, ma il degno al più degno. N'eccezzuano solo i canonici, a cui stia annesso anche l'ufficio di penitenziere, o d'istruttore. Questa sentenza non la stimo improbabile, ma stimo, che certamente sia più probabile la contraria, la quale è anche più comune con s. Tommaso (3), Less., Lugo, Castrop., Holzm., Croix, Ronc., Viva, Salm., ec. La ragione, perchè i benefici, come comunemente i dd. dicono, non solo sono istituiti in utile della chiesa, ma ancora (benchè meno principalmente) in premio de' meriti. Onde per due capi il vescovo pecca gravemente conferendoli ai meno degni,

(1) 2. 2. q. 63. a. 2.      (2) Lib. 4. n. 91. et 92.

(3) 2. 2. q. 63. a. 2. a. 1.

1. perchè offende la giustizia distributiva, atteso il diritto che vi hanno i più degni, poichè il vescovo non è padrone, come parla san Tommaso, ma semplice distributore de' beneficj; 2. per lo danno che cagiona alla sua chiesa, mentre dove non si preferissero i più degni, pochi attenderebbero a rendersi più degni, e questo non è poco detrimento del ben comune (1). Limitano nondimeno Navarr., Soto, Less., Lugo, ec., 1. se si posponesse il più degno per una o due volte a qualche beneficio semplice; ed anche a qualche canonicato, ma che non avesse annessa giurisdizione, o funzione di gran momento. 2. Se la maggioranza della dignità fosse picciola. 3. Se'l beneficio fosse tenue. 4. Se si eleggesse alcuno della famiglia del fondatore, come dice Tournely con Silvio. 5. Se l'eletto dovesse tra breve rinunziare il beneficio, Holzmann, con Picbler (2).

34. Si dimanda per 2. Se i padroni sono anch'essi tenuti a presentare i più degni. In quanto a' beneficj curati, è certo, che i padroni ecclesiastici, ed i padroni de' vescovati (che sono i monarchi), a ciò sono obbligati, come dichiarò il Trident. sess. 24. cap. 1. e cap. 18. E lo stesso dee senza dubbio tenersi con Lugo, Sauch., Croix, Viva, Ronc., Salm., ec., in quanto a tutti i beneficj curati, mentre il concilio nel citato cap. 1. dice, che qualunque padrone dee presentare alle cure

(1) Lib. 4. n. 93.

(2) N. 96.

sempre i più degni. E ciò si conferma dalla detta propos. 47. dannata da Innocenzo XI., dove si parla di qualunque cura. Se poi il beneficio è semplice, siccome abbiám detto, esser più probabilmente obbligati i vescovi ad eleggere i più degni, così diciamo de' padroni, che debbono presentarli. N'ecceitua Lugo solamente coloro, che provvedono le capellaue, contro Azor., Molina, e Vasq., che ciò permettono a' soli fondatori (1). Si dimanda per 3. Se anche le rinunzie de' beneficj debbon farsi a' più degni. Qui vi sono molte diverse sentenze, che si possono osservare nell'opera (2); ma la più equa sembra quella del cardinal de Lugo, il quale dice, che in ciò la ragion della colpa dee misurarsi dal danno che in tal rinunzia ne avverrebbe alla chiesa; onde poi conclude, che a rado son lecite le rinunzie de' beneficj curati, e specialmente de' vescovadi, perchè queste ordinariamente si fanno col peso della pensione, e perciò non si fanno con tanta inquisizione de' meriti (3).

5. Si dimanda per 4. Se peccano gravemente i religiosi, ch'eleggono i meno degni alle prelature. Lo negano alcuni pochi; ma comunissimamente e giustamente l'affermano Lugo, Viva, Croix, Ronc., Salm., ec., perchè i prelati parimente che i vescovi debbon attendere ai beni della comunità, ed i meno degni facilmente diventano indegni, perchè

(1) Lib. 4. n. 97.

(2) N. 98.

(3) Ibid.

presto una spiegazione dell'obbligo che ha il vescovo secondo la giustizia distributiva di preferire il più degno, la quale non obbliga a restituzione. Questa seconda sentenza io non m'avanzo ad approvarla per probabile; ma neppure ardisco di dannarla per improbabile, mentre non saprei affermare per certo, che'l patto mentovato obblighi strettamente per giustizia commutativa; e se veramente non costasse di tal patto, non sarebbe certo l'obbligo di restituire. Del resto gli stessi dd. contrarj, come Sanch., Lugo, Roncaglia, e Garzia, scusano da ogni restituzione, se l'eccesso della dignità fosse picciolo (1).

38. Si dimanda per 7. Se pecchi il degno, concorrendo con altri che stima più degni di sè. Lo negano Less., Solo, Azor., Gaetan., Vasq., Salmat., ecc., probabilmente, poichè questa par chesia la mente della stessa Chiesa, che concorrano tutti i degni; altrimenti, se a' soli digniori fosse lecito il concorrere, pochi concorrerebbero, e forse gli stessi digniori atterriti dallo scrupolo se n'asterrebbero, e ciò ridonderebbe in danno della Chiesa. All'incontro l'affermano Sanch., Castrop., Nav., Lugo, ec., sempre, che'l degno certamente conoscesse, che l'altro è più degno di sè, perchè se mai fosse poi eletto, già egli sarebbe causa di tale ingiusta elezione. Specolativamente parlando, questa seconda sentenza sembra più probabile; ma in pratica

(1) Lib. 4. n. 109.

par che non possa mai aver luogo, mentre in niun caso il degno può esser certo, che'l vescovo non abbia qualche ragione, a lui nascosta, d'escludere l'altro ch'egli reputa più degno (1). Ma qui occorre l'altro dubbio, se questo degno, conoscendo certamente, che l'altro è più degno, peccchi, se accetta il beneficio, e sia tenuto alla restituzione del danno. L'affermano Nav., e Castrop. Ma Soto, Sanchez, Turriano, Salm., ec., più probabilmente dicono, che nè pecca, nè è tenuto alla restituzione. Non pecca, perchè accettando il beneficio, non già coopera all'ingiusta elezione, come suppongono i contrarj; mentre il vescovo, avendoglielo già conferito, già ha consumato il suo peccato, onde si ha per accidente, ch'egli poi l'accetti, o no. Nè è tenuto alla restituzione; perchè, fatta la provvista al meno degno, ella è ben valida (come già dimostrammo al n. 36.); onde il beneficio non è più tra' beni comuni, e per ciò il digniore non v'ha più diritto. E di questa sentenza è anche s. Tommaso (2), il quale, parlando de' vescovadi, dice, che l'elettore è obbligato a preferire il migliore; ma parlando poi dell'eletto, dice: *Non requiritur, ut reputet se aliis meliorem, sed sufficit, quod nihil in se inveniat, per quod illicitum ei reddatur assumere praelationis officium*. Tanto più che nullo, come poco anzi dicemmo, può

(1) Lib. 4. n. 110.

(2) 2. 2. q. 185. a. 1.



scovo spetta il dichiarare degno. Ma più probabilmente l'affermano Azco Salin., ec., perchè sebbene partiene al solo vescovo, fine il concilio ha istituiti esaminatori, acciocchè esaminerà il degno, e così il vescovo confermerà, ed eleggere (2).

Gli esaminatori poi debbono esser fedeli nel loro officio sess. 24. c. 18. *de ref.* Altrimenti è nullo per decreto della Dec. 1628.

40. Si dimanda per 9. Se si può conferirsi lecitamente più persone. Ma qui bisogna distinguere i compatibili dagli incompatibili sono tutti i semplici che non hanno residenza. Gli incompatibili di primo genere, altri di secondo genere.

informi *sub eodem tecto*, cioè che alle stesse funzioni nel medesimo tempo: di più tutte le dignità, officj ecclesiastici ch'ivi notam-  
pati poi di *secondo genere* icati, e tutti gli altri beneficj no residenza. Ma qui prima di  
nto, è bene avvertire, che se e due beneficj incompatibili, ri-  
il secondo, *de jure* già vaca il egli presume di ritener l'uno e  
atto vien privato d'ambidue, co-  
Trident. sess. 7. c. 4. e sess. 24.  
Questo è per li beneficj incom-  
rimo genere; si dubita se lo stes-  
gli altri di secondo genere. L'af-  
Continuat. di Spor. e i Salm.(1)  
ionzal., Fagnan., ec. E lo prova-  
so concilio ne' luoghi citati, e  
iarazione fatta dalla s. c. E lo  
o i Salm. con altri anche de' be-  
ici, ancorchè non richiedono re-  
Nulladimeno Laym., Busemb.,  
resso i Salm., lo negano con Na-  
le dice, che non costa di detta  
e; ed in quanto al Tridentino  
che'l concilio nel secondo luogo,  
nte parla della vacanza, parla  
nificj curati, ma non degli al-  
come dicono gli stessi Salm. ed  
'apa ben può in ciò dispensare,

18. de benefic. n. 664.

n. 118. v. Quær.

(3) N. 116.

chè il primo beneficio bene, come ha dichiarato c. 17., dove si dice *constantur beneficium singulis si unum non sufficiat ad aliud simplex sufficiens, personalem residentiam conferri*. Ma il maggior è, se la pluralità anche data, non solo dalla legge, ma dalla divina. Altri seguono, come Innoc., Eugenio. Altri assolutamente Panorm. e Tournely come col Bellarm., il quale non può dispensarvi senza causa; e ciò sì perchè non può servire a due chiese, si presume essere stata fatta per un solo, che ciascuno non può avere d'una sola chiesa. Ma la

illecita, anche per la legge naturale neppure colla dispensa del . . . lecitamente ritenersi, quando la sostentazione. E ciò non tantissima, quanto per la seconda ragione: ed anche, perchè si pervenga ecclesiastico, per gl'inconveniente da Giovanni XXII. nell'*Estrav. de præbend.*, cioè, che permetluralità, taluno ne avrà de' sugli altri forse più meritevoli dimendicando: di più, che quando non hanno rettor particolare, fanno loro il dovuto onore, o servizio, che chi ha più beneficj, non come deve a difendere i diritti suo: di più, perchè colla copia si fomenta la cupidigia, e'l lusso, e diciamo colla medesima sen- . . . iò non è talmente illecito, che'l queste cause non possa dispensarle cause poi sono I. La *necessità*, s. Tommaso insegna (2), *si sit pluribus ecclesiis ejus obsequio*. , se'l beneficiato può meglio esso è assente, giovare colla sua autorità, o prudenza, che altri presente lo stesso Angelico nel luogo *possit plus deservire ecclesiæ, et absens, quam alius præsens*. III. *ativa de' meriti*, cioè di coloro che

giovano alla chiesa colla dottrina, coll'istruire, o collo scrivere; dicendosi nel cap. *De multa*, §. *fin. de præbend.*, così: *Nullus plures dignitates, aut personatus habere præmat. Circa sublimes tamen et literatas personas, quæ majoribus beneficiis sunt honorandæ, et*

## §. II.

Delle qualità e degli obblighi de' beneficiati;  
ed in quanti modi si perdono i beneficj.

42. Qualità de' beneficiati. Dell'intenzione di prender l'ordine fra l'anno ecc.
43. Chi riceve la parrocchia con animo dubbio, o condizionato.
44. Chi riceve il beneficio con animo di lasciarlo.
45. Obblighi de' beneficiati. In quanto a' frutti ecc. può vivere di quelli.
46. A chi dee dispensare i superflui.
47. Se a' poveri del luogo.
48. Se a' parenti.
49. Se il pensionario è tenuto a dispensare il superfluo.
50. Della residenza de' canonici.
51. Pena de' non residenti.
52. Cause scusanti, e I. dell'infermità.
53. II. Della necessità.
54. Se lo scomunicato ecc.
55. Se l'irregolare ecc.
56. III. Dell'utilità Di chi assiste ecc. Del penitente, e del teologo.
57. Degli esaminatori, visitatori, ecc.
58. In quanti modi si perdono i beneficj, specialmente per la rinunzia, e per la legge; precisamente se v'è simonia.
59. Delle pensioni.
60. Quali atti ed officj si vietano a' chierici.
61. Dell'alienazione de' beni ecclesiastici.
62. Delle solennità richieste.

42. Parlando in primo luogo delle qualità,

ficiato dev'esser chierico almeno di pri-  
onsura. Di più dev'essere non illegittimo  
quale nondimeno può il vescovo dispen-  
agli ordini minori, e al beneficio sem-  
). Di più non irregolare, non facinoro-  
è scomunicato. Di più, che abbia la  
za competente, e l'età legittima, cioè  
lo beneficio semplice l'anno 14. (e basta  
nciato, secondo la comune, colla dichia-  
della s. c. appr. Fagn. in c. *Super, de*  
*end. n. 25.*); per quello poi che richie-  
ordine del suddiaconato, l'anno 21. prin-  
to; per quello che richiede il diaconato,  
o 22.; per quello che richiede il sacerdo-  
'anno 24.; per lo beneficio curato si richie-  
anno 25. incominciato, come si ha dal c.  
24. *de elect. l. 6.* Per lo vescovado final-  
e si ricerca l'anno 30. compito dal c. *Cum*  
*ictis. 7. eod. tit.* Si noti di più, che nelle  
drali per le dignità che non richiedono  
sacerdozio, vi bisogna l'anno 22. princi-  
, ma questo non si ricerca nelle colle-  
, secondo il decreto della sacra con. ap-  
o Fagnano nel citato *cap. 7. De elect.*  
ti beneficiati poi son tenuti tra quel-  
o a prender l'ordine sagro; e se man-  
una sola ora, la provista del beneficio  
be nulla, e non potrebbe ritenerlo il  
ficiato, purchè non l'avesse prescritto in  
a fede per tre anni, come dicono Les-  
Busemb. (1). Chi dunque prende il

beneficio, a cui sta annesso l'ordine sagro, è tenuto ad aver intenzione di ordinarsi fra l'anno. E se il beneficio è curato, chi non ha l'animo di prendere il sacerdozio, non solo pecca mortalmente, com'è certo, ma di più è privato *ipso jure* del beneficio, sicchè resta obbligato a restituire tutti i frutti esatti; eccetto che se dentro l'anno mutasse intenzione, come ben dicono Less., Nav., Sanch., ed i Salmatic. (contro Soto e Tol.), e come chiaramente si ha dal *cap. Commissa, de elect. in 6.*, dicendosi ivi: *Nisi voluntate mutata promotus fueris*, ec. Può nondimeno in ciò dispensare il vescovo sino a' 7. anni, acciò il beneficiato attenda agli studj; sostituendo frattanto un vicario al suo beneficio (1). Ma ciò deve intendersi (come dice Laymann), che non possa concedersi tale dispensa senza necessità grave, o grande utilità della Chiesa, come appare dal *cap. Cum ex co, De elect. in 6.*

43. Qui si dubita per 1. Se pecca gravemente, e sia tenuto a restituire i frutti, chi riceve il beneficio curato con animo dubbio, o condizionato di prendere il sacerdozio tra l'anno. Vi sono diverse sentenze. Altri lo negano assolutamente; altri l'affermano, se l'animo è dubbio; ma s'è condizionato, anche lo negano, perchè l'animo condizionato (come dicono) è vero animo; così Less., Sanchez, Salmat., ecc. Ma noi l'affermiamo con

(1) Lib. 4. n. 112.

e Concina, o l'animo sia dubbio, nato; perchè sempre che manca soluto di ricevere il sacerdozio, la frode, per la quale il testo, nel *nissa*, obbliga a restituire i frutti, ivi: *Teneris ad restitutionem fructus eos receperis fraudulenter*. Del non impedisce, che'l beneficiato, sia ricevuto il beneficio, coll'animo, non possa indi lasciarlo, mutandone (1).

a per 2. Se chi riceve un beneficio, pecchi accettandolo con intenzione di lasciarlo appresso. È certo (come a s'è accennato), che pecca grave al beneficio vi sta annesso l'ordine, e quegli non intende d'ordinariamente Castropal., Sanchez, Busemb., ec. Ma il dubbio è se il beneficio non v'è annesso l'ordine, chi lo riceve con animo di ricevere poi d'ammogliarsi. L'affermano Less., ed i Salmatic., dicendo, che è un grave disordine. Altri all'incontro come Castrop. e Garzia lo scusano colpa. Ma altri più comunemente, come Ch., Navarr., Laym., Vasq., e Buonino, che pecca solo venialmente, non credendo in ciò un disordine così grave, induca peccato mortale. E questa parmi più probabile, almeno per



la massima di s. Antonino, ricavata da san Tommaso, che niun difetto dee condannarsi di colpa grave, se un'evidente ragione non lo persuade (1). Le parole di s. Antonino son riferite al *capo III. n. 58.*

45. Parlando poi in secondo luogo degli obblighi de' beneficiati, questi sono molti. V'è l'obbligo di portare l'abito e tonsura, l'obbligo di recitare l'ufficio, e di restituire i frutti omettendolo; ma di questi se ne parlerà nell'*Esame degli ordinandi* dal n. 60. e 48. Resta solo qui a discifrare l'obbligo di ben amministrare i frutti de' beneficj, e l'obbligo della residenza. Ed in quanto all'amministrazione de' frutti, si noti per 1., esser certo ( chechè si dicano alcuni aa., i quali par che amino più il rigore, che la ragione) che'l beneficiato ben può vivere con essi, ancorchè avesse beni proprj; così comunemente Fagnan., Habert, Petrocor., Anacl., Holzm., ed altri con s. Tommaso (2): essendo giusto che viva dell'altare, chi serve all'altare. *Quis militat* (dice l'Apostolo) *suis stipendiis unquam?* Ma se ne deve eccettuare coll'Angelico il caso in cui vi fosse alcun povero in grave necessità, o schiavo in mano de' barbari; perchè allora il beneficiato, avendo già il superfluo al suo stato, è tenuto di sovvenirlo (3). Del resto fuori di tal caso, se'l chierico vivesse colle rendite

(1) Lib. 4. n. 113. Qu. I.

(2) 2. 2. q. 185. a. 5. ad 3.

(3) Lib. 3. n. 491. Qu. V.

proprie, ben può prendersi quel che spende dalle rendite del beneficio, e disporne a suo arbitrio, come dicono Less., Anacl., ed altri (1).

5. Si noti per 2., che se i frutti del beneficio superano il sostentamento del chierico, anch'è certo, ch'egli è tenuto o dispensarli a' poveri, o pure impiegarli in altro uso pio, come ammettono comunemente i dd., mentre dal Tridentino altro non si ordina, se non che i beneficiati non li dissipino, ma gli applichino in opere pie. Ma in ciò anche deve eccettuarsi con Lugo e Lessio il caso se vi fossero poveri in grave necessità: de' quali poveri dice il p. Viva, che i vescovi e parrochi son tenuti di più a cercarne la notizia (2). Ma non essendovi poveri di tal fatta, dice Holzmann con s. Tommaso (3), ed altri, che può il beneficiato benanche riservare i frutti in avvenire a bene della chiesa, o de' poveri futuri (4).

7. Si noti per 3., non esservi obbligo di preferire i poveri del luogo, come dicono i dd. comunemente, mentre i canonî parlano generalmente de' poveri. Limitano ciò i Salmat. ed Holzmann, se nel paese vi fossero poveri in estrema o grave necessità, ma questa limitazione più comunemente vien negata da Molina, Azor. e Bonac. con Navar. Purchè (de-

(1). Vide hæc et alia cit. lib. 3. n. 491. Qu. I.

(2) Lib. 3. n. 491. Qu. I.

(3) 2. 2. q. 185. a. 7. ad 4.

(4) Lib. 3. n. 491. Qu. IV.

ve intendersi) i frutti diansi ad altri poveri egualmente bisognosi; e purchè non appaia altra essere stata la volontà de' fondatori; ed aggiunge Molina, purchè altro non richiegga il ben comune della diocesi, v. gr. se dovesse sovvenirsi qualche collegio poter di educandi (1).

48. Si noti per 4., che sotto nome di poveri vengono anche i parenti, se verattiente son bisognosi, in modo che non possan vivere secondo il loro stato; il che sta espresso anche nel *Trident. sess. 25. cap. 1.* E ciò corre, quantunque vi fossero altri poveri più bisognosi, come dicono comunemente Toledo, Molina e Viva (contro Laymann), perchè il sostentamento de' congiunti s'appartiene allo stato proprio dello stesso beneficiato; che per ciò dicesi universalmente con Azor., Cast., Tol. e Croix, che'l chierico può liberamente da' frutti del beneficiato alimentare sè ed i suoi (2).

Si noti per 5., che se il beneficiato vende i frutti del beneficio per tutta la sua vita, o per una, o per più paghe, il contratto è nullo, come ha dichiarato Bened. XIV. nella sua Bolla 29. *Universalis ecclesiae*, a' 29. Agosto 1741., che sta nel suo Bollario al tom. 1.

49. Si questiona, se'l pensionario è tenuto similmente di dare a' poveri i frutti della pensione, superflui al suo mantenimento. Altri, come Sanch., Mol., Salmat., ec., distinguono

(1) Lib. 3. n. 491. Qu. III.

(2) Ibid. Qu. II.

secondo è la pensione, laicale, o ecclesiastica (siccome si spiegherà al *num.* 59.): lo negano s'è laicale; ma l'affermano, s'è ecclesiastica, dicendo, che allora la pensione passa colla stessa natura e peso de' frutti del beneficio. Nulladimeno è abbastanza probabile la sentenza di Lugo, Vasq., Covar., Azor., ec., che universalmente lo negano; e così riferisce Azorio essere stato deciso dalla ruota romana. La ragion'è, perchè, essendosi già detratta la pensione da' frutti del beneficio, già si trovano questi piamente impiegati, onde non v'è obbligo di doverli impiegare di nuovo in opere pie. E lo stesso dice Manstrio con Bonac., delle commende de' cavalieri di s. Giovanni, s. Giacomo ec., a' quali Gregorio XII. diè la facoltà di poterne testare; ma in ciò contraddicono Azor., Navar. ec. (1). Se poi i beneficiati sian tenuti alla restituzione, spendendo in usi vani i frutti del beneficio, vedasi ciò che si disse al *capo X. num.* 6. e 7., dove si parlò insieme de' diversi peculj de' chierici, e della loro facoltà in disporne. Si avverta qui solamente di più, che la materia grave in ciò dev'esser maggiore di quella del furto, come i dd. comunemente parlano; Coninchio e Castrop. ricercano la terza o almeno la quarta parte de' frutti del beneficio; ma ciò Lugo, La-Croix, ec. lo riprovano, e dicono, che bastantemente è grave la vigesima parte, cioè il due per cento, se detta parte

(1) Lib. 3. n. 491. Qu. VI, et lib. 4. n. 139.

giunge a somma notevole (1).

50. In quanto poi alla residenza, della residenza de' parrochi e de' vescovi già ne parlammo al capo VII. num. 14. e seg., ed al num. 62. e seg. Resta qui a parlare della residenza de' canonici, circa la quale si avverte per 1., che i canonici, i quali hanno le prebende nelle cattedrali, o nelle collegiate, e questi hanno tre mesi dal Tridentino sess. 24. cap. 12. a potere stare assenti, ed in questo tempo lucrano al bene i frutti delle prebende, ma non già le distribuzioni, le quali si avverte qui di passaggio) non possono sottrarsi dagli altri consocij, *quavis, remissione esclusa, his careant*, come si dice nel concilio nel luogo citato (2). Del resto in quanto ai frutti della prebenda per detti tre mesi egli non li perde, benchè inutilmente, e senza alcuna giusta causa, il canonico stesse assente, come probabilmente dicono Sanchez, Pelliz. ed altri; mentre il concilio senza alcuna limitazione permette a' canonici l'assentarsi per detto tempo. Si avverte non però, che per decreto della s. c. del concilio, appresso Giordano Pax (3), i canonici non possono stare assenti ne' mesi conciliari fuori della diocesi senza licenza del vescovo. E qui si noti di più, che i vescovi non possono congiungere i tre mesi dell'anno antecedente con quelli del susseguente, come ha dichiarato

(1) Lb. 4. n. 183.

(2) Vide lb. 3. n. 675. Dub. 2.

(3) Jordan. Pax elucubr. l. 10. tit. 40. n. 71.

IV: nella sua bolla, *Ad universæ* ben posson farlo i canonici, purp. Concina) non vi sia scandalo, il culto divino.

oi il Tridentino nello stesso luonico, il quale manca alla resi- i tre mesi, nel primo anno sia metà de' frutti; e se siegue a stare privato di tutt'i frutti di quell'ando poi la contumacia, dice, che secondo le costituzioni, cioè alla egli stessi beneficj. Tiene Bonai i canonici assenti per lo tempo non sieno privati *ipso facto* di dicendo, che'l decreto del concio, e perciò richiede la sentenza. nitiamo, che sia penale in quantuzione della metà de' frutti di ma circa i frutti corrispondenti ll'assenza dopo i tre mesi concio con i Salmaticesi (3), che non ersi o ritenersi, mentre nel con- *Privetur dimidia parte fructuum, etiam præbendæ, et (nota) residuos*. Se dunque il canonico fa per ragion della residenza, per chi non risiede, non li fa suoi. piegato poi più chiaramente Be. nel Breve (apposto già nel *Bol-*

4. n. 222. v. Insuper.

l. 5. de onere benef. ad resid. p. 4. n. o.

c. 2. n. 63.

*lario*) spedito al cardinal Delfino a' 19. di Gen. 1748., dove ha detto, che i canonici *non canentes in choro nullo pacto ex præbendis et distributionibus facere fructus suos, atque ideo restitutioni obnoxios esse*. Or se chi non canta non acquista i frutti, tanto meno chi non assiste al coro (1).

52. La cause poi, che scusano totalmente i canonici dall'assistenza al coro, sono tre: *Infirmitas, rationabilis corporis necessitas, et evidens ecclesiæ utilitas*, come dicesi nel c. *unde cler. non resid. in 6*. Talmente ch'essendovi quelle cause, i canonici non son privati nè de' frutti, nè delle distribuzioni. Scusa dunque per I. *l'infermità*, s'intende grave, o che probabilmente può farsi grave. Dal che sono scusati i vecchi, se non possono senza grave incomodo andare, o assistere al coro. I ciechi non però son tenuti d'assistere, se possono senza incomodo grave andare alla chiesa; e così anche i sordi, i quali poi debbon supplire, recitando sotto voce la parte che non sentono (2).

53. Scusa per II. *La necessità dal corpo*; s'intende, che scusa il timore d'ogni grave danno. Sono perciò scusati quei che prendono rimedj, o bagni, o vanno a guarirsi in aria più salubre (3). Qui si noti per 1., che se taluno è ingiustamente scomunicato, o sospeso, o pure se ingiustamente se gli nega l'as-

(1) Lib. 3. n. 675. Dub. 3., et lib. 4. n. 120.

(2) Lib. 4. n. 129. Dub. 1. et 2., et n. 163. Qu. III.

(3) N. 129. Dub. 3.

perciò non assiste al coro, quede nè i frutti, nè le distribuzioni per 2., che se la chiesa fosse polardetta, i canonici, ancorchè non erano gli uni e l'altre, purch'essi o data causa all'interdetto, o alla della chiesa (1).

ubita per 1. Se lo scomunicato, endo al coro, sia *ipso jure* privato uzioni de' frutti. L'afferma il p. a altri; ma non improbabilmente anch., Bon., Castr., Salm., ec., ntunque quegli pecchi assistendo esserne privato, nondimeno una one *ipso facto* non si trova da al- imposta (2).

a per 2. Se ne sia privato l'irre- questo dubbio dipende da un al- la collazione del beneficio fatta re sia per sè invalida. Se l'irrego- orsa dopo la collazione, è certo tti, che no; sicchè allora il cano- olare che assiste, non è privato ti, nè delle distribuzioni. La que- inque, se sia nulla la provista, rregularità s'è incorsa prima di negano Castr., Con., Elb., Salm., probabilmente l'affermano Bonac., Concina, Holzmann, ed altri cò- mente. E si prova 1. dal *cap. 2. ign. in duello*, dove si dice, che col

. n. 129. v. Quando.

. v. Cum autem.



chierico irregolare si può dispensare, acciocchè riceva il beneficio; dunque senza dispensa n'è incapace. Si prova per 2. dal Tridentino sess. 22. cap. 4., dove dicesi : *Non fiat provisio nisi iis , qui ætatem et ceteras habilitates integre habent, alias irrita sit.* Nè vale a dire, che qui s'intende delle abilità di legge naturale, non positiva; si risponde , che l'età certamente è di legge positiva, e perciò per tò *ceteras inhabilitates* , debbonsi intendere tutte le inabilità di legge naturale, come positiva. Onde è molto più probabile la seconda sentenza, che l'irregolare non può lucrare i frutti del beneficio (1).

56. Scusa per III. *L'utilità della Chiesa*; s'intende , purchè sia grave a giudizio del vescovo , o del capitolo; s'intende all'incontro non solo della chiesa propria , ma anche della Chiesa universale (non già particolare), o della diocesi, come comunissimamente dicono Concina ed i Salm. con Pelliz., Castrop., Bon., ec. contro Holzmann, il quale non ammette il bene della Chiesa universale , ma irragionevolmente, mentre il bene di questa è più eccellente, e ridonda anche alla particolare. E perciò non è privato de' frutti, nè delle distribuzioni: 1. il canonico, che assiste in Roma, o appresso il principe per difendere i diritti del beneficio (ma non già il dritto proprio al beneficio); o ch'è mandato dal capitolo per negozj della Chiesa, o man-

(1) Lib. 4. n. 130. v. Quæritur autem.

dato dal vescovo in sua vece per visitare la Chiesa degli Apostoli; o pure se'l vescovo lo porta seco (potendone addarre anche due) alla detta visita; o pure s'è fatto vicario capitolare; se poi è fatto vicario del vescovo, lucrerà i frutti, ma non le distribuzioni (1).

2. Il canonico penitenziere nel mentre che si recita l'ufficio, ed egli sente le confessioni, *Trid. sess. 24. c. 8.*, o pure aspetta nel confessionale chi viene a confessarsi, come dicono Castrop., Bon., Concina, Ronc., Salm., ec., con una dichiarazione della s. c. E lo stesso dice probabilmente il p. Concina del canonico, che fosse surrogato al penitenziere, o d'altri che fossero mandati dal vescovo ad aiutare il medesimo in tempo di gran concorso. Lo stesso dicono del canonico curato, mentr'esercita i suoi ministerj, Castr., Salm., e Concina, il quale ciò ammette (contro Bonac.), ancorchè la Chiesa di cui ha cura, fosse diversa, ma della stessa diocesi. 3. Il canonico teologo, che in tempo dell'ufficio insegna, o predica, o sta applicato alla predica da farsi (2).

57. Lucrano poi i frutti, ma non le distribuzioni (se non fosse altra la consuetudine, come dicono Pichler e Concina) 1. I canonici esaminatori, esaminando, mentre si recita l'ufficio. 2. I visitatori della diocesi. 3. I due canonici che'l vescovo può occupare in suo ajuto. 4. I canonici che insegnano nelle scuo-

(1) Lib. 4. n. 130. v. III. Excusat.

(2) Ibid. v. Sic pariter.

le (o pure studiano colla licenza del vescovo per 5. anni) la teologia, come si ha nel *cap. fin. §. Docentes. de magistris*; il che lo stendono comunemente i dd. con una dichiarazione delle s. c. alla grammatica : Castrop., Ronc. e i Salm., i quali giustamente lo stendono ancora alla logica e filosofia. E ciò corre anche per li parrochi, che inseguano, ma non già che studiano, come dicono i medesimi autori (1).

58. Si noti per ultimo, che in quattro modi si perdono i beneficj. 1. Per la morte del beneficiato. 2. Per la sentenza del giudice. 3. Per la rinunzia. 4. Per la disposizione della legge. Ma circa questi due ultimi modi bisogna notare più cose. E l. in quanto alla rinunzia, o sia resignazione de' beneficj, bisogna distinguere più sorte di rinunzie che vi sono. Altra è rinunzia *espressa*, altra la *tacita*, ver. gr. per la professione religiosa, e simile. Altra poi è la *pura*, senza alcun patto, o condizione, altra la *condizionata*, cioè fatta in favore d'alcuno. E questa può essere o *semplice*, o pure *qualificata*, cioè colla pensione, ovvero col patto di riavere il beneficio, chiamato *jus regressus*. Acciocchè poi vaglia questa rinunzia condizionata, si ricercano molte cose. 1. Che'l beneficiato sia già fatto del resignante. 2. Che si faccia liberamente, non per minacce, ec. 3. Che si faccia in mano del Papa. 4. Che dal Papa s'accet-

(1) Lib. 4. n. 131. et 132.

ti; e se la rinunzia è pura, per esser valida, necessariamente dev'essere accettata almeno dal collatore, come si ha dal c. *Admonet, de renunc.* (1). 5. Che si accetti ancora dal resignatario. 6. Che si faccia colla clausula *non aliter etc.* 7. Che vi sia il consenso de' padroni. 8. Che'l rinunziente, s'è infermo, sopravviva alla rinunzia fatta, almeno per 20. giorni. 9. Che la rinunzia si pubblichi nella corte romana (2). Lo stesso poi che si dice della rinunzia, corre anche per la *permutazione de' beneficj*. II. In quanto all'ultimo, ch'è la disposizione della legge, in vigor di questa *ipso facto* si perdono i beneficj per lo matrimonio, per la professione religiosa, per l'accettazione d'un altro beneficio incompatibile, come si disse al n. 40. Di più si perdono i beneficj per lo delitto di simonia, e specialmente per la simonia commessa dagli esaminatori sinodali ne' beneficj curati; i quali, se ricevono qualche cosa a riguardo dell'esame, così essi, come quelli che han dato, si rendono inabili a ricevere alcun beneficio in avvenire, e per lo passato restano privati *ipso facto* di tutti i beneficj che avevano; e ciò prima d'ogni sentenza, come sta espresso nel Trident. sess. 24. c. 18.; mentre dice il concilio, che dalla detta simonia *absolvi nequeant, nisi dimissis beneficiis*. S'incorre ancora la privazione de' beneficj, anche prima ottenuti, per la collazione si-

(1) Vide hæc et alia lib. 3. n. 81.

(2) Lib. 4. n. 135. et 136.

moniaci di qualche beneficio. Ma qui bisogna distinguere le diverse sorte di simonia: mentale, convenzionale, reale e confidenziale. La *mentale* è, come si disse al *capo VII. num. 40.*, quando alcuno dà il temporale con animo d'obbligare a rendere lo spirituale, o pure e converso, ma senza patto alcuno. La *convenzionale* è, quando v'è il patto, ma da niuna delle parti eseguito; a queste due simonie non v'è alcuna pena. La *reale* poi è, quando il patto s'è già eseguito; ed a questa per la Bolla di s. Pio V. *Cum primum*, del 1566., oltre la scomunica papale *ipso facto*, vi è la pena della nullità della collazione di quel beneficio (in modo che per l'*extrav.* di Pio IV. *In sublimi*, data a' 4. Maggio 1562., il simoniac, se non volesse lasciare il beneficio, non può essere assoluto); e di più v'è la pena della privazione de' beneficj prima ottenuti, e dell'inabilità a riceverne altri in avvenire. Ma secondo la sentenza più comune, e più probabile, di Navar., Suar., Lessio, Sanch., Laym., Anacl., Ronc., Croix ec., le suddette pene non s'incorrono, se la simonia non è compita da amendue le parti; e questo è lo stile della curia, come attestano Navarro, ed altri (1). Ed ancorchè vi sia la simonia compita, le suddette ultime pene della privazione ed inabilità non s'incorrono se non dopo la sentenza condannatoria, come dicono comunissimamente Bonac., Ca-

(1) Lib. 3. n. 106.

strop., Sanch., Laymann, Fill., Salm., ec. (1), poichè non si trova alcuna legge dove stiano imposte dette pene *ipso facto*. Nè osta la Bolla di s. Pio, perchè (come dicono i suddetti dd.) ella s'intende valere per lo foro esterno, dicendo ivi, *quicumque convictus fuerit*; almeno in tal senso è stata solamente ricevuta. La simonia *confidenziale* finalmente è, quando alcuno rinunzia ad un altro il beneficio col patto che quegli poi lo ceda o rinunzi allo stesso rinunziante, o ad un altro, o pure col peso di dargli certa parte de' frutti. Per questa simonia *confidenziale* vi sono le stesse pene; e di più per la Bolla di s. Pio *Intolerabilis*, §. 3., basta che la simonia sia stata compita per una sola parte (2). Ma in quanto alla privazione de' beneficj ottenuti, ed inabilità ad ottenerli, imposte espressamente nella Bolla citata *Cum primum*, vi bisognano almeno la sentenza declaratoria del delitto, come dicono comunemente Gaet. Less., Sanch., Castr., Soto, Mol., Salmat., ec. contro Vasq., Bonac. (3). Si osservi anche ciò che si è detto al capo *IV. n. 51. e 52.*

1. È di bene qui notare ancora alcune cose della pensione, di cui ne' numeri antecedenti s'è fatta menzione. La pensione è il jus d'esigere alcuna parte de' frutti del beneficio alieno. Ella è di tre modi: temporale, spirituale, e media. La *temporale*, o sia *laicale*, è quella che si dà a' secolari, o pure a' chie-

(1) Lib. 3. n. 212. (2) N. 106. in fin. Quær. I.

(3) N. 112. Quæst. III.

rici, ma per qualche officio tutto temporale, ver. gr., di procuratore, avvocato, cantore, ec. La *spirituale*, o sia *ecclesiastica*, è quella che si dà per qualche titolo spirituale, come di predicatore, coadjutore del parroco, ec. La *media* poi è quella che non si dà per emolumento temporale, ma è fondata in qualche titolo spirituale, come quella che si dà per sostentamento al parroco vecchio, al chierico povero, ec. (1). Si noti per 1., che la pensione sul beneficio, di qualunque sorta ella sia, dee designarsi dal Papa. Se poi il vescovo, possa assegnar le pensioni in certi casi necessarj, v. gr. per comporre le liti, o per compensare l'ineguaglianza nella permutazione de' beneficj o per sovvenire alla povertà (come si detto) d'alcun chierico; altri l'ammettono con Busemb. per lo *cap. 21. de præbend. cap. 3. de collus. et cap. Aquæductus, de rer. permut.* Ma Lessio ed i Salmaticesi lo negano, dicendo, che ciò è riserbato al solo Papa, secondo lo stile della curia romana, il quale fa legge (2). Si noti per 2., che la pensione deve essere moderata, sì che non ecceda la terza parte della rendita del beneficio (3). Si noti per 3., che quando il beneficio è patronato, si richiede già (come abbiám detto nel n. antecedente) il consenso del padrone per la rinunzia, quando è condizionata, ma non per la pensione; così

(1) Lib. 4. n. 157.

(2) Vide hæc et alia lib. 3. n. 74. et seq.

(3) Lib. 4. n. 138. ad II.

Lessio, Busemb. ed altri (1). Si noti per 4., che'l pensionario, se riceve la pensione come chierico (non già come laico), è obbligato per la Bolla di s. Pio V. a recitare l'ufficio della b. Vergine; ed omettendolo, non fa suoi frutti. Quelli non però, che dicono l'ufficio maggiore, sono scusati da tal peso; ed i cavalieri degli ordini militari soddisfano colle preci imposte dalla religione, come è comune appresso i dd. (2).

Si noti di più (parlando de' chierici in generale) per 1., che son vietate a' chierici le arti vili, come di oste, di macellajo, o di giocolatore. È vietato ancora il mestiere di chirurgo, dove vi è bisogno d'incisione, o adustione, purchè non vi manchi alcun altro idoneo (3). Ma ciò è vietato solamente a' chierici *in sacris*, come si ha dal c. *Sententiam. Ne cler. vel mon.*, non già a' beneficiati, come giustamente dicono Bonac., Mol., Tournely, Pontas, ec. (4). Per 2. son vietati agli ordinati *in sacris*, ed a' beneficiati, gli officj di giudice in cause civili nel foro secolare, c. *Sed nec* 4. *Ne cler. vel mon. etc.*, e di avvocato nel foro secolare, c. *Multa* 1. *cod. tit.* e c. *Clerici, de post.*, dove si vieta a' ministri dell'altare, beneficiati e monaci, *In placitis secularibus disputare, excepta defensione orphanorum aut*

(1) Lib. 3. n. 73., et lib. 4. n. 38. ad III.

(2) L. 3. n. 74. v. *Sed not.*, et l. 4. n. 138. ad IV.

(3) Lib. 4. n. 189., et lib. 7. n. 384. ad V.

(4) Lib. 7. n. 385.



*viduarum*, come si è detto *cap. Multa*. E se n'ecceppa ancora, se difendessero qualche causa propria, o de' consanguinei, dentro il quarto grado, che non trovassero chi li difenda. I chierici non però solamente in *minoribus* lecitamente posson patrocinare gli altri in ogni foro nelle cause civili, ed anche i rei nelle criminali (1). Ed a' monaci anch'è permesso il patrocinare le cause del monastero colla licenza del prelato, c. *Ex part. de postul.* Per 3. È vietato a' chierici il coabitare con donne, purchè non sia madre, sorella, o zia, o tale che con quella non vi sia alcun pericolo o scandalo. Di più il portar armi, se non fosse in viaggio, come dice Busemb. (2): l'andare a caccia clamorosa, vedasi ciò che si è detto al *capo X. n. 72.*, ed il negoziare, vedasi nello stesso *cap. n. 193. e sequ.*

61. Si noti per ultimo, esser proibito a' chierici e religiosi l'alienazione de' beni ecclesiastici di qualunque luogo pio senza l'assenso pontificio, come si ha dall'*estrav. Ambitiosa, de reb. eccl. non al.* Sotto nome di *alienazione* viene il anche permutare, il dare in pegno, e'l transigere quando si rilascia parte della roba già posseduta dalla chiesa, perchè allora è vera alienazione; altrimenti poi il vescovo ben può transigere, se la chiesa non la possedea, così Delbene e Barbosa con Rebuff., Quaranta, ec. Sotto nome di *beni ecclesiastici* vengono gli stabili, i nomi de' debi-

(1) Lib. 4. n. 229.

(2) N. 190.

tori, l'annue rendite, i jus, le servitù sui beni alieni, le greggie e gli armenti, gli alberi fruttiferi, e le gran somme donate a far compra di stabili: di più vengono i beni mobili preziosi, che posson conservarsi, come librerie, gemme, vasi d'oro o d'argento. Sotto nome di luogo pio viene ogni luogo eretto con autorità del vescovo, come sono i seminarj, speziali e confraternità. Se non però vi fosse qualche feudo donato alla chiesa con facoltà di alienarlo ad arbitrio dell'amministratore, ben questi può alienarlo senza l'assenso pontificio, come probabilmente dicono Armil., Bonac., Covar., Croix, ec., poichè allora la facoltà si ha dal padrone della roba. Ma così all'incontro, se'l padrone ne proibisce l'alienazione, non può alienarsi il fondo anche coll'assenso pontificio, se non sopravvenisse causa tale, che facesse presumere anche il consenso del donante (1).

Le solennità poi richieste per l'alienazione de' beni ecclesiastici sono le seguenti: 1. La consulta comune. 2. Il consenso del vescovo, o del capitolo, o del clero, o del prelado regolare; ed anche del padrone, se s'aliena qualche roba del beneficio. 3. La sottoscrizione di essi consenzienti. 4. L'assenso del Papa, o della s. c., secondo il decreto di Urbano VIII. de' 7. Settembre 1624. Ma quando il prezzo fosse tenue, per lo *cap. Terrullas*, 12. qu. 2., si concede al vescovo di dar

(1) Lib. 4. n. 187.

licenza d'alienare, si dubita poi quale sia il prezzo tenue: altri dicono, esser la somma minore di cento ducati; ma Delbene colla comune (come dice La-Croix), e come si ricava dalla glossa del testo citato, dice, esser la somma che non eccede 25. scudi aurei, che fanno 40. scudi romani. Soggiunge non però Fagnan. nel *cap. Nulli, de reb. eccles. etc. n. 26.*, in ciò non esservi cosa di certo, ma la somma rimettersi all'arbitrio del giudice. E molti dicono, che in caso di necessità, o di evidente utilità il vescovo può dar licenza per ogni alienazione (1); ma ciò si deve intendere, quando non vi sia tempo di ricorrere alla s. c. Se poi le alienazioni fatte senza le solennità, ma con giusta causa, sieno non solo illecite, ma anche invalide; molti lo negano, ma altri più probabilmente con Fagnano l'affermano, specialmente se manca l'assenso pontificio. Dice La-Croix con molti altri, che quando vi fosse la prescrizione di 30. o 40. anni, allora ben si presume esservi stato il suddetto assenso (2). Avvertasi, che la locazione de' fondi ecclesiastici, se fruttificano in ogni anno, non può farsi oltre il triennio. Il beneficiato nondimeno, come dicono comunemente, ben può affittare i beni del suo beneficio per tutta la sua vita (3).

(1) Lib. 4. n. 187. Not. VI. (2) Ibid. v. Si autem.

(3) Ibid. Not. VII.

PUNTO TERZO

*Dello stato e degli officj d'alcune persone  
secolari.*

§. I.

De' giudici, e degli scrivani.

- 63. e 64. *De' giudici. Quando il giudice possa condannare, ò inquirere, o diminuir la pena. E se colla scienza privata possa giudicare.*
- 65. *Se può giudicare coll'opinione meno probabile.*
- 66. *Se può dividere col commissario lo stipendio; e se può ricever doni.*
- 67. *Se può ritenere il prezzo della sentenza ingiusta.*
- 68. *Degli scrivani.*

**3.** In questo punto tralascieremo di porre molte cose che s'appartengono al foro; solamente qui noteremo quelle che spettano alla coscienza, e certe cose del foro più principali.

**4.** E I. circa i giudici, si noti per 1., che il giudice non può condannare alcun reo, senza che vi sia l'accusatore; eccetto che se'l delitto fosse di lesa-maestà, o di eresia; o pure se'l reo fosse confesso in giudizio avanti due testimonj: o pure se'l delitto fosse notorio, o ve ne fosse fama pubblica, contestata almeno per due testimonj. Acciocchè non però possa il giudice inquirere, basta la sola fama, e bastano anche gl'indizj noti alla maggior parte del paese, o del vicinato; e basta anche la semipiena prova, come un testimonio de-

gno di fede (1). Si noti per 2., che il giudice inferiore non può diminuire la pena senza qualche urgente causa, come può diminuirla il supremo, sempre che v'è qualunque giusta causa (2). Si noti per 3., che se'l giudice sa privatamente, che alcuno è reo, ma giuridicamente quegli sta provato innocente, non può certamente condannarlo, secondo la sentenza comune con s. Tommaso (3), perchè essendo il giudice persona pubblica, dev'egli procedere *secundum allegata et probata*, cioè secondo la pubblica scienza che si ha della causa. E così all'incontro dicono Sanchez, i Salmaticesi, ed altri collo stesso Angelico, che se taluno è provato reo, ma il giudice sa ch'è innocente, è tenuto il giudice a condannarlo. Nulladimeno quest'ultimo molto probabilmente lo negano Silve., Less., Navar., Tol., Bonac., Holzm., Anacl., ec., poichè il condannare l'innocente sembra cosa intrinsecamente mala; siccome sarebbe ancora, se'l giudice obbligasse una donna a coabitare con alcuno, che privatamente sapesse non esser suo marito. Così va nelle pene corporali; ma nelle pene pecuniarie, ed in tutte le cause civili, il giudice senza dubbio dee giudicare secondo quello che sta provato; Less., Lugo, Bon., Laym., ec.; mentre la repubblica per utile comune, che vi è nel doverci giudicare secondo la pubblica scienza, ben può trasferire i dominj de' beni (4).

(1) Lib. 4. n. 190. et 200.

(2) N. 205.

(3) 2. 2. q. 67. n. 2.

(4) Lib. 4. n. 208.

Si noti per 4. la propos. 2. dannata da Innocenzo XI., che diceva: *Probabiliter existimo, judicem posse judicare juxta opinionem minus probabilem*. Giustamente fu ella dannata, perchè il giudice è tenuto a contribuire a ciascuno il suo jus, e certamente ha maggior jus quella parte, che ha per sè maggior probabilità di ragioni. Quando poi la causa fosse egualmente probabile dall'una e dall'altra parte, se ella è civile, dee divider si la roba; purchè la causa non fosse di alcun pupillo, vedova, luogo pio, o matrimonio, perchè allora questi debbono preferirsi. Se la causa poi è criminale, sempre dee favorirsi il reo quando vi sono ragioni probabili in sua difesa (1). Ma si fa il dubbio, se nelle cause civili debba in dubbio favorirsi il reo che possiede la roba. È certo per 1., che dee favorirsi il possessore, se le ragioni sono eguali, così comunemente Soto, Silvest., Mol. e Sanch. con altri molti, per la *reg. 65. de reg. jur. in 6.*, dove dicesi: *In pari delicto, vel causa, potior est conditio possidentis*. È certo per 2. all'incontro, che in dubbio così della proprietà, come del possesso, dee giudicarsi per chi ha ragioni più probabili a suo favore, come apparisce dalla dannazione della propos. riferita di sopra. E quando le ragioni fossero eguali, dee il giudice allora divider la roba, come si è detto, nè può allora ricever niente da alcuna delle parti, per far la sentenza a favore di quella, secondo l'al-

(1) Lib. 4. n. 210. Qu. 1.

tra propos. 26. dannata da Aless. VII. (1). La difficoltà è, quando è probabile la ragione del possessore, ma è più probabile la ragione dell'attore. In questo caso dice Tamburino, che dee giudicarsi a favor dell'attore; ma comunissimamente dicono il contrario Cardeu., Holzmann, Elbel, Bonac., Filguera, Croix, ed un dotto moderno asserisce, questa esser sentenza comune; perchè (come si è detto più volte, e specialmente al capo I. n. 20.) il legittimo possesso dà un jus certo a ritenere la roba, finchè non costa, che quella non sia del possessore; ed allora il giudice favorendo il possessore già giudica secondo l'opinione, non solo probabiliore, ma probabilissima, fondata nell'altra regola di legge (*reg. 11. juris*), che dice: *Cum sunt partium jura obscura* (com'è appunto, quando non v'è certezza per parte dall'attore), *potius favendum est reo, quam actori* (2).

66. Si noti per 5., che non può il giudice dividere col commissario lo stipendio che al commissario spetta, poichè il giudice è tenuto per officio ad eleggere il commissario (3). Si noti per 6., che non può il giudice ricever doni dalle parti; e ciò è certo, se son doni di prezzo, chiamati dalle leggi *sportulae*. Ma si dubita per 1. Se possa il giudice ricevere gli esculenti e poculenti, chiamati *xenia*. Molti l'ammettono con Azor., Gaet., Silve., Aug., Menoch. appresso i Sal-

(1) Lib. 4. n. 216. v. Sed hinc.

(2) N. 219. Qu. II.

(3) N. 217. v. Certum.

DELLO STATO E DEGLI OFFICJ ECC. 345  
 mat. (1). dalla *l. Solet. §. Non vero, ff. de offic. proc.*, e dal *cap. Statutum. §. Insuper. de rescrip. in 6.*, dove si permette il ricevere gli esculenti spontaneamente oblati, purchè questi (come aggiunge la *glossa*) nè direttamente, nè indirettamente si cerchino. Ma lo negano i *Salmat. n. 80.*, *Soto*, *Navar.*, ec., poichè in quanto alla *l. Solet*, ella è stata poi corretta nell'autentica al *§. Scriptum, §. Jurandum*. Ed in quanto al testo canonico, dicono, ch'egli corre solamente per li giudici delegati apostolici; ma questa risposta non persuade, mentre non sappiamo conoscere, che differenza vi sia fra questi e gli altri giudici; e la ragione che adduce la *Glossa* del testo per la prima sentenza non è disprezzabile. Siccome (dice la *Glossa*) non si stima simonia, se'l prelato regolare riceve gratis qualche cosa da chi vuol esser ricevuto nella religione, come si ha nel *c. Diluctus 30. de simon. in fin.*, dove dicesi: *Illud tamen gratanter recipi poterit, quod fuerit sine taxatione* (cioè del superiore) *gratis oblatum*; perchè non si suppone, che'l prelato per una cosa gratuitamente offerta voglia vendere l'ammissione alla religione, così non si suppone, che per un tenue dono voglia il giudice fare una sentenza ingiusta. Questa opinione nell'opera l'abbiamo riproverata (2); ma facendo maggior riflessione, non ceppiamo qui riprovarla. Almeno in ciò (adone di-

(1) Salm. tr. 29. cap. 1. n. 741.

(2) *Ibid.* 4. n. 241.



ce de Lugo (1), non dee riprovarsi la consuetudine, dov'ella si trova legittimamente prescritta. Non si dubita poi, che i vescovi nella visita delle diocesi ben possono ricevere le spese moderate del vitto, come si ha nel c. *Romana* §. *Procuratores, de censib. in 6.*

67. Si dubita per 2.. se'l giudice dopo aver fatta la sentenza ingiusta per lo danaro ricevuto dalla parte, sia tenuto a restituirlo in coscienza, prima della condanna. Altri probabilmente l'affermano, come Soto, Medina, ec. Altri nondimeno come Lessio, con s. Anton., Navar., e Lugo, con Mol., Vasq., Reb., ec. (2) (ed i Salmat. chiamano quest'opinione egualmente probabile) anche probabilmente lo negano, poichè secondo la legge naturale, posta ch'è l'opera mala promessa, giustamente se ne riceve il prezzo, come si disse al capo X. n. 124. Oppongono i contrarj la l. 26. ff. *de verb. oblig.*, e la l. *Pacta 6. de pactis*, dove si dice: *Pacta contra leges, vel bonos mores, nullam vim habent*: di più oppongono il cap. *Statutum* §. *Si quid, de rescript. in 6.*, dove si comanda la restituzione del prezzo ricevuto, e ch'ella non possa rimettersi. Ma risponde Lessio, che le suddette leggi, sebbene irritano i patti turpi, sì ch'essi non inducano alcun obbligo prima di porsi l'opera mala promessa, dopo non però che l'opera è posta, tolgono bensì a tali

(1) Disp. 37. n. 132. v. Quarta.

(2) Less. c. 14. n. 36. Lugo disp. 37. n. 134.

patti ogni azione in giudizio, ma non tolgono (almeno non espressamente) l'obbligo naturale, nè irritano l'acquisto del prezzo. Ed ancorchè vi fosse legge, che comandasse la restituzione prima della condanna, almeno si richiederebbe la sentenza declaratoria, secondo quel che si disse al c. *II. n. 29.* (1).

II. Circa gli scrivani, intendendo di coloro ch'esaminano i testimonj, e notano gli atti giudiziarij, e ne danno alle parti le copie autentiche; questi peccano, se alterano o diminuiscono le deposizioni, o tralasciano di esaminare qualche testimonio già prodotto: se occultano alle parti qualche scrittura già presentata, o ne negano la copia: se essendosi perduta alcuna scrittura, ve ne suppongono un'altra finta. Di più peccano, se esigono lo stipendio oltre la tassa. Dicono in ciò nondimeno Lugo, Turrian., Salmat., e Coreglia, con Molina e Diana, che oggidì non peccano gli scrivani, se esigono qualche cosa oltre le tasse antiche, perchè oggi son cresciuti i prezzi delle robe, onde non basta per vivere quello stipendio, che anticamente bastava (2); e se la tassa antica oggi è ingiusta, dice Coreglia con Sanch. e Macado, che non obbliga neppure il giuramento di osservare la tassa. Del resto comunemente dicono tutti, che lo scrivano oltre il giusto prezzo non può ricevere altro dalle parti, anche per titolo di dono, perchè tali doni non so-

(1) Lib. 4. n. 216.

(2) N. 231.

no mai spontanei: Navarr., Rodriq., Salas  
 ec. Se non però facesse qualche fatica stra-  
 ordinaria, o con incomodo straordinario, be-  
 può allora ricever qualche cosa di più. E  
 poi il commissario, andando ad eseguire le  
 commesse, possa esigere lo stipendio giorno-  
 da ciascuno de' debitori, l'affermano Lugo  
 e Lessio (1), a simiglianza del corriere, che  
 portando la lettera ad un luogo per uno, può  
 esigere la stessa mercede da un altro, siccome  
 si è detto al capo X. n. 210. Ma ciò lo ve-  
 gano Sanchez, Tanner., Diana, Salmat.,  
 dicendo, che il salario giornale non si dà  
 al commissario per lo numero delle esecuzioni,  
 ma per la sua opera di ciascun giorno, eccet-  
 tochè se per lo numero delle esecuzioni  
 fatica fosse straordinaria (2). Ma perciò  
 bisogna distinguere, perchè Sanchez. ed i Sa-  
 maticesi parlano, quando al commissario è  
 tassato lo stipendio per l'impiego di ciascun  
 giorno, ed allora certamente egli (come co-  
 cede anche Lugo) non può esigere più di  
 quello. Ma quando le commissioni fossero  
 disperate, e fosse assegnato salario speciale  
 per ogni commissione, giustamente dice al-  
 lora Lugo, che può il commissario esigere più  
 salarij, secondo sono le esecuzioni; e questo  
 è quel che sente ancora Lessio.

(1) Lugo de just. d. 37. n. 138. Less. l. 2. c. 24. n. 24.  
 (2) Lib. 4. n. 217.

## §. II.

## Degli avvocati e procuratori.

*Q. Se i monaci e chierici possano far gli avvocati. E quando l'avvocato è tenuto a difendere.*

*70. Quali cause può difendere, e per quale salario ecc.*

*71. Se la causa è ingiusta ecc. Se si conviene del salario in mezzo alla lite, o si pattnisce de quota litis.*

*72. De' procuratori, se hanno l'avvocato gratis. Se essi si offeriscono ecc.*

Ed in primo luogo circa gli avvocati si noti per 1., che a' monaci ed a' chierici in sacris è vietato il patrocinare altre cause che le proprie, o de' congiunti, o delle persone miserabili (vedi ciò che si è detto al n. 60.). Si noti per 2., che nelle cause criminali l'avvocato può difendere i rei anche colpevoli, perchè il reo sempre può lecitamente procurare di evitar la sua pena, finchè non è condannato, o almeno convinto; ma nelle cause criminali che sono dubbie, non può l'avvocato difendere gli attori (1). Si noti per 3., che l'avvocato è tenuto a patrocinare chi sta in estrema necessità, anche con suo incomodo grave (ma non gravissimo), quando non apparisce altro rimedio; Sanchez, Castrop., Salmat., ed altri comunemente con s. Tommaso (2). Nelle necessità poi gravi anch'è tenuto a difendere i poveri, ma non con grave incomodo; s'intende sempre ch'egli ha il

(1) Lib. 4. n. 220.

(2) 2. 2. q. 71. a. 2.

superfluo al suo stato. Nelle necessità, basta che dia loro qualche cosa di perfluo (1).

70. Si noti per 4., che l'avvocato certo può difendere le cause egualmente probabili o sieno degli attori o de' rei; e talora de' rei, anche le meno probabili. Il fatto è, se possa patrocinare la causa dell'attore, ch'egli conosce esser meno probabile, lo negano, ma probabilmente colla ragione comune l'affermano Lugo, Azor., Sanchez, ec., perchè quella causa, che l'avvocato allora pare meno probabile, può se apparire al giudice, o farsi approssimativamente probabile. È tenuto non però allora di nota al suo cliente la minore probabilità, e tiene la sua causa (2). Si noti per 5., che se il prezzo del salario è già convenuto, e l'avvocato lascia di proseguir la lite, ben può l'avvocato pretendere l'intero salario, come costantemente dicono i Salmat. com Sairo, a guianza di quel che si disse de' servi al §. VII. n. 7. ad 4. Ciò nondimeno si intende purchè non sopravvenisse giusta causa a sospender la lite (3). Si noti per 6., che se l'avvocato conviene col cliente d'un salario annuale per tutte le di lui cause, ben può esserlo, ancorchè non occorresse alcuna causa, mentrechè se poi occorrono più liti, egli può pretendere maggior prezzo, purchè vi fosse qualche fatica straordinaria. Se

(1) Lib. 4. n. 221.  
(3) N. 225. v. Not. II.

(2) N. 222.

l'avvocato stesse infermo per lungo tempo, nel mentre che già occorrono le cause, dev'egli almeno per quel tempo rimettere il salario (1).

1. Pecca l'avvocato per 1. se difende o prosegue a difendere una causa certamente ingiusta in quanto alla proprietà, quantunque fosse giusta in quanto al possesso, perchè conforme il reo non può allora ritenere la roba, così egli non può difenderlo. Se poi la causa è ingiusta, è tenuto l'avvocato a restituire i danni così alla parte contraria, come al suo cliente, se a costui era ignota l'ingiustizia. E perciò è obbligato prima di prender la causa a bene esaminarla, ed a far nota al cliente la qualità e lo stato di quella (2).  
Pecca per 2. se conviene del prezzo, mentre si sta facendo la lite, come si ha dal c. *Infames*. 3. q. 7. Egli dee convenire del salario o prima o dopo, perchè convenendo in mezzo alla lite, facilmente può esser costretto il cliente a contentarsi d'un prezzo esorbitante. Se non però il salario fosse certamente giusto, i Salmaticesi con Navarro non sanno condannarlo (3). Tanto più pecca l'avvocato, se pattuisce *de quota parte litis*, v. gr. della terza o quarta parte, se la lite si vince per la l. *Suntus*, ff. *de pactis*, e l. *Litem c. de procur.* Poichè allora v'è il pericolo d'impiegarsi a vincere o *per fas* o *per nefas*. Ma se'l prezzo fosse anche certamente giusto,

(1) Lib. 4. n. 225. v. Not. III.

(2) N. 223.

(3) N. 224.

neppure lo condannano alla restituzione. *Argo*, Navarr., Laym., Filliuc., e Sanchez, e Henriquez, poichè dicono, che per lo patto non sarà tenuto già allora il cliente a pagare il prezzo convenuto, perchè tal patto è disapprovato dalle leggi; ma non perciò sarà tenuto l'avvocato a restituire il ricevuto (1). Pecca per 3. se prende cause più di quelle, per cui può competentemente attendere, se non lo fa noto a' clienti. Pecca per 4. se rivela alla parte contraria i segreti della parte che difende, purchè (alcuni limitano) altrimenti l'altra parte non dovesse patirne ingiustamente grave danno; ma questa limitazione altri non l'ammettono con s. Tommaso (2). Pecca per 5. se si serve di cavillazioni, o dilazioni incompetenti. Dice nondimeno s. Tommaso Sanchez (3) con Silv., Armil., C. Tabiena ec., che se la sua causa è manifestamente giusta, purchè non alleggini cosa falsa, ben può servirsi di *cavillazioni* (io direi di mendicate dilazioni) per opporre all'ingiuste cavillazioni del contrario, come anche s. Tommaso (4), il quale dice: *Advocato licet prudenter occultare ea, quae impediendi posset processus ejus*. Se poi la causa non fosse manifestamente, ma solo presumibilmente giusta, io non saprei come poter opporre le dilazioni impertinenti, dell'

(1) Lib. 4. n. 224. v. Nec licet.

(2) 2. 2. q. 71. a. 3. ad 2.

(3) Conf. p. 2. l. 6. c. 7. ad 9.

(4) Cit. art. 3. ad 3.

fferentemente si servono, chiamando *di causa*; se non nel solo caso che ante si temesse dell'ingiustizia dell', per esservi qualche giudice troppo onato per rispetti umani a favore: contraria.

procuratori si noti per 1., che se ore ha l'avvocato, o scrivano, il erve gratis a solo suo riguardo, ben e il prezzo a coloro dovuto; altrimenti quelli rimettono il salario a richiente. Si noti per 2., se'l procuratuisce altro procuratore, ben può on lui il salario, purchè l'ammio che dee farsi, e prenda in sè il ella causa, nel caso che quella per dell'altro si perdesse. Si noti per e dicono alcuni, cioè, che'l procura può prendere il salario, s'egli si ofassistere alla causa, almeno quando è parente, o amico. Ma io non sare il cliente da ogni peso di sodi, se non costasse, che'l procuratore uto donare tutte le sue fatiche, e obbia accettata tale donazione; altri-procuratore sempre ha diritto alla che merita (1).



## §. III.

Dell'accusatore, de' testimonj, e del reo.

73. *Degli accusatori. L'accusa e dinunzia quando debban farsi. Se i custodi ecc.*
74. *Quando i chierici possono accusare. E se debba premettersi la correzione. Specialmente se si sta in comunità.*
75. *De' monitorj.*
76. *Della dinunzia degli eretici.*
77. *Delle bestemmie ereticali.*
78. *Delle superstizioni.*
79. *De' testimonj. Quando son tenuti ecc.*
80. *Chi lascia di dir la verità.*
81. *Chi occulta la verità.*
82. *De' rei. Quando il reo sia tenuto a confessare.*
83. *Se quando la pena è grande.*
84. *Se impone a sè un delitto falso.*
85. *Se impone un delitto falso all'accusatore.*
86. *Se il reo può resistere, e se sia tenuto a fuggire ecc.*
87. *Se può romper la carcere; e se corrompere il custode. Se gli altri possono ajutarlo ecc.*

73. E I. Circa l'accusatore scrivono molte cose i dd. che si possono osservare nell'opera; ma perchè elle si appartengono più al foro che alla coscienza, qui le tralasciamo; noteremo solamente certe cose più speciali. Si noti per 1., che altra è l'accusa, altra la *dinunzia giuridica*, altra la *dinunzia evangelica*, o sia paterna. L'accusa è quella che si fa al superiore come giudice, acciocchè il reo sia punito, con obbligo di provare il delitto, e d'incorrer la pena, se quello non si prova. La *dinunzia giuridica* si fa al superiore anche come giudice, ma senza obbligo di provare il

**Titto.** La *dinunzia* poi *evangelica*, o *pater-*  
*na*, è quella che si fa al superiore come pa-  
*ter*. Si noti per 2., che quando si tratta d'e-  
 vitare il danno comune, ciascuno è tenuto ad  
 accusare il delinquente, come quando il de-  
 litto fosse di ribellione, d'eresia, o di ladro-  
 naggio nella via pubblica, e simili; ed in que-  
 sti casi, come dice Sanch., può qualche volta il  
 giudice giustamente anche obbligare l'offeso a  
 dichiarar l'offensore, affinchè si ripari al pub-  
 blico danno. Dicono nondimeno Soto, Gaet.,  
 anch., Lugo, Salm., ec., che ordinariamente  
 basta far la dinunzia; perchè di ciò ben so-  
 no contenti i superiori (1). Un tal obbligo  
 corre anche quando si tratta d'evitare il dan-  
 no dell'innocente, sempre che non vi fosse  
 grave incomodo del dinunziante. Quei non  
 però che sono stipendiati dalla repubblica, o  
 a' padroni ad accusare, o dinunziare i de-  
 linquenti, son tenuti a ciò anche con grave  
 incomodo, altrimenti debbono soddisfare il  
 danno che avviene dall'omissione della di-  
 nunzia. Si dubita se i custodi de' campi, o  
 delle gabelle, non dinunziando, sian tenuti a  
 pagare il valor della pena, che dinunziando  
 sarebbe esatta. Molti come Soto, Mol.,  
 Salm., ec., l'affermano. Ma molti altri più  
 comunemente lo negano, come Azor., Less.,  
 Lugo, Sanch., Navarr., Salmat., ecc., perchè  
 come dicono) essi peccano bensì contro la  
 giustizia legale, ma non contro la commuta-

(1) Lib. 4. n. 236.

tiva a rispetto della pena, mentre il fisco o i padroni non acquistano ius alla pena, se non dopo la sentenza; tanto più che'l fine della legge non è altro, che i padroni restino indenni; onde basta che i custodi restituiscano il solo valore delle gabelle, che doveano pagarsi, o del danno fatto (1).

74. Si noti per 3., che quando si tratta di riparare il danno proprio, o de' congiunti sino al quarto grado, o della chiesa, lecitamente i chierici possono accusare i delinquenti, anche nelle cause di sangue; purchè facciano l'espressa protesta di non pretendere la pena corporale, ma la sola soddisfazione del danno (2). Si noti per 4., che quando il delitto ridonda in danno comune, benchè sia occulto, dee denunziarsi senza premettere la correzione, specialmente s'è delitto d'eresia, come si ha dalla propos. 5. dannata da Alessandro VII. Se poi il delitto ridondasse in danno del solo delinquente, dee premettersi allora la correzione secondo l'Evangelio; ma se quella non giovasse, sebbene nell'Evangelio si dice, che dee replicarsi avanti uno o due testimonj, nulladimeno, standosi in qualche comunità religiosa, dice s. Tommaso (3) con s. Agostino, che allora è spedito dinunziare il delitto al prelato prima che agli altri; perchè (dice il s. Dottore) *Prælati magis potest prodesse, quam alii* (4). Anzi l'Ange-

(1) Lib. 4. n. 237.

(2) N. 238. ad VI.

(3) 2. 2. q. 33. a. 8. ad 4.

(4) Lib. 4. n. 242.

lico in altro luogo (1), avverte, che quando il religioso vede, che la correzione riuscirà più utile fatta per mezzo del prelato che per sè, allora ben può egli denunziare subito il delinquente al prelato; poichè nella correzione segreta è più principale il fine dell'emenda del fratello, che la conservazione della di lui fama; e lo stesso dicono s. Bonav., s. Anton., Sanch., Solo, Castrop., Laymann, ec. (2). E soggiungono ragionevolmente Laymann, Sanch., e Suarez, che quando il delitto (o sia grave, o leggiero) non è ancora emendato, e si teme di ricaduta, sempre sarà meglio il denunziarlo a principio al prelato, che si giudichi prudente, (come deve ordinariamente stimarsi, se non costa il contrario.), il quale sempre meglio che altri può riparare; tanto più che tutt'i delitti de' particolari nelle comunità religiose (come dice il p. Suarez) ordinariamente ridondano in danno comune, o per lo scandalo, o per l'infamia che può patirne la religione. Onde giustamente da' pontefici fu approvata la regola della compagnia di Geaù, che possa ciascun religioso riferire il delitto al superiore senza premettere alcuna correzione (3).

i. Si noti per 5., che quando per editto, o sia monitorio pubblico, si comanda il denunziare qualche delitto, non v'è obbligo di denunziarlo, se non quando il delinquente è

(1) Quodlib. XI. art. 13.

(2) Lib. 4. n. 243.

(3) N. 245. Qu. III. et Qu. IV.

diffamato, o almeno è indiziato, o pure quando è in danno della comunità, o del terzo: ma con questa differenza, che quando il delitto è solo in danno del terzo, si dee premettere la correzione, e non v'è obbligo di far la dinunzia con danno proprio; ma quando il delitto è in danno comune, è tutto l'opposto; allora non v'è obbligo di premetterla correzione, ed all'incontro ciascuno è tenuto a dinunziare anche col proprio danno (1). Ciò occorre de' monitorj in generale, ma parlando de' monitorj particolari, secondo si piglian comunemente, per cui si fulmina la scomunica dal vescovo (come concesse ssa Pio V. nella bolla *Sanctissimus*) contro chi tiene ingiustamente, o non rivela tra un certo termine chi tiene qualche roba furata (s'intende di notevole valore), o ritrovata; in ciò deve avvertirsi coll'*Istruttore de' confessori novelli*, e con Barbosa (2), il quale cita altri aa., quasi comunemente uniformi, che non ha obbligo di dinunziare 1. Il medesimo ladro. 2. Chi sa il ladro, ma non può dinunziarlo senza grave danno proprio. 3. Chi non può essere astretto a far testimonianza, come il figlio, la moglie, il genitore, e lo stesso dice l'*Istruttore* suddetto con Bonacina di tutti i congiunti in quarto grado, e di tutti coloro che son della stessa famiglia di colui che tiene la roba; ma non iscusava i ser-

(1) Lib. 4. n. 242. Not. II.

(2) Istrut. p. 2. ex n. 265., et Barbos. de pot. episc. alleg. 95. ex n. 44. ad 67.

, sempre ch'essi possano lasciare il servizio senza grave danno. Gl'infami non però, sebbene non fanno fede, nondimeno son obbligati a dinunziare. 4. Chi è solo a sapere il fatto, e non può avere altro testimonio a provarlo. 5. Chi non lo sa per certa scienza, o pure chi l'ha inteso da persone di poca fede, non si ricorda da chi l'ha inteso; o pure l'ha saputo da chi già l'ha dinunziato. 6. Chi giustamente si fosse compensato per lo suo credito. 7. Chi in tempo del monitorio era fuori della diocesi, ma non già chi esce a quella prima del termine prescritto nel monitorio. 8. Chi ha saputo il delitto per segreto naturale commesso, o promesso. Dicono non però alcuni canonisti appresso Riccio (1), come Felino, Abbat., Ripa, ec., che i laici son obbligati a rivelare il ladro, ancorchè l'abbiano saputo per segreto: ma comunemente i teologi, Scoto, Suarez, Azor., alm., Navarr., Filliuc., Arag., ecc. con san Tommaso (2), insegnano l'opposto. Può farsi poi il monitorio anche per la rivelazione di scritture autentiche occultate, quantunque non siano della parte, ma d'un terzo; purchè questo terzo non sia in causa, come dice il medesimo Istruttore, per lo c. 1. *de probat.*

Si noti per 6., che vi è l'obbligo di dinunziare gli eretici, se questi son solamente sospetti d'eresia, come sono i confessori sollicitanti *ad turpia*, quei che commettono sor-

(1) Lib. 4. in praxi de monit. n. 12. et 13.

(2) 2. 2. q. 70. art. 3. et 2.

tilogj, quei che si abusano de' sacramenti, quei che prendono due mogli, quei che ministrano sacramenti senza esser sacerdoti (altri aggiungono i confessori che rivelano il sigillo, ma ciò più comunemente lo nega Lugo, Molin., Bonac., Salmat., ecc.); di più quei che pronunziano bestemmie eretiche. Tutti questi debbono denunziarsi, ma non v'è obbligo di dinunziarli con grave danno proprio. E probabilmente, come dicono Lanza, Bordone, Diana, Homob., ec., sono anche senati dal dinunziarsi tutt'i congiunti sino al quarto grado, perchè in ciò v'è sempre un grave danno, o incomodo. Altrimenti poi, se sono eretici formali, come dec. tenesi con Suar., Salm., Fel. Potestà, ec., e tutti altri, perchè l'eresia è una peste, che sempre ridonda in danno comune. E perciò questi debbono dinunziarsi anche col proprio danno: e non solo da' fratelli, ma anche dalle mogli, da' figli, e da' genitori, secondo la sentenza comunissima di Azor., Bon., Rosc., Salm., Diana, Viva, ec. (1).

77. Si noti per 7., specialmente circa le bestemmie, o siano proposizioni eretiche, che quando elle son pronunziate avvertitamente e seriamente, v'è obbligo di dinunziarle fra lo spazio d'un mese, come dice il nominato *Istruttore*, contro i Salmaticesi, i quali dicono tra sei giorni; ma i Salmaticesi parleranno per le leggi particolari della Spagna.

(1) Lib. 4. n. 249. et 250.

Si è detto *avvertitamente, e seriamente*, perchè non v'è obbligo di dinunziare le proposizioni, o bestemmie dette per ignoranza, o per trascorso di lingua, o vero per tal empito di collera, ch'abbia trasportata la persona fuor di ragione: o pure dette senza pertinacia, la quale sempre è necessaria per l'obbligo di far la dinunzia, come dicono gli stessi Salmaticesi con altri (1). Anticamente per lo concilio lateranese vi era l'obbligo di dinunziare ogni bestemmia anche semplice; ma come dicono Sanchez, Tambur., e Mazzot., oggidì quest'obbligo è andato in desuetudine; almeno come vogliono i Salmat. con Bonac., Trolench., &c., cessa quest'obbligo, se'l delinquente si emenda colla correzione (2).

Si noti per 8., che, generalmente parlando, debbono anche dinunziarsi le superstizioni, quando sono qualificate, cioè quando son fatte con patto, o invocazione espressa del demonio, o con adorarlo; o con dire certi salmi o preci, con cui par che s'invochi il suo ajuto; o con abusarsi dell'ostie consacrate; del crisma, o dell'olio santo; o pure se fossero insegnate *ex professo*; o se ne sia seguito l'effetto. Si è detto; *generalmente parlando*, perchè nel nostro regno, in quanto a' sortilegj de' secolari, per l'insinuazione fatta dal nostro regnante monarca Carlo III., non v'è obbligo di dinunziarli al tribunale

(1) Lib. 4. n. 252., et vide etiam l. 3. n. 123.

(2) Lib. 4. n. 252. et 254. Not. II.



ecclesiastico, se non quando vi fosse l'abuso dell'Encaristia, o dell'olio santo (1). Si noti per ultimo, che contro coloro che colpevolmente omettono la dinunzia, v'è la scomunica, ma di ferenda sentenza; ed ella non è già riservata, come avvertono Bonac., Lugo, Fel. Potestà, ec. (2).

79. II. Circa i testimonj, tralasciamo qui ancora quelle cose che spettano al foro. Notiamo solo per 1., che'l testimonio non è tenuto a palesar la verità, come dice s. Tommaso (3), se non quando è necessario per riparare secondo la carità qualche gran male della repubblica, o del prossimo, o per ubbidire al precetto del giudice, che legittimamente interroga, cioè colla prova semi-piena della pubblicità del delitto, o d'indizj evidenti ec., altrimenti non è tenuto il testimonio a deporre quel che sa (4). Come anche non è tenuto, quando v'è danno proprio, o de' suoi, o quando sa il fatto sotto segreto naturale, come dice s. Tommaso nel luogo citato *art. 2.*, purchè non sia necessario il rivelarlo, per evitare il danno comune, o per liberare il prossimo da qualche grave danno futuro (5).

80. Notiamo per 2., che se alcuno avvertentemente testimonia il falso, e la sua deposizione è causa del danno altrui, non si dubita,

(1) Lib. 4. n. 253.

(2) N. 254. Not. III

(3) 2. 2. q. 70. art. 1.

(4) Lib. 4. n. 264. ad 267.

(5) Vide hæc et alia n. 268.

ch'egli sia tenuto a restituire tutto il danno (1). Ma si dubita per 1. Se pecca, ed è tenuto alla restituzione il testimonio, che lascia di palesar la verità, nel caso ch'è obbligato a dirla per giustizia, o per carità. Bisogna distinguere: se costui sfugge d'esser citato, pecca contro la carità, ma non contro la giustizia, onde non è tenuto allora ad alcuna restituzione, come dicono tutti. Se poi sfugge dopo la citazione, l'obbligano alcuni a restituire il danno; ma più comunemente e più probabilmente lo negano Lugo, Less., Molina, Silvestro, e Bonacina, perchè la citazione impone obbligo solamente d'ubbidienza, ma non di giustizia (2).

Si dubita per 2. Se sia tenuto alla restituzione il testimonio, che interrogato legittimamente dal giudice occulta la verità, ma senza attestare il falso, dicendo, che non sa niente. Molti l'affermano con dire, che, posto il precetto del giudice, è tenuto per giustizia il testimonio a palesar la verità. Ma probabilmente lo negano Molina, Less., Bonacina, Lugo, Rainaud, ed altri, per la stessa ragione di sopra, perchè il precetto del giudice non obbliga i testimonj a deporre per giustizia, ma solo per ubbidienza. Dal che n'inferisce Ciera (3) con de Ianuariis, che costui neppure incorre il caso riservato per chi giura il falso col danno del terzo, perchè la riserva (come dice) riguarda chi depone il

(1) Lib. 4. n. 270. (2) Cit. n. 270. dub. 1.

(3) Ciera de cas. reserv. d. 7. n. 62.

falso col mendacio positivo, ma non già col negativo. Dice nonperò Bonacina, che se'l testimonio giura di manifestare, quel che sa, allora è tenuto per giustizia a dir la verità riguardo del giuramento promissorio che ha fatto. Ma a ciò probabilmente risponde Lessio, che il testimonio giurando di dir la verità non intende d'obbligarsi con obbligo di giustizia, ma solo di religione, la quale non obbliga a restituzione (1).

82. Ill. Circa i rei, si noti per 1., che'l reo non è obbligato a confessare il suo delitto, se dal giudice non è legittimamente interrogato, cioè (come si è detto) senza precedere semipiena prova, o infamia, o indizj manifesti del delitto. Dice s. Tommaso (2): *Aliud est veritatem tacere, aliud falsitatem depone- re: quorum primum in aliquo casu licet: non enim aliquis tenetur omnem veritatem confiteri, sed illam solum, quam ab eo potest requirere iudex, puta cum præcessit probatio semiplena, etc.* Ed anche in dubbio se'l giudice interroga legittimamente il reo, non è tenuto a rispondere, poich'egli possedendo ancora il jus alla sua vita, o fama, in dubbio siegue a possedere il jus di couservarlo, finchè non costa della legittima interrogazione; così comunissimamente Soto. Less., Laym., Gaet., Sanch., Lugo, Navar., Busemb. ~~Alm.~~ Alm. contro Palud. et Silvest. (3). Del resto, se non

(1) Lib. 4. n. 270. dub. 3. Vide alia spectantia ad forum n. 271.

(2) 2. 2. q. 69. a. 2.

(3) Lib. 4. n. 272. et 273.

è speciale e positivo dubbio in contrario, regolarmente dee presumersi, che'l giudice legittimamente interroghi.

Ma si dimanda per 1. Se'l reo legittimamente interrogato prima della sentenza sia tenuto a confessare il suo delitto, soggiacendo ad una gran pena corporale. L'affermano Soto, Less., Sanch., Salm., ec. con s. Tommaso (1); perchè il giudice, quando legittimamente interroga, ha jus di sapere la verità. Ma lo negano molti altri, come Suar., Lugo, Sa, Peyrin., Filliuc., Henriqu., Villal., Elbel, Busemb., ec., i quali stimano, non esservi questa legge così dura, e quasi impossibile alla debolezza umana, che uno sia tenuto a confessare il suo delitto, e condannarsi quasi da se stesso ad una gran pena (come sarebbe la morte, o la galera, o carcere perpetuo, o perpetua infamia ec.); se non fosse per riparare ad un danno comune, v. gr. d'eresia, ribellione ec. E s'è probabile, che tal legge non vi sia, è probabile ancora, che'l giudice non ha jus d'esigere dal reo in tal caso la manifestazione della verità. La prima sentenza pare alquanto più probabile, ma questa seconda non possiamo chiamarla improbabile. Del resto comunemente dicono Sanch., i Salmat. con altri, che'l confessore in tal caso non deve obbligare il reo a confessare il delitto, quando vede che difficilmente potrà indurvelo, e sa, che quegli sta in

(1) 2. 2. q. 69, art. 1. ad 2.

buona fede (1). Si è detto poi prima della sentenza, perchè dopo quella è già fatto il giudizio, onde il reo non è tenuto più a confessare, come dicono Laym., Sanchez, i Salernitani, ec. Anzi soggiungono, che anche prima della sentenza non è obbligato il reo a palesare il suo delitto, se non è di nuovo interrogato. Ma a ciò più probabilmente contraddicono (generalmente parlando) Soto, Navar., Sayro, ed altri comunemente (come confessa Sanchez), perchè prima della sentenza persevera il precetto del giudice (2).

84. Si dimanda per 2. Se pecca gravemente l'innocente, che s'impone un delitto falso degno di morte, per evitare un gravissimo tormento. Lo negano Less., Soto, Tol., Siles, Busemb., ec., dicendo, che non v'è obbligo di conservar la vita con tanto peso, giacchè quel che si disse al capo VIII. n. 2. *in fine*. N'ecceitua solamente Busemb. con Tauero il caso, in cui dalla confessione falsa del delitto ne avvenisse un danno comune, o l'infamia d'una famiglia. L'affermano all'incontro molto più probabilmente Molina, Lugo, Navarro, e Covarr., e benchè Lugo chiami probabile la prima sentenza per l'autorità de' contrarj, nulladimeno questa difende assolutamente. La ragione si è, perchè qualunque l'uomo non sia tenuto a conservar la sua vita con mezzi troppo duri, tuttavia non può cooperare positivamente alla sua morte

(1) Lib. 4. n. 174.

(2) Cit. n. 274. *in fine*.

**ingiusta**, mentr'egli non è padrone della sua vita. Onde rettamente ne inferisce Molina; che'l reo anche dopo la confessio-  
ne è obbligato a ritrattarsi, sempre che possa con ciò impedir la sua morte. Ma qui dico similmente, come nel precedente quesito, che se'l reo sta in buona fede, non deve ob-  
bligarlo il confessore a disdirsi, col pericolo che quegli per liberarsi dal tormento pecchi formalmente per non volersi disdire, e sog-  
giacere al tormento (1). Se non però il reo avesse denunziato per complice un altro in-  
nocente, niuno dubita, ch'egli è obbligato sempre a rinvocarsi, ancorchè dovesse patirne qualsivoglia tormento (2).

Si noti per 3., che non è mai lecito al reo, ancorchè fosse innocente, l'imporre un delitto falso all'accusatore, o al testimonio, per difender la sua causa, com'è certo dalla pro-  
pos. 44. dannata da Innocenzo XI. All'in-  
contro è certamente lecito il manifestare un delitto occulto, ma vero, dell'accusatore, o testimonio, purchè ciò sia assolutamente ne-  
cessario a dimostrare la propria innocenza, e ad evitare un grave danno; così comune-  
mente Sanchez, Milante, Ronc., Salmat. e Viva (3); vedasi ciò che si è detto al capo XI. n. 7. E lo stesso dicono Sanch., Ronc., Salmat. e Coreglia, quando il delitto del reo fosse affatto occulto, perchè deponendo il testimonio d'un delitto affatto occulto, è co-

(1) Lib. 4. n. 275.

(2) N. 276. ad 3.

(3) N. 277. Resp. II.

me testimonio d'un delitto falso. E ciò, come soggiungono Lugo, Milante e Viva, corre, quantunque il testimonio deponesse non spontaneamente, ma costretto dal giudice<sup>(1)</sup>. Si noti per 4., che quando il delitto è eccettuato, è obbligato il reo a rivelarlo, ancorchè non ne sia interrogato. All'incontro se il delitto non è degli eccettuati, non è tenuto il reo, nè può rivelare i complici, sempre che il loro delitto è affatto occulto. Dicono non però Laym., Less., e Busemb., che se il reo costretto da' tormenti li rivelasse, non pecherebbe <sup>(2)</sup>.

86. Si noti per 5., che'l reo ingiustamente condannato, non può già resistere a' satelliti, *vim vi repellendo*, con uccidere o ferire, come costa dalla propos. XVIII. dannata da Alessandro VII. Ma ben può resistere positivamente per liberarsi dalle mani de' birri, purchè non vi sia scandalo, o grave perturbazione, com'insegna s. Tommaso<sup>(3)</sup>. All'incontro, se non ancora è stato condannato, ma già sta ritenuto in carcere: o pure s'è stato giustamente condannato alla morte (come dice lo stesso s. Dottore *ad 2.*), allora non può positivamente resistere, ma può lecitamente fuggire dalla carcere, perchè la sentenza condanna solo a non resistere, ma non già a non fuggire. E lo stesso dicono Soto, Tol., Gaet., Ronc., Salm., ecc., comunemente della pena di galea, o di flagellazio-

(1) Lib. 4. n. 277. v. Sed quid.

(2) N. 278.

(3) 2. 2. q. 69. a. 4. in fin.

o di carcere perpetua; purchè la carcere non gli fosse stata assegnata in pena, come comunemente dicono i dd. Ma Lugo, Sanch., ess., Navarr., e Salmat. (contro Vasq., ec.) usano i condannati, che fuggono dalla galera. Si dimanda poi, se possa il reo resistere, quando la sentenza fosse stata giusta secondo le prove esterne. Lo negano i Salmat. e usemb., ma Lugo e Roncaglia non improbabilmente lo concedono, perchè la presunzione deve cedere alla verità dell'innocenza, quale dà jus alla difesa, purchè possa ciò farsi senza scandalo e perturbazione, come sopra si è detto (1). Dicono poi alcuni, che il condannato a morte è tenuto a fuggire se può; ma ciò rettamente lo negano Soto, Silvestr., Sa, i Salm. ec., perchè giustamente può egli rimanersi in carcere, specialmente se lo fa a fine di soddisfare al suo peccato (2).

Potendo dunque il condannato fuggir dalla carcere, può anche probabilmente romperla; mentre a chi è permesso il fine, sono permessi ancora i mezzi, come dicono Soto, Sanch., Nav., Lugo, Tol., Less., Salm. e Ronc. è perciò è tenuto a soddisfare il danno della frattura, che avviene per accidente, come soggiungono i Salm. con Valenz., Barez, e Sayro. Dicono di più i Salmat., Ronc., usemb., ec., che può anche il reo corrompere il custode con danari; ma a ciò non se-

(1) Lib. 4. n. 281. v. Sed.

(2) N. 281.



chè la fuga, come giustamente  
Salmatic. e Roncaglia, non fosse  
repubblica, v. gr. se'l reo fosse  
pubblica. A niuno all'incontro  
per la carcere per liberare il  
Roncaglia e Busemb. colla com-  
me debba portarsi poi il confes-  
sionati a morte, si osservi que-  
al punto *VIII.* del capo ultimo.

(1) Lib. 4. n. 282.

(2) N

## CAPO DECIMOQUARTO

VERTENZE SUI SAGRAMENTI IN GENERE  
ALMENTE DEL BATTESIMO E DELLA CRESIMA

### PUNTO PRIMO

#### *De' sacramenti in genere.*

*attenzione ed intenzione.*

*e intenzione si richiede nel ministro.*

*amministrazione sotto condizione.*

*ee negarsi il sacramento a' peccatori.*

*ndo la comunione.*

*li sposi stanno in peccato ecc.*

sacramenti in genere se n'è parlato  
amente nell' *Esame degli ordinandi*.  
olamente noteremo alcune cose più  
olari, che ivi stanno brevemente ae-  
e, per quanto basta alla notizia del-  
ando, ma in quanto al confessore  
no maggior riflessione. Si noti per  
e La-Croix nel ministro, oltre l'in-  
ne, richiede anche l'attenzione nel fare  
ramento, acciocchè lo faccia validamen-  
a questa opinione è singolare, ed ha  
sussistenza, perchè se fosse ciò, ne av-  
be, che stando il ministro volontaria-  
distratto, benchè vi fosse la sua in-  
ne virtuale, non sarebbe sacramen-  
na è certo appresso tutti, che alla vali-  
le' sacramenti non vi bisogna altro che  
teria, la forma, e l'intenzione del mi-

purche non vi sia pericolo d'error  
la consecrazione dell'Eucaristia  
cina e Tamburino (contro La-  
zotta) commetter colpa grave (

2. Si noti per 2., esser certo  
zione del ministro, che non ha  
ne abituale ; e tanto meno l'in-  
ma vi bisogna l'attuale, o alme-  
le. (Quale sia poi l'intenzione a-  
le la virtuale, o abituale, o in-  
vedi nell'*Esame* al n. 14.). Bè  
tanto l'intenzione *coacta*, cioè  
more, perchè il timore non to-  
tario. Non osta poi l'errore del  
la persona, v. gr. se pensando es-  
taluno, assolve un altro (3). Qu-  
erte ; quel che si dubita si è,  
il sacramento, conferito colla m-  
ma, ma senza l'intenzione di far

fu condannato dal Trident. sess. 7. can. Alcuni poi, come sono Gaetano, Gioven., tens., Serry, Milante ec., l'affermano, addo l'azione si fa seriamente. Ma la sentenza più comune e più ragionevole insegna, vi bisogna necessariamente l'intenzione esercitare il rito sacramentale che intende fare la Chiesa istituita da Gesù Cristo, Bellarm., Suar., Vasq., Tournely, Petro., Concina, Antoine, Salm., Lugo, Bonac., altri innumerabili con Benedetto XIV. (1). Card. Bellarm. dice, che l'opinione contraria non differisce da quella de' novatori; il p. de Lugo similmente dice, ch'ella da lui è ributtata, e che non molto è lontana errore de' luterani: e'l p. Vasq. la chiama già condannata. Da alcuni per prova dell'istessa sentenza si adduce quel luogo del Tridentino sess. 14. cap. 6., dove dicesi, *essentia l'assoluzione sacramentale, si sacerdos animus serio agendi, et vere absolvendi, intendit.* Ma ciò niente prova, perchè Lutero vuole che il sacerdote non assolvesse veramente i peccati, ma solo dichiarasse, essere stati liberati assoluti da Dio, e per ciò il concilio non è così. Meglio ella si prova dalla proposizione condannata da Aless. VIII., la quale diceva: *et baptismus collatus a ministro, qui omittit ritum externum formamque baptizandi non valet, intus vero in corde suo apud se relictus: Non intendo facere, quod facit Ecclesia.*

sia. Nè vale a dire, che la proposizione parlava del rito esterno giocoso, perchè tale proposizione non era già quella degli eretici, ch'era già stata condannata dal Tridentino, ma era degli autori cattolici, tra' quali niuno ha detto mai che basti il rito giocoso. Almeno, dice Benedetto XIV. nella sua opera *de Synodo* (1), che l'opinione contraria colla condannata della suddetta proposizione ha ricevuta una grave ferita; onde soggiunge, che in pratica in ogni conto dee osservarsi la nostra sentenza. La ragione poi principale della nostra sentenza è quella che adduce s. Tommaso, cioè che l'azione d'ogni sacramento può riferirsi a più cose, v. gr. la lavanda nel battesimo può riferirsi a togliere o le macchie del corpo, o quelle dell'anima; e perciò vi bisogna l'intenzione del ministro, che determini il fine di quell'azione a produrre l'effetto del sacramento che amministra. Ecco le sue parole: *Ea quæ in sacramentis aguntur, possunt diversimode agi. Sicut ablutio aquæ, quæ fit in baptismo, potest ordinari et ad munditiam corporalem, et ad sanitatem corporalem, et ad ludum, et ad multa alia: et ideo oportet, quod determinetur ad unum, id est ad sacramentalem effectum, per intentionem abluentis.* (2). Quindi l'Angelico in altro luogo (3) disse: *Si minister non intendat sacramentum conferre, non perficitur sa-*

(1) Bened. XIV. de syn. l. 7. c. 4. n. 8.

(2) 3. p. q. 64. a. 8.

(3) Opusc. 1.

*entum.* Almeno saviamente dice Bened. nel luogo citato, che il sacramento secondo l'opinione contraria sarebbe tamente dato, e che almeno dovrebbe nente replicarsi sotto condizione (1).

noti per 3., esser ben lecito in caso di sita amministrare i sacramenti sotto con-  
ie; e non solo il battesimo, secondo sta-  
sso nel *cap. 2. de baptism.*, ma tutti gli  
come dicono comunemente Castropal.,  
z, Coninch., Habert., Roncaglia, Salm.,  
n Bened. XIV., contro Giovenino: e non  
n caso di necessità, ma sempre che vi  
e utilità, o altra giusta causa, come an-  
omunemente dicono gli autori citati,  
o Antoine. All'incontro senza giusta cau-  
rebbe colpa grave: benchè Tournely e  
it. non condannino di colpa grave un  
ssore, che assolvesse il penitente per  
or cautela sotto la condizione, s'è dis-  
, ancorchè disposto lo stimasse (2).  
e necessario poi, che la condizione si  
na, basta che si ponga mentalmente, co-  
munemente vogliono Castrop., Tour-  
ed i Salmat. (3).

noti per 4., che non può negarsi il sa-  
nto al peccatore occulto, che pubbli-  
te lo cerca, come insegna s. Tommaso  
come sta espresso nel *cap. Si sacerdos,*  
*jud. ord.* Se n'eccettua il sacramento  
dine, che anche per li peccati occulti

ib. 6. n. 13. ad 23.

(2) N. 27. et 28.

. 29.

(4) 3. p. q. 80. a. 6. c. 7.

può negarsi dal vescovo, come si è detto nell'*Esame degli ordinandi num. 15*. All'incontro dee negarsi al peccatore pubblico, ancorchè pubblicamente lo cerchi (1). In dubbio poi del peccato, e della penitenza: se il peccato è certo, e la penitenza è dubbia, anche dee negarsi; altrimenti poi, se il delitto è dubbio (2). Se il peccato non è semplicemente pubblico, ma è noto alla maggior parte delle persone presenti, e solamente una o due persone probe l'ignorano, probabilmente benachè può negarsi il sagramento, come dicono La-Croix e Diana; ma più probabilmente non dee negarsi, come tengono Suarez, Bonac. Vedasi quel che si disse al capo XI. n. 11. (3). Se poi il peccatore cerca il sagramento in luogo, dove il suo delitto è occulto, ancorchè in altro luogo fosse pubblico, diciamo con Cabassuz., Solo, Vasq. ec. contro altri, che non può a lui negarsi, perchè in tal caso se avverrebbero gli stessi inconvenienti che succederebbero se si negasse il sagramento al peccatore, il cui delitto in niun luogo è pubblico (4).

5. Si noti per 5., che, come prescrive il rituale romano (*de sacram. Euch.*), dee negare la comunione a' pubblici peccatori, sempre che non costa anche pubblicamente della loro penitenza, e non prima ch'essi abbiano riparato allo scandalo dato. Al che per altro dicono Possevino, Gio. Sanch., Busemb.,

(1) Lib. 6. n. 44.

(3) N. 45.

(2) N. 48.

(4) N. 46.

**Croix**, bastar la confessione fatta avanti più persone, in modo che tra breve ella sia per manifestarsi agli altri: purchè non vi sia occasione prossima da togliersi, poichè se v'è una tale occasione, pubblicamente già nota, non dee darsi al pubblico peccatore la comunione, se non dopo rimossa l'occasione (1). Se poi il sacerdote possa dar la comunione al peccatore pubblico, per timore della morte da lui minacciata; l'ammettono Bonac., Croix, ec. Ma noi con Ledesma, Concina, ed altri lo neghiamo, perchè dee evitarsi più l'ingiuria del sacramento, che'l proprio danno. Nè osta il dire, che potendo già il ministro (come si è detto di sopra) dar la comunione al peccatore occulto, affin di evitare la di lui infamia, tanto più può darla per evitare la morte propria. Perchè si risponde, che in tanto può darsi la comunione al peccatore occulto per evitare la di lui infamia, in quanto la di lui infamia ridonderebbe in danno comune degli altri buoni, i quali nel vedere infamato quel peccatore pubblicamente per un peccato occulto, potrebbero facilmente atterrirsi di prender la comunione, per timore d'esser discacciati da qualche sacerdote imprudente. Ma questa ragione di evitare il pubblico danno non corre già nel caso nostro (2).

i. Si noti per 6., che'l parroco non può lecitamente assistere al matrimonio degli sposi

(1) Lib. 6. n. 47. 48.

(2) N. 49.



perchè potesse egli somministrare la sua assistenza, è tenuto a non farsi cooperatore del lor stesso peccato, e per la stessa ragione corre per li tempi più al parroco osta, ch'egli è giustizia ad impedire i peccati corelle (2). E qui avvertasi, decreto di Clemente XI. con nedetto XIV. il parroco non a far le pubblicazioni, se prima gli sposi, e non li trova istruiti nelle cose della fede citamente possa la sposa con e per conseguenza amministrato (secondo la nostra sentenza sono i ministri del matrimonio nel *capo XVIII.*) allo pubblico peccatore; l'ammettono e Croix, dicendo, che gli sposi no come privati contraenti, matrimonio direttamente si fa

del sacramento. Onde stimo solamente potersi dire, che la suddetta amministrazione, come fatta da ministri a ciò non consacrati, per essi non sia colpa grave, come probabilmente tengono Gonet., Suarez, Ouorato, Journ., Habert, Giov., Natale Aless., Conc., Nacl., Salm., ec., benchè l'opinione opposta che sia grave di Lugo, Pouzio, Nav., Vaqu., Concin., Tournel., Croix, ec., sola giuridico più probabile (1), come si è detto nell'*Esame degli ordinandi al cap. I. num. 12.* È noto poi, che i matrimonj cogli eretici sono dalla Chiesa proibiti (2). L'altre cose appartenenti a' sacramenti in genere si sono notate nel suddetto *Esame al cap. I.*

## PUNTO SECONDO

### *Del sacramento del battesimo.*

#### §. I.

Della materia, forma, e ministro del battesimo.

7. *Di quanti modi è il battesimo.*
8. *Della materia rimota.*
9. *Della prossima; e se possa incidersi la madre.*
10. 11. e 12. *Se possa battezzarsi la prole nell'utero ecc., ed in qual membro ecc.*
13. *Se si ricerca la trina abluzione.*
14. *Della forma.*
15. *Del ministro.*
16. *Dell'ordine de' ministri.*
17. *De' forestieri che si battezzano.*
18. *Della dilazione del battesimo; e del battezzare in casa. E di ciò vedi anche al num. 30.*

Il battesimo comunemente si distingue in

(1) Lib. 6. n. 32.

(2) N. 56.

battesimo *fluminis*, *flaminis*, *et sanguinis*. Si dice *fluminis*, cioè d'acqua, e di questo qui si parla, e questo propriamente è il sacramento. *Flaminis*, cioè dello Spirito santo, che si chiama *flamen* (soffiamento) alludendosi alla venuta dello Spirito santo su gli Apostoli uella pentecoste in ispecie di vento; e s'intende propriamente la conversione dell'anima a Dio, ispirata dal divino spirito col desiderio espresso, o tacito del vero battesimo; e' questo desiderio anche basta alla salute, quando il battesimo non può aversi realmente. *Sanguinis* finalmente s'intende la morte tollerata per la fede, o anche per altra virtù cristiana, come insegna s. Tommaso (1); ed in fatti la Chiesa nel martirologio a' 28. di Febbraro venera come martiri alcuni santi morti nel servire agli appestati. E questo martirio s'equipara al battesimo; perchè anche rimette colpa e pena; semprechè non però è accompagnato dalla contrizione de' peccati, o pure dall'amore predominante verso Dio; poichè non basterebbe alla salute il martirio colla sola attrizione senza l'amor predominante, come dee tenersi con s. Tommaso, s. Bonaventura, Scoto, Laymann, Petrocor. ec. con Wigandt, Viva, ed altri (2). Si noti qui di passaggio, che non è lecito offerirsi al martirio senza speciale istinto dello Spirito santo, eccetto che se altrimenti in qualche caso il non offerirsi apportasse un

(1) 2. 2. q. 124. n. 5.

(2) Lib. 6. n. 96. ad 100.

grave scandalo, come dicono comunemente i dd. Onde dice Laymann, che peccherebbe chi stando tra gli eretici volesse nella quaresima, senza altra giusta causa, astenersi da' cibi di carne, col pericolo di scoprirsi per cattolico, e d'esser ucciso (1).

b. Ma veniamo ora a parlare per I. della materia del battesimo. La materia *rimota lecitata*, è l'acqua consecrata; altrimenti peccherebbe gravemente, chi volesse servirsi di altr'acqua senza necessità, come dicono comunemente i dd. per la *Clement.*, *un de bapt.* Del resto nel battesimo privato è probabile, che sia lecito avvalersi dell'acqua non consagrada; Croix, Gobat., Pasqual. e Quintan. (2). La materia *rimota valida* poi è ogni acqua naturale, benchè sia minerale, o marina, o sciolta dal ghiaccio, o mischiata con altra materia, ma di minor quantità, e che ritenga l'uso comune di acqua. All'incontro non è materia valida il vino, il latte, il succo ricavato da' frutti, o erbe, nè l'acqua mentre è congelata (3). È materia dubbia poi il brodo, la lisciva, e la cervigia (4); di più l'acqua distillata, s'intende l'estratta per arte chimica da' fiori, o erbe, perchè l'acqua naturale semplicemente distillata con rose, o altri fiori, è vera acqua (5); di più la saliva, l'acqua congelata, e l'umore ch'esce dagli alberi (6). È anche materia dubbia, una o due gocce

(1) Lib. 6. n. 101.

(3) N. 102. et 103.

(5) N. 104.

(2) N. 102.

(4) N. 103.

(6) Ib. dub. 2. 3. et 4.

d'acqua (1). Della materia dubbia non è lecito servirsi, se non in caso di necessità, e con porvi la condizione; ma deve avvertirsi, che quando v'è la necessità, è tenuto il ministro a servirsi della materia dubbia, ancorchè l'opinione per lo valore del sacramento fosse di meno, anzi di tenue probabilità, come insegnano comunemente Suar., Gaet., Antoine, Holzmanu, Viva, ed altri (2); si osservi quel che si dirà al *capo XVI. num. 38.*, parlando dell'assoluzione a' peccatori moribondi, che sono destituti di sensi.

9. La materia *prossima* del battesimo è la stessa abluzione, che può farsi in tre modi, per immersione, per aspersione, e per infusione, ch'è il modo che oggidì tra noi si pratica. Se si gitta l'infante nel fiume con proferire la forma, probabilmente è valido il battesimo; ma ciò non è mai lecito, perchè non è lecito uccidere alcuno anche affia di battezzarlo, ed ancorchè appresso dovesse certamente morire senza battesimo. E così neppure è lecito, come insegna s. Tommaso (3), per dare il battesimo alla prole, uccider la madre, o pure inciderla con pericolo prossimo o probabile della sua morte, bench'ella stesse moribonda, e vi desse il consenso. Solamente è lecito incidere la madre, dopo che certamente è morta. E qui avverte La-Croix una cosa circa la pratica, cioè

(1) Lib. 6. n. 104. dub. 5., et n. 107. Qu. IV.

(2) N. 103. ad III. in fin.

(3) 3. p. q. 68. a. 11. ad 13.

la bocca della madre subito ch'è  
 ciò: la prole (s'è viva) non resti sof-  
 . Di più avverte Cangiamila (2) con  
 Gobato ec., che gravemente peccano  
 i quali, quando v'è speranza che'l  
 e viva, trascurano di far fare l'inci-  
 si: i chirurghi se lasciano di farla, o la  
 no. E soggiunge, che'l parroco dee  
 sforzo, acciocchè la madre non sia  
 prima di farsi l'incisione; altrimen-  
 i, che non sa scusarlo dall'irregola-  
 ndo per officio tenuto ad impedire  
 dell'infante; ma in ciò io non m'ac-  
 archè in tal caso, non essendo certa  
 all'infante, neppure è certa la morte.  
 i quanto si è detto al *capo VIII.*  
 i più dice Cangiamila (3), che se si  
 tri, benchè non perito, che abbia  
 li far l'incisione, anche è obbligato  
 e poi la madre fosse già condanna-  
 te dalla giustizia, vedi ciò che si di-  
 pera (4).

manda per 1. Se sia lecito in caso  
 nità battezzare la prole nell'utero del-  
 per mezzo di qualche stromento,  
 possa l'acqua giungere all'infante. Lo  
 iotti, Concina, Giovenino, ec., citan-  
 mmaso (5), il quale dice: *Non debet*

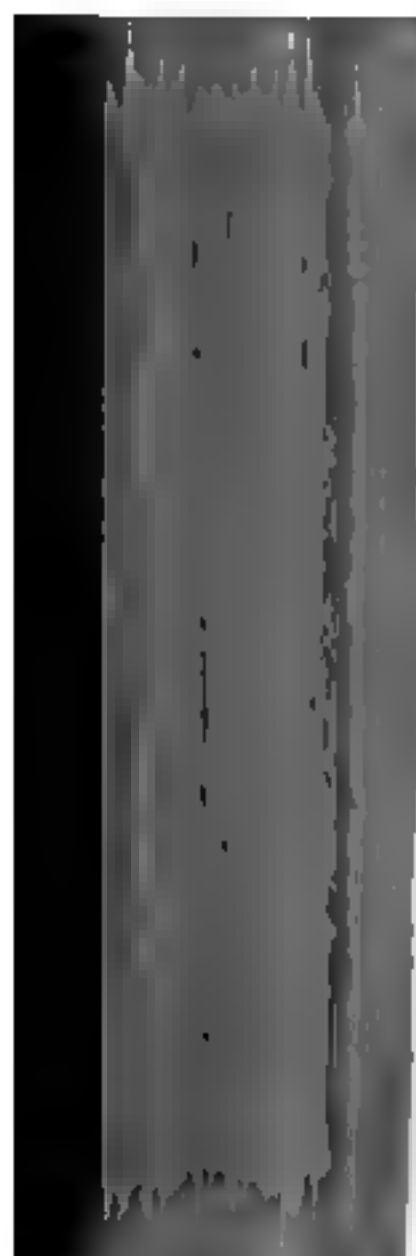
6. n. 106. v. Omnino.

giamila Embryologia l. 2. c. 15. n. 1.

6. cit.

n. 106. v. Omnino.

. q. 68. a. 11.



esse deus. (1),  
essendo già viatore, è ben  
simo, e chi vive già nell'u  
benanche può dirsi nato,  
del Verbo incarnato: *Quo  
de Spiritu sancto est. Mat*  
dice s. Tommaso (2), *Dup  
tivilas, prima in utero, sec*  
E più chiaramente ciò ap  
*de bapt.*, dove dicesi: *In c  
qua proles ex viro et femi  
tisi, non si dice solo ex fe  
et femina nascitur. Dunque  
colla sola generazione si  
intendersi, che la prole na  
dre. Nè dalla nostra sente  
gelico, mentre nel luogo p  
ce, che intanto non può b  
ro, in quanto suppone il  
*quam nascatur, non potest  
aqua; dunque, si potest ab**

al giudizio de' medici, e delle levatrici; oltre cita Silvestro e Vasquez, i quali o (e ciò lo stima probabile anche Lay-  
t, con Ang., Arm., e Prepos. ec. ), che può battezzarsi l'infante ancora involto secondina, che si ha come parte del-  
nte, essendo attaccata al di lui ombilico.

si conclude, che ne' predetti casi, quan-  
è pericolo di morte, dee sempre battez-  
la prole sotto condizione (1). S'avverta  
ui con s. Tommaso (2), che in caso di  
sità, se l'infante non è uscito ancora dal-  
o, e si battezza nel capo, non dee più  
arsi il battesimo, checchè si dica Sam-  
, mentre lo stesso dice il rituale roma-  
na se è battezzato in altra parte, allora  
ipetersi il battesimo sotto condizione (3).

dimanda per 2. Se possa darsi il bat-  
o, toccando coll'acqua i soli capelli del-  
nte. Lo negano Bonac., Concina, ec.,  
più comunemente l'ammettono Lugo,

Val., Con., Led., Graffio, ec., perchè  
ne i capelli non sono animati, nondi-  
non sono puri escrementi, ma vere  
del corpo; com'è anche la cute esterior-  
il corpo, che neppure è animata, ed in  
ben si dà il battesimo. Onde in caso di  
sità ben si può e si dee dare il batte-

nei capelli sotto condizione: e tanto  
lee darsi così ancora su de' piedi, o del-

Lib. 6. n. 107.

(2) Cit. art. 11. ad 4.

Lib. 6. cit. n. 107. v. Hic autem.

r. per li conf., vol. II.



le dita, e d'altre parti minime del corpo. Il battesimo poi sopra le vesti è certamente nullo (1).

12. Si dimanda per 3. Se sia certamente valido il battesimo dato, non già nel capo, ma sopra il petto, le spalle, o altre parti principali del corpo. La sentenza più comune l'afferma; ma ne dubitano Anacl., Concina e Platello, e ne dubita anche s. Tommaso (2). Onde ragionevolmente dicono Tournely, Viva, Salmat., Trull., Lev., ec., che lecitamente può ripetersi sotto la condizione, *Si non es baptizatus etc.* (3).

13. Si dimanda per 4. Se si richiede necessariamente nel battesimo la trina abluzione. In quanto alla validità, è certo che basta una sola, come si ha dal *cap. De trina, dist. 4. de consecr.*, dove s. Gregorio dice, *ter, vel semel immergere*. Del resto ordina il rituale, che le abluzioni sieno tre; e questo precetto diciamo con s. Tommaso (4) ed altri (contro Holzmann), esser grave, essendo la materia grave, poichè in quelle si esprime il mistero della Ss. Trinità. Di più avvertasi con Laymann, Regin., Busemb., ec., che non determinarsi la forma prima della terza abluzione (5).

14. Per II. Circa la forma del battesimo, nel

(1) Lib. 6. n. 107. Qu. III.

(2) 3. p. q. 68. a. 11. ad 4.

(3) Lib. 6. n. 107. Qu. IV.

(4) 3. p. q. 66. a. 8.

(5) Lib. 6. n. 107. Qu. V.

la Chiesa latina ella è: *Ego te baptizo in nomine Patris, et Filii, et Spiritus sancti*. Nella Chiesa greca poi è: *Baptizetur servus Christi in nomine Patris etc.* Fu dannata da Aless. VIII. la prop. 27., che bastavano un tempo le sole parole *in nomine Patris, etc.* Avvertasi, che la mutazione, quando è sostanziale (cioè quando corrompe il senso della forma), allora rende invalido il battesimo; ma non già quando è accidentale, cioè quando il senso si conserva. Che perciò è mutazione accidentale, e per conseguenza è valido il battesimo per 1. se si muta l'idioma, o si pronunzia la forma con parole di diversi idiomi, poichè ne' sacramenti non si richiede, che'l ministro, o il suscipiente, intenda le parole, ma basta ch'elle sieno per sè significative. E nel dare il battesimo è meglio (come dicono molti dd.), che in caso di necessità le donne ed i rozzi usino la lingua materna per non errare, dicendo *io ti battezzo in nome ec.* Per 2. se in luogo di *battezzo*, si dice, *io ti lavo, ti netto, o ti purgo, ec.*, tale mutazione non sarebbe più che colpa veniale, come dicono Laymann, Bonacina, e Busembao. Ma se si dicesse, *in nome del Genitore e del Generato, ec.*, o pure in vece del *Figlio* si dicesse *di Gesù Cristo*, allora sarebbe dubbio il battesimo (1). Per 3. se si dicesse, *battizzo*, in vece di *baptizo*; ovvero *Fili*, in vece di *Filii*, o pure *Patria, et Filia* o *Spiritu sanctu*, in ve-

(1) Lib. 6. n. 109. v. Hinc. I., et v. Utrum, et 199.

ce di *Patris etc.*, poichè tale battesimo fu dichiarato valido da Saccaria papa nel c. *Retulerunt, de consecr. dist. 4.* Per 4. se si trappongono le parole, dicendosi, *te ego baptizo*, o pure, *in nomine Filii et Patris, etc.* (1). Per 5. se si dice, *in nomine Patris omnipotentis, et Filii unigeniti, etc.*, o pure, se taluno per importuna divozione vi aggiungesse, ed in nome di *Maria Verg.* All'incontro sarebbe invalido il battesimo, dicendosi, *io ti battezzo ne' nomi del Padre, ec.*; ovvero in nome della *Ss. Trinità*; o pure, *in nome delle divine Persone*. Se poi si dicesse, *in nome del padre, e del Figlio, ec.* il battesimo sarebbe dubbio, come tengono Bonac., Tournely, Bas, Salm., ec (2). Per 6. se si lasciasse la parola *ego* o *amen*; ma se si lasciasse *te*, secondo la comune sentenza sarebbe invalido il battesimo. Se poi mancasse la parola *et*, dicendosi solo. *in nomine Patris, Filii, Spiritus sancti*, altri dicono, che'l battesimo sarebbe valido, altri invalido, onde dovrebbe ripetersi sotto condizione; ma se si ponesse l'*et*, almeno avanti *Spiritus sancti*, non dubito che La-Croix, che sarebbe valido il battesimo, perchè secondo l'uso comune basta per la distinzione de' nomi, che l'*et* si ponga avanti l'ultimo nome (3). È dubbio ancora il battesimo, se si lascia la parola *in*, la quale vogliono, che sia di essenza, Soto, Nav., Cone., ec., poichè tolta la suddetta particola, resta

(1) Lib. 6. n. 110.

(2) N. 111.

(3) N. 111, v. Quoad.

equivoco il senso; se si dica la forma per autorità della Ss. Trinità, o pure invocando le tre divine Persone. Ma s'oppongono Bonac., Coninch., Salmat., ec., dicendo, non esser d'essenza, perchè anche posto l'*in*, può resta equivoco il senso (1). È certamente poi invalido il battesimo dato solamente *in nome di Cristo*; come insegnano tutti con s. Tommaso (2) dal *cap. Si revera* 30. *de consecr. dist. 4.* Nè osta il testo degli Atti (c. 8.): *In nomine Christi baptizabantur viri*; perchè ciò s'intendeva in quanto quel battesimo era l'istituito da Gesù Cristo, non dal Battista: all'incontro si prova dagli stessi Atti, che ben si esprimevano i nomi della Trinità, mentre a coloro che dicevano, non aver mai inteso esservi lo Spirito santo, fu risposto, *in quo ergo baptizati estis?* Neppure osta il testo nel *cap. A quodam, de consecr. dist. 4.*, dove disse Nicola papa: *Si in nomine Ss. Trinitatis, vel Christi, baptizati sunt, rebaptizari non debent.* Poichè si risponde con Gonet, Frassen, Tournely, Salmat., Holzmann, ec., che'l Papa disse ciò *non ex cathedra*, ma *obiter*, mentre il dubbio d'allora non era circa la forma, ma circa il ministro ch'era stato giudeo (3). Oltrechè, come spiega la Glossa *verb. Trinitatis*, il Papa dicendo *in nomine Ss. Trinitatis*, non intendeva d'escludere la di lei esplicita espressione.

(1) Lib. 6. n. 112. v. dub. 2.

(2) 3. p. 966. a. 6.

(3) Lib. 6. n. 112. dub. 3.

15. Per III. Circa il ministro, si noti per  
esser certo, ch'è valido il battesimo dato da  
qualunque uomo viatore (o donna), anche  
eretico, o infedele (1). Ma lecitamente  
può darsi il battesimo fuori del pericolo di  
morte, che da' soli sacerdoti. Anzi il mi-  
nistro ordinario del battesimo è il proprio pa-  
store, cioè il vescovo, o il parroco, i quali  
per altro possono commetterne l'amministra-  
zione ad altri sacerdoti, ed in mancanza di  
sacerdoti anche a' diaconi. Ma i diaconi  
senza la commissione, anche ne' casi di neces-  
sità, non possono battezzare solennemente,  
e ciò facendo (secondo la sentenza più pro-  
babile di Laym., Bonac., Tournely, Habert,  
ec.) incorrono l'irregolarità; giacchè il dia-  
cono non s'ordina a battezzare, se non per  
commissione del sacerdote. Non si dubita  
che i chierici non diaconi, battezzando so-  
lennemente, incorrano già l'irregolarità per  
lo cap. *Nemo quis 1. de cler. non ord. ec.* Affin-  
contro più probabilmente dicono Leg., Ca-  
strop., Bon., Holzm., Laym., Croix, ec. con-  
tro Solo, Suarez, Conc. ec., che i laici bat-  
tezzando solennemente non incorrano l'irre-  
golarità; poichè quantunque nel testo citato  
si parla generalmente, dicendosi, *Si quis ec.*,  
nonperò tali parole debbono riferirsi al ti-  
tolo, che tratta solamente de' chierici (2).  
Del resto è certo, che fuori di necessità chi  
battezza senza commissione del proprio pa-

(1) Lib. 6. n. 113.

(2) N. 116.

corchè non solennemente, commette  
ive. Basta nondimeno a ciò la licen-  
ta, come dicono i Salmaticesi con  
ed Henriqu. (1).

ti per 2. Circa l'ordine de' ministri,  
battezzare (secondo il rituale rom.)  
ote dee preferirsi al diacono: il dia-  
suddiacono: il chierico al laico: per  
uomo alla donna; sebbene qualche  
preferirsi la donna per ragion di  
nde dice Cangiamila, che se'l parto  
tto uscito dall'utero, il battesimo  
i dalla levatrice (2) (e perciò i par-  
bbono bene esaminar le levatrici,  
disse al capo VII. n. 45.), o perchè  
fosse meglio istruita, che l'uomo; e  
l'uomo fosse lo stesso padre del bat-  
, allora in ogni conto dee battezzare  
, mentre a' genitori ciò è proibito  
il caso di estrema necessità (3). È  
i che pecca gravemente il laico, che  
, alla presenza del sacerdote, cap. 21.  
crat. dist. 4. Eccetto, che se'l sacer-  
se scomunicato, come rettamente di-  
ar., Castrop., Nav., Silve. e Salmat.  
Scoto e Sairo), perchè allo scomuni-  
concesso il battezzare nel solo caso di  
à, la quale non v'è sempre che altri-  
ente (4). Ma se'l laico battezzasse a-  
chierici, ancorchè diaconi, probabil-

1. 6. n. 116. ad II.

Cangiam. Embryol. l. 4. c. 2. n. 2.

2. 6. n. 117.

(4) Ibid. dub. 1. et 2.

mente non peccerebbe più che venialmente.

(1). Senza dubbio poi peccano gravemente i genitori, che fuori di estrema necessità fanno battezzare i figli da' predicanti, ancorchè lo facessero per timore dell'editto del principe.

(2). Si è detto di sopra al n. 15., che quando l'infante è prossimo a morire, e non vi è sacerdote, lecitamente può e dee battezzare il laico. È bene qui per tanto notare i segni che danno gli autori (3) per conoscere la morte prossima dell'infante i quali sono:

1. Se l'infante nasce senza piangere e rigiro, come sogliono comunemente i bambini, per l'attemperie dell'aria nuova che respira.

2. Se l'infante poco respira, e compare livido, specialmente nella faccia. 3. Se nasce con molta fatica, e sforzo della levatrice.

4. Se nasce innanzi al settimo mese: e lo stesso dicesi d'ogni feto abortivo. 5. Se tiene il cranio molle, colle cuciture molto aperte, o con altre parti disgiunte. Lo stesso dicesi di tutti i parti illegittimi, di cui si teme, che sieno uccisi da' parenti, o almeno sieno esposti ne' paesi dove non vi è cura.

17. Si noti 3., che nè i vescovi nè i parrochi possono battezzare, stando fuori delle loro diocesi o parrocchie, senza la commissione de' propri pastori. Onde peccano certamente i parenti, che portano i figli senza la loro licenza a farli battezzare da altri (4). I pelle-

(1) Lib. 6 n. 117. dub. 3. et 4.

(2) S. 117.

(3) Cangiam. Embryol. l. 4. c. 6. n. 2. cum Gobae. et Quintanad.

(4) Lib. 6 n. 114.

li e i vagabondi, che non hanno domicilio proprio, possono battezzarsi in qualunque terra, come dicono Barbosa, Salm. e Croix, *cap. Nec numerus, quæst. 3.* Ma qui si domanda, se i forestieri debbano prendere il battesimo e gli altri sacramenti dal parroco del domicilio proprio, se poco è distante, o possano anche prenderli dal parroco del luogo dove si trovano, e v'hanno già il quasi domicilio. Si noti qui, che'l domicilio contrae da chi abita in un paese, non di fatto, ma per la maggiore, ovvero per la notabile parte dell'anno, per causa di qualche negozio, o officio di medico, mercante, oste, servidore, e simile; così Laym., Navarro, e'l cardinal Lambertini (1) colla ragione, come asserisce. Or veniamo al quesito. Si risponde, esservi due sentenze probabili. La prima di Ledesma, Ang., Rodr., Bignon., ec., tiene, doversi prendere i sacramenti dal parroco del domicilio proprio, che altrimenti (come dicono) lo straniero non avrebbe due parrocchie di abitazione. Ma questa ragione niente convince; onde è più probabile e più comune la seconda sentenza di Barbosa, Sanch., Silvestr., Castr., Ponzio, ix, Bonac., Salmat., ec., con più decisione della ruota, la quale dice, che ben anche possono prendersi i sacramenti dal parroco del quasi domicilio, giacchè per lo quasi domicilio ben si fa ciascuno suddito del luogo

(1) Notif. 32. n. 9.



stesso per li ribattezzati sotto  
ma senza giusta causa, vi sono  
probabili; lo negano Suar., Ca  
Nav., Bon., Anac., Poutas, To  
mann, Salm., e Croix, perchè  
sotto condizione, in verità o  
L'affermano poi Soto, Fillinc.,  
zi, Barb., Sayro, e'l card. Lam  
techismo romano; perchè, com  
sti, una tal condizione si ap  
della legge, e perciò si ha co  
sta (2).

20. Si noti per 3., che i feti a  
prechè non costa, che sieno in  
me si hanno da stimare quelli  
no alcuna disposizione d'orga  
sempre battezzarsi (s'intende s  
ne), massimamente per esservi

che si dirà al n. 30. Si noti per 6., ch'è nullo il battesimo, se uno applica la materia, e l'altro la forma, come insegnano i dd. comunemente con s. Tommaso (1); e ciò, ancorchè si adopri la forma de' Greci, *Baptizetur servus Christi*, etc., perchè sempre vi si sottintende la parola *per me* (2). Si noti per 7., che se più ministri conferissero all'infante nello stesso tempo il battesimo, peccherebbero senza dubbio in ciò gravemente: ma in quanto al valore del sacramento, bisognerebbe distinguere con s. Tommaso (3); se ciascuno intendesse battezzare come concausa, cioè indipendentemente dall'altro, il battesimo sarebbe nullo; altrimenti poi, se ciascuno intendesse battezzare da sè; siccome parimente avviene nella consecrazione dell'Eucaristia che fanno i sacerdoti novelli celebrando insieme col vescovo (4).

## §. II.

Di coloro che possono battezzarsi.

9. *Pena de' ribattezzanti.*

10. *De' feti abortivi, e de' figli degl'infedeli.*

11. *Se i genitori ripugnano.*

12. *Se sia lecito vendere i figli agl'infedeli.*

13. *Del battesimo sotto condizione.*

14. *Degl'infanti esposti.*

15. *De' battezzati da' laici.*

16. *De' battezzati dagli eretici.*

17. *Se'l battesimo è dubbio.*

18. *Disposizione per lo battesimo.*

19. *Delle cerimonie, e I. dell'acqua consecrata.*

20. *II. Della chiesa.*

Si noti per 1., che validamente si battez-

(1) 3. p. q. 67. a. 6.

(3) Cit. a. 6. ad 3.

(2) Lib. 6. n. 119.

(4) Lib. 6. n. 120.

cora l'uso di ragione, dopo il settennio dee battezzarsi, ma prima del settennio deve aspettarsi, come dice Benedetto; e frattanto dee rimuoversi da' genitori, e custodirsi in luogo sicuro (1). 2. Dee battezzarsi il figlio degl'infedeli, sempre che sta in pericolo di morte. 3. Se il figlio sta fuori della cura de' padri, nè v'è timore che ritorni ad essi, E lo stesso corre de' figli perpetuamente pazzi, o da' genitori abbandonati, o esposti. 4. Se i genitori son fatti schiavi de' cristiani, o pure i loro figli son presi in guerra. 5. Se almeno uno de' genitori consente, che si battezzi l'infante, ancorchè l'altro positivamente rilutti (2).

21. Ma qui si dimanda per 1. Se quando ripugnano amendue i genitori infedeli, sia lecito battezzare l'infante. Si risponde, non esser lecito, se'l figlio dee restare in lor potere, come ha deciso la s. c. per ragion del pericolo certo che allora vi sarebbe della perversione. Ma all'incontro in caso che l'infante si toglie dalle mani de' padri, è abbastanza probabile la sentenza di Scoto, Frasseu, Tournely, Estio, Pichler, Manstrio, Holzmänn, e d'altri (contro Gonet, Concina, Salm., ec.), che lecitamente può battezzarsi, mentre i genitori non possono aver diritto sopra de' figli in danno della loro salute eterna: e conforme può togliersi da' genitori un figlio per liberarlo dalla morte del corpo,

(1) Lib. 6. n. 128.

(2) N. 126. ed. 131.

tanto più può togliersi per liberarlo dalla morte dell'anima. Avvertasi non però in quanto agli Ebrei, che Giulio II. per giusti fini proibì di battezzare i loro figli contro la loro volontà, avanti che i figli giungano all'uso di ragione (1).

2. Si dimanda per 2. se sia lecito vendere a' parenti infedeli i loro figli già battezzati. Lo nega Hurtado; ma comunemente l'affermano Suar., Laymann, Castr., Vasq., Bon., Gen., Fill., ec., perchè ciò è spedito per conservare la pace comune; altrimenti gl'infedeli difficilmente restituirebbero i cristiani cattivi; ed alla Chiesa più incombe, che i fedeli conservino la fede, che gl'infedeli l'abbraccino (2).

3. Si noti per 6., che secondo la regola generale, per dare il battesimo sotto condizione a chi già è battezzato, si richiede un ragionevole e prudente dubbio del valore del primo battesimo, o che'l dubbio sia negativo o positivo (3), secondo si spiegò al *cap. I. n. 12*. Avvertasi non però, che quando vi è almeno un testimonio oculare del battesimo dato, non può ripetersi, se non quando vi sieno testimonj contrarj, che positivamente attestino l'opposto; così comunemente Suar., Laym., Castr., Bon., Holzm., Salm., ec., col card. Lambertini. Avvertasi di più, che non deono battezzarsi (neppure sotto condizione) gli adulti, che son nati da genitori cri-

(1) Lib. 6. n. 132.

(2) N. 133.

(3) N. 134.

stiani, e sono educati tra' fedeli, ancorchè non vi sia alcun testimonio del battesimo loro conferito, come sta espresso nel c. *Veniens*. 3. de presb. non baptiz., dove si dice *Et certe de illo, qui natus de christianis parentibus, et inter christianos est fideliter conversatus, tam violenter presumitur, quod fuerit baptizatus, ut hac presumptio pro certitudine sit habenda, donec evidentissimis foris argumentis contrarium probaretur*. Giustamente non però dicono Laymann e Basani, che dee darsi il battesimo sotto condizione anche agli adulti educati tra' fedeli, quando vi sono tali congetture, che facciano presumere verisimile, ch'essi non sieno stati battezzati: poichè tale presunzione già fa dubitare del battesimo dato. Anzi la s. e., come porta il p. Zaccaria (1), più volte ha decretato, doversi battezzare sotto condizione quelle persone, per cui non apparisce alcun vestigio del battesimo ricevuto, nè del matrimonio de' genitori (2).

24. Si noti per 7.; circa gl'infanti esposti, ch'essi (o sieno esposti colla cartella, o senza, del battesimo ricevuto) debbono battezzarsi sotto condizione: semprechè non essi del vero battesimo loro dato; perchè prudentemente può sempre dubitarsene; così Natale Aless., Petrocor., Concina, Roncaglia, Holzmänn, Fournely, Henne, ed altri col card. Lambertini, che adduce in conferma

(1) Lib. 4. apud Croix l. 6. p. 1. ad n. 310.

(2) Lib. 6. n. 134. v. Hic tamen.

li ciò il concilio di Milano, e la dichiarazione della s. c., ed anche il rituale romano, dove dicesi: *Infantes expositi, si de eorum baptismo non constat, sub conditione baptizentur* (1).

Si noti per 8., che gl'infanti battezzati dalle levatrici, o da altri laici, allora solamente debbono ribattezzarsi, quando v'è probabile sospetto d'errore, come dicono comunemente Snar., Laym., Bonac., Conc., Holz., Salm., Croix, ec., checchè si dicano alcuni altri; e così dichiarò anche la s. c. (2). Ma non già quando il parroco, esaminando il fanciullo, lo trova abbastanza istruito, come si prescrive nel catechismo romano. In tal caso non debbono supplirsi le cerimonie nella Chiesa, secondo ordina il rituale romano. Nel caso poi, che si ripete il battesimo, negli adulti non dee premettersi la confessione, ma solamente la contrizione (3).

Si noti per 9., che i battezzati dagli eretici non debbono ribattezzarsi, se non quando si sa, o almeno prudentemente si dubita, che in alcune parti non osservino le cose richieste dalla Chiesa cattolica per lo valore del sacramento, secondo dichiarò la s. c. (4). Il che specialmente accade ne' battezzati da predicanti luterani e calvinisti, come avverte Tournely, Gobat., Dicast., ecc., poichè

(1) Lib. 6. n. 135.

(2) Ap. p. Zach. adnot. ad Croix l. 6. p. 1. n. 323.

(3) Lib. 6. n. 136.

(4) Ap. p. Zach. ad Croix l. 6. p. 1. n. 323.

alcuni di loro adoprano acque distillate: altri usano battezzare, uno proferendo la forma, e l'altro applicando la materia: altri infondono l'acqua solamente sulle vesti: altri più universalmente mancano nell'intenzione (1).

27. Si noti per 10., che pecca il ministro, se non battezza (s'intende sotto condizione), quando v'è dubbio ragionevole del battesimo dato. All'incontro, quando vi è un testimonio oculato del battesimo conferito, non può più ripetersi (2). Basta poi apporre la condizione mentalmente, purchè non vi sia scandalo in occultarla; ma sempr'è più sicuro esprimerla, *se non sei battezzato ecc.* E quando si ribattezza colla condizione, non si richiede padrino (3).

28. Per la disposizione a ricevere il battesimo, si richiede per 1., l'intenzione almeno abituale negli adulti (perchè ne' bambini, e pazzi, come si è detto, supplisce la Chiesa). Onde validamente si dà il battesimo a chi lo riceve, non già per mera violenza, ma per meto grave: e così anche a' pazzi, o a' dormienti, che prima l'han richiesto, mentre stavano in senna. Per 2., si ricerca la scienza delle cose della fede, secondo quel che si disse al capo IV. n. 3. Per 3., si richiede il dolore de' peccati; e basta l'attrizione senza la carità predominante, come insegnano comunissimamente Gonet, Cano, Soto, Suarez,

(1) Lib. 6. n. 137.

(2) Ibid.

(3) Ibid. in fin. Resp. 2.

Valenza, Salmat. , ed altri con s. Tommaso (1), il quale dice: *Ad hoc ut homo se præparet ad gratiam in baptismo, præexigitur fides, sed non caritas, quia sufficit attritio præcedens, etsi non contritio* (2).

9. Le cerimonie finalmente che debbono praticarsi nel battesimo, sono 1. l'acqua consecrata, quando il battesimo è solenne, come s'è detto al n. 8. Peccherebbe poi gravemente, chi senza necessità battezzasse senza l'unzione del crisma, e dell'olio de' catecumeni, o pure ungesse il battezzando col crisma dell'anno antecedente, come dicono comunemente i dd., giusta il *can. Si quis de alio, dist. 4.*, e giusta il rituale rom., dove si ordina di più, che se stesse per mancare l'olio benedetto, e non potesse averli, si rifonda nel benedetto altr'olio semplice d'olive, ma in minor quantità. Perlochè se per aver l'olio nuovo dovesse quello aspettarsi per tempo notabile (v. g. per 10. o 11. giorni), allora può darsi il battesimo, e poi supplirsi appresso le unzioni; e ciò benchè non vi fosse precisa necessità: *Cum propter ætatis imbecillitatem* (dice il rituale, parlando de' bambini) *infinita pene pericula illis impendeant*. Se poi non v'è necessità, o altra causa grave, e fra detto tempo può facilmente averli l'olio nuovo, dee differirsi il battesimo (3).

10. II. Che'l battesimo si dia nella chiesa, ond'è colpa grave darlo in casa. Se n'ecce-

(1) In 4. d. 6. q. 1. a. 3. ad 5.

(2) Lib. 6. n. 139.

(3) N. 141.



tua per 1., se l'infante fosse figlio di re, o di principe, secondo quel che s'è detto al num. 18. Per 2. se l'infante non può portarsi alla chiesa senza pericolo dell'infamia de' genitori, o d'altro grave danno; ed in tal caso Croix, Gobat., e Giordano, dicono, che'l battesimo può darsi in casa anche solennemente. Per 3., se vi sia pericolo imminente della morte del bambino, v. gr. se la madre con gran difficoltà s'è sgravata, o se l'infante nasce senza pianto, o nel settimo, o ottavo mese (1). In questo terzo caso non però, se'l bambino vive, debbono supplirle le cerimonie nella chiesa, come dice s. Tommaso (2), secondo il capo 1. *De sacram. non iter.* E ciò sotto colpa grave, come dicono Pignat., Croix, ed Aversa, contro Passer. (3). Se poi, intendendosi, che'l battesimo sia stato nullamente dato, debbansi ripetere le cerimonie; altri più comunemente lo negano, come Suar., Bonac., Busemb., ecc. Ma altri l'affermano con s. Anton., Castrop., e Salmat. Amendue queste sentenze son probabili, e perciò dee consigliarsi la seconda, come più sicura (4). Il rituale avverte poi i parrochi a procurare, quando è possibile, che non s'impongano a' bambini nomi ridicoli, o di falsi Dei, o d'idolatri, ma di Santi. Si noti qui per ultimo, che'l libro de' battezzati fa piena fede in ogni tribunale: e perciò ordina

(1) Lib. 6. n. 142.

(2) 3. p. q. 73. a. 3. ad 1.

(3) Lib. 6. n. 144. (4) Ibid. v. ad 6. Si baptismus.

Salmat. , ed altri con s. Tomma-  
il quale dice: *Ad hoc ut homo se-  
t ad gratiam in baptismo, præexigi-  
sed non caritas , quia sufficit attri-  
edens, etsi non contritio* (2).

rimonie finalmente che debbono pra-  
el battesimo, sono 1. l'acqua consegra-  
do il battesimo è solenne, come s'è det-  
8. Peccherebbe poi gravemente, chi  
ecessità battezzasse senza l'unzione del  
e dell'olio de' catecumeni, o pure un-  
battezzando col crisma dell'anno an-  
te, come dicono comunemente i dd.,  
l *can. Si quis de alio, dist. 4.*, e giu-  
rituale rom. , dove si ordina di più ,  
stesse per manear l'olio benedetto ,  
potesse aversi, si rifonda nel bene-  
l'olio semplice d'olive, ma in minor  
à. Perlochè se per aver l'olio nuovo  
: quello aspettarsi per tempo notabile  
per 10. o 11. giorni), allora può dar-  
battesimo, e poi supplirsi appresso le  
i; e ciò benchè non vi fosse precisa  
ità : *Cum propter ætatis imbecillitatem*  
il rituale, parlando de' bambini ) *infi-  
ene pericula illis impendeant*. Se poi  
'è neecessità, o altra causa grave, e fra  
tempo può facilmente aversi l'olio nuo-  
e differirsi il battesimo (3).

Che'l battesimo si dia nella chiesa,  
colpa grave darlo in casa. Se n'ecce-

In 4. d. 6. q. 1. a. 3. ad 5.

Lib. 6. n. 139.

(3) N. 141.

tabilmente tiene La Croix, che si ricerca almeno l'età di sette anni. Senza meno poi si richiede 1. l'uso di ragione: 2. che sia battezzato: 3. che il padrino abbia intenzione d'esser tale: 4. ch'egli per sè, o per mezzo del procuratore tenga l'infante mentre si battezza, o lo prenda dalle mani del battezzante; ed in ciò non basta il tatto morale, ma vi bisogna il fisico, secondo la sentenza comunissima di Sanch., Castrop., Bon., Salm., ec., colla dichiarazione della s. c. (1): 5. che il padrino sia disegnato da' parenti, o almeno dal parroco; ma il parroco non può (almeno lecitamente) mutare il padrino designato da' parenti (2).

33. Si dimanda per 1. Se nel battesimo privato si contrae la cognazione spirituale così dal battezzante, come dal padrino. In quanto al battezzante, non si dubita che sì. Ma in quanto al padrino, lo negano più comunemente, e più probabilmente Soto, Sanch., Castr., Bon., Tourn., Salm., ec. (contro Suarez, Laym. ec.), perchè secondo il Tridentino sess. 24. c. 2. *de ref.* l'impedimento si contrae da' soli suscettori dal sacro fonte (*de sacro fonte suscipiant*); e questo fonte solamente per lo battesimo solenne è stato istituito, non già per lo privato (3). Si dimanda per 2. Se contrae chi fa il padrino nel battesimo dato sotto condizione. Si risponde, che se del primo battesimo si ha

(1) Lib. 148.

(2) N. 146.

(3) N. 149.

e un dubbio negativo, allora è certa, perchè non avendosi alcuna per lo valore di quello, la presun- per lo valore del secondo. Altri- i, se del primo v'è dubbio positivo, one probabile, che sia stato valido; ch., Diana, e Renzi (1). Si dimanda : contrae, chi per errore tiene al o un bambino in vece d'un altro deva. Lo negano Sanch., Tournely, o c. 2. *De cogn. spir.*, dove dicesi, toglie la quale per ignoranza tiene imo il figlio del marito, *Non priva- petendi debitum*. Ma più probabil- affermano Ponzio, Castrop., ed altri, l padrino non abbia espressa inten- non tenere altr'infante, se non quel- tende. E rispondo al testo opposto, a legge toglie l'impedimento *petendi* perchè non era giusto privare la del suo dritto senza sua colpa; ma agione non corre nel nostro caso (2). da per 4. Quando alcuno tiene il in nome d'un altro, chi di lor con- ognazione. Altri dicono, che la con- lo procuratore; così Soto, Concina, . Altri, che non contrae nè l'uno o; così Filliuc., Sa, ecc. Ma la sen- munissima, e più vera, di Sanchez, , Fagnan., Nav., Tournely, Croix, e on Pouzio, (il quale porta così de-

54. Si domanda per 3. Se i  
tezzano, o prendono dal b  
me padrini, contraono l'in  
care il debito. È certo, ch  
se battezzano in necessità  
comunemente i dd. con s  
certo per 2., che peccano  
tori, che senza necessità b  
È certo per 3., che non co  
che battezzano per ignoran  
*spir.* La questione dunque  
contraono l'impedimento s  
senza necessità. L'afferma  
Conc., ec. con s. Tommaso  
legge che stabilisce, cont  
tra il battezzante, ed i ger  
to, induce anche l'imped  
tori, che senza necessità b  
Ma abbastanza probabilm  
rez, Pont., Concina, Viva  
Glossa nel suddetto cap.

, e niuna pena s'incorre, che non è espresso *in jure*, come convengono tutti; anzi nel medesimo testo si dice, che tali conjugi *non intse parandi*, e si aggiunge, *nec alter alteri ebitum debet subtrahere*. Nè vale a dire, che'l testo parla di rendere, ma non di cercare; mentre se l'uno non potesse cercare, l'altro non sarebbe tenuto a rendere, mentre quelli ha perduto il *jus* di cercare (1).

Si dimanda per 6. Se i padrini per contrarre la cognazione, debbano esser designati, e la chi. Circa ciò il Tridentino *sèss. 24. c. 2. tabilì: Si alii ultra designatos baptizatum etigerint, cognationem spiritualem nullo pacto contrahent*. Qui si dubita, se quando moltiengono l'infante, ma niuno è designato, tutti contraggano. Altri dicono, che allora niuno di loro contrae; così Croix, Gobat, Diana, ec. Ma io seguito la sentenza contraria, ch'è comunissima, di Navar., Laymann, Castrop., Bonac., Salmat., Viva, ec., con una dichiarazione della s. c., colla quale si disse, che tutti contraono, perchè sebbene il concilio vuole, che'l parroco battezzi co' padrini designati da' parenti del bambino, nondimeno non irrita il *jus* antico del cap. *fin. De cogn. spir. in 6.*, per cui tutti quelli che toccano, contraono la cognazione, dicendosi ivi: *Si tamen plures accesserint, spiritualis cognatio inde contrahitur*. E ciò corre, come

(1) Lib. 6. n. 150.

*Istr. per li conf., vol. II.*

dicono Castrop., Cornejo, Salm., ec., contro La Croix, ancorchè vi sieno presenti i padrini già designati. Ma se alcuno de' padrini designati già toccasse, gli altri non designati certamente non contraono, come sta espresso nel concilio. Se poi i parenti designassero più di due padrini, e tutti toccassero (al che peccherebbe gravemente il parroco in ammetterli contro il precetto del concilio), allora giustamente dicono Suar., Sanchez, e Croix, che se toccano successivamente, i soli due primi contraono, ma se toccano nello stesso tempo, Suarez tiene, che niuno contrae; ma più probabilmente dicono Sanchez, Ponzio, Castrop., Salm., Croix, ec., che tutti i designati contraono, perchè il concilio non irrita il jus antico, se non quando toccano altri non designati, oltre i due designati; ma non già se toccano altri designati, oltre i due. E ciò tanto più corre, come ha dichiarato la s. c., se de' molti designati non si a chi prima ha toccato (1).

36. Si noti per 1. Che'l concilio prescrive, che de' due padrini uno sia maschio, l'altra femmina; onde sarebbe colpa il designare due maschi, o due femmine; ed io la giudico mortale con Bonac. ed altri (contro Sanchez, e Croix), se fossero amendue i padrini di diverso sesso, che non è l'infante; perchè così si moltiplicherebbero le cognazioni, contro il fine del concilio; ed in ciò la materia

(1) Lib. 6. n. 154.

è grave. Se poi si designasse un solo padrino, non importa, che sia di sesso diverso, come dicono più probabilmente Suar., Fill., Gobat., ed Aversa (contro Laymann), mentre il concilio dice, *sive vir, sive mulier* (1).

27. Si noti per 2., ch'è illecito il fare il padrino I. ai monaci ed alle monache, ed a' regolari di qualunque ordine, come dichiara il rituale rom (*tit. De patrinis, in baptismo*), dicendosi ivi: *Admitti non debent monachi, vel sanctimoniales, neque alii cujusvis ordinis regulares a seculo segregati*. S'intende ciò nel tenere al battesimo, ma non già nel battezzare. II. È proibito agli eretici, apostati, e persone infami. Onde peccano quei che chiamano gli eretici per padrini de' loro figli. All'incontro lecitamente possono i cattolici tenere al battesimo i bambini degli eretici, purchè non s'approvi con ciò il loro rito; Laym., Croix, Gobat., ec. (2). III. È proibito al conjuge fare il padrino all'altro conjuge, ed a' genitori a rispetto de' figli, fuorchè in caso di necessità. IV. È proibito, essere i padrini più di due, dicendo il Trident. sess. 24. c. 2. *de ref.*, che'l padrino sia uno; *sive vir, sive mulier, vel ad summum unus, et una*. Non è proibito poi a due conjugi il tenere una prole aliena, come insegnano comunemente i dd. con san Tommaso (3), il quale dice: *Nihil prohibet, quin vir, et uxor*

(1) Lib. 6. n. 155.

(2) N. 156.

(3) In 4. dist. 42. q. 1. a. 3. q. 2. ad 4.



*simul aliquem de sacro fonte levarent* (1).

38. Si noli per 3., che pecca il parroco, 1. Se ributta i padrini designati da' parenti, o pure ammette padrini da essi non eletti. 2. Se ne ammette più di due. 3. Se battezza senza padrino (2). Nel battesimo privato non però non v'è obbligo di esservi i padrini, secondo la sentenza comune; ma del resto è probabile, che anche nel privato possano i padrini lecitamente usarsi (3).

### PUNTO TERZO

#### *Della cresima.*

39. *Della materia rimota.*

40. *Se'l crisma debb'essere benedetto; e se da' sacerdoti può ecc.*

41. *Della materia prossima; e se sia materia l'estensione delle mani che fa il vescovo ecc.*

42. *Se colla mano destra, o con istromento ecc.*

43. *Della forma.*

44. *Del ministro.*

45. *Se possa esser il sacerdote semplice. Se il cresimando è forestiere.*

46. *Dell'obbligo di dar la cresima.*

47. *Dell'obbligo di riceverla.*

48. *Se chi prende gli ordini ecc.*

49. *Se a' pazzi, ed infanti ecc.*

50. *Delle cerimonie.*

51. *Del padrino.*

52. *D'altre cerimonie.*

53. *Degli effetti della cresima.*

39. È di fede, che la cresima è vero sacramento, come si ha dal decreto di Eugenio IV.

(1) Lib. 6 n. 157.

(2) N. 154. v. Sed notandum.

(3) N. 147.

nell'istruzione agli Armeni, e dal Trident. sess. 7. cap. 1. E ciò si pruova dalla tradizione de' Padri. Diciamo ora ciò che importa sapere circa la materia, la forma, il ministro, la necessità, e le cerimonie di questo sacramento. E per l. circa la *materia*. La materia *rimota* della cresima è il crisma composto dal balsamo, e dall'olio d'ulive, benedetto dal vescovo per questo sacramento, a differenza dell'olio del battesimo, e degl'infermi, come distinse Innoc. III. nel cap. *Cum venisset unic. de sacr. unct.* Se poi un olio di questi sia materia valida per l'altro sacramento, lo negano Snar., Laym., ed Enriq. Ma probabilmente l'affermano il Bellarm., Castr., Bonac., e Barbosa (1). Non si dubita poi, che l'olio sia necessario *de necessitate sacramenti*. Il balsamo è certo, che si richiede *de necessitate præcepti*; ma se sia necessario per lo valore del sacramento, lo negano probabilmente Soto, Navar., Giovenino, Contin. di Tournely, ec., ricavandolo dal c. *Pastoralis, de sacram. non iter.*, dove Innoc. III. interrogato, s'era valida una cresima data col solo olio, rispose: *Nihil esse iterandum, sed caute supplendum, quod incaute fuerit prætermissum*. Nonperò più probabilmente e più comunemente l'affermano il Bellarm., Gonet, Petrocor., Concina, ed altri con s. Tommaso (2), e col catechismo rom. n. 7. E si prova primieramente dal cit. cap. *unic. de sacra*

(1) Lib. 6. n. 709. dub. 2.

(2) 3. p. q. 72. a. 2.

*unct.*, dove il Papa chiama questo sacramento, *crismazione*, non certamente per altro che per lo crisma, ch'è composto d'olio e balsamo. Si prova in oltre dal decreto d'Eugenio IV. approvato dal concilio fiorentino, dove fu espresso, che la materia della confermazione era *chrisma confectum ex oleo et balsamo*. Oppone Habert, che questo decreto non fu del concilio, mentre fu fatto dopo essersi il concilio sciolto colla partenza de' Greci. Ma ben risponde il Petrocrèense, per 1., che gli stessi Greci aveano dato il consenso, che si continuasse il concilio, affin di unire alla Chiesa gli Armeni: per 2., che tal decreto fu ricevuto da tutte le chiese cattoliche. Ma noi rispondiamo meglio, dicendo, che quando il Papa insegna dogmi, e parla come dottore della Chiesa, tutte le sue definizioni da sè sono infallibili, come si è provato nell'opera (1). Si risponde poi al testo opposto, che intanto il Papa disse, *nihil iterandum*, perchè, come dice ivi la Glossa, *Non dicitur iteratum, quod prius actum non fuit*. Del resto la prima opinione è probabile, come può vedersi nel decreto della s. c. del concilio presso il p. Ferrari(2). Ed essendo certo, che la cresima senza il balsamo almeno è dubbia, e come dubbia dee almeno ripetersi sotto condizione. Basta poi il balsamo di qualunque regione (3).

(1) Lib. 1. ex n. 110.

(2) Ferrar. bibl. v. Confirmatio n. 10.

(3) Lib. 6. n. 162.

. Il crisma dee esser benedetto dal vescovo per necessità di precetto ; ma si dubita , se anche per necessità di sacramento. L'affermamento Conciua, Petrocor., Salmat., ecc. con s. Tommaso (1) per lo citato decreto d'Eugenio , dovè dicesi , che la materia della cresima , *est chrisma ab episcopo benedictum*. Ma specolativamente parlando , è probabile la sentenza, che lo nega, di Gaetano, Barbosa, Gotti, Giovenino, Tournely, ec., perchè, conforme il Papa può commettere la facoltà di cresimare ad un semplice sacerdote (secondo diremo al *num. 44.* ), così può anche commettergli la facoltà di benedire il crisma. Il decreto poi d'Eugenio altro non prova , che la necessità del precetto. Si è detto *specolativamente parlando* , perchè in pratica , trattandosi di valore di sacramento, dee tenersi la prima sentenza (2). È precetto poi grave per lo *can. Litteris, de consecr. dist. 3.*, che non si usi il crisma benedetto prima dell'anno. Ma in questo precetto della Chiesa ben può dispensare il Papa , come in fatti ha dispensato papa Benedetto XIV. nella *constit. 10.* (3). Onde non si dubita, che la cresima data col crisma antico sia ben valida(4).

. Per la materia *prossima* poi della cresima si richiede, per 1. l'unzione nella fronte, 2. in forma di croce, 3. per mano del ministro; e queste tre cose sono tutte d'essenza del sa-

(1) 3. p. q. 73. a. 3.

(2) Lib. 6. n. 163.

(3) Vide in bullar. tom. 1. pag. 28.

(4) Lib. 6. cit. n. 163.

gramento, come insegnano comunemente i dd. (1). Ma essendo che nel pontificale si dice, che'l vescovo prima di ungere dettare l'orazione, *extensis manibus versus confirmandos*, vogliono molti autori moderni, Merbes., Tournely, Genetto, Habert, Gioven., Concina, Gotti, ec., che tale estensione spetti al valore del sacramento; per quel che si legge nel c. 8. degli Atti: *Tunc imponebant manus super illos, et accipiebant Spiritum sanctum*. Ma più comunemente ciò lo negano Gonet, Suarez, Laym., Petrocos, Frassen, Antoine, Holzmann, Viva, Cruz, ed altri col p. Berti, che a lungo difende la nostra sentenza (2); e diciamo, che basti quell'estensione di mani che fa il vescovo in ungere il cresimando. E ciò si prova dal decreto d'Eugenio, dove si dice: *Loco manus impositionis dari in ecclesia confirmationem*. E più chiaramente dal cap. un. §. *Per frontis, de sacr. unct.*, dove il Papa disse: *Per frontis chrismationem manus impositio designatur, quæ alio nomine confirmatio dicitur*. Dunque il Papa ha per certo, che nella stessa cresimazione già si ha l'imposizione della mano. Il pontificale poi non dice, *super confirmandos*, come avrebbe dovuto dire, se avesse con ciò inteso parlare d'imposizione, conforme dice parlando dell'ordinazione, *tam Pontifex, quam sacerdotes, tenent manus dexterarum extensas super illos*; ma dice, *versus*

(1) Lib. 6. n. 164.

(2) Berti de theol. disc. 1. 32. c. 4. Resp. ad 1.

**andos**, il che non dinota altro che cerimonia che ordina la Chiesa a' ministri nel dire le orazioni; poichè le mani è lo stesso che aprirle e le in alto. Onde si scorge, che la contraria non ha alcun sodo fondamento e perciò dico, che solamente può arsi come più tuta. Tanto più che il benedetto XIV. nella lettera enciclica di sopra (1) ha dichiarato, che la notenza ben può seguirsi in pratica; parlando della mentovata questione, si: *Unicuique licet sequi partem, quæ ei placuerit*. Volendo significare, che seguirsi la sentenza contraria assertativa più tuta a riguardo del valore del rito; ma può anche lecitamente seguirsi la nostra, come moralmente certa; quindi trattandosi della materia del sacramento, non avrebbe potuto dire, esser legittimo la parte negativa, se non l'avesse avuta per moralmente certa. Del resto dove poi, che volesse porla in pratica, come avverte Habert) distribuire in due classi i confirmandi, e dopo circa una classe premettere la suddetta orazione (2).

Il vescovo dee ungere col pollice della destra, onde peccherebbe, se ungesse quello della sinistra; e secondo la sentenza più comune, peccherebbe gravemente;

Att. encycl. ad episc. rit. Graci 1. Mart. 1756.  
ib. 6. n. 164. v. Quæritur.

ma Escob., Trullench., Nugnez, Dicast., Aversa., Diana, e Tambur. tengono per probabile, che ciò non sarebbe più che colpa veniale: ed in verità non costa, che tal cerimonia sia materia grave. Onde probabilmente dicono i suddetti aa., che lecitamente cresimerebbe il vescovo colla sinistra, se tenesse inferma la destra (1). L'opinione poi d'alcuni, che possa darsi la cresima (siccome può darsi l'estrema unzione) per mezzo di qualche stromento, giustamente è ributtata dalla sentenza comune; perchè allora vi mancherebbe l'imposizione delle mani, la quale all'incontro non è necessaria nell'estrema unzione. Circa la quantità poi della cresima, si ricerca, e basta quella quantità ch'è sufficiente ad ungere la fronte con formare il segno di croce; Suar., Castrop., Ronac., e Salmat. (2).

43. Per II. Circa la *forma* quale sia, vi sono quattro sentenze. 1. Quei che vogliono, che la sola estensione delle mani che fa il vescovo prima di ungere, sia l'unica materia della cresima, dicono, che la sola orazione recitata allora dal vescovo è la forma. 2. Altri poi i quali vogliono, che così la prima imposizione di mani, come la stessa unzione sieno materie parziali, dicono, che la forma costa così dell'orazione suddetta, come delle parole che dice il vescovo, mentre unge: *Signo te signo crucis, et confirmo te chrismate*

(1) Lib. 6. n. 165.

(2) N. 166.

*alutis, in nomine Patris etc.* 3. Altri vogliono, che le materie son parziali (come si è detto), ma la forma è una, cioè quella che si dice nell'unzione. 4. Altri finalmente, i quali colla vera sentenza tengono, che la materia totale è l'unzione; che involve già (come dicemmo) l'imposizione delle mani, dicono giustamente, che la totale forma sono le suddette parole, *Signo te etc.*, che la comportano; così comunemente i dd. con s. Tommaso (1) e col catechismo rom. (*de confirm. n. 12.*), dove si dice, che l'autorità della chiesa cattolica non patisce, che di ciò si dubiti: *Non patitur nos ea de re quicquam dubitare.* E così in fatti dichiarò Eugenio IV., dicendo nel suo decreto: *Forma autem est, signo te signo crucis etc.* (2). Spiega poi l'Angelico (3), che per tò, *signo te*, significasi, che'l confermato è notato per soldato di Gesù Cristo. Per tò, *confirmo*, si dinota, che riceve la forza a combattere. Per tò finalmente *in nomine Patris etc.*, si dinota da chi riceve questa forza. Sicchè sono d'essenza così la parola *signo te*, come *confirmo*, ed *in nomine Patris etc.* (4). Altra poi è la forma greca, *signaculum doni Spiritus sancti*, la quale anch'è valida, come ha dichiarato Urbano VIII. (5).

f. III. Circa il ministro della cresima, è certo, che il solo vescovo è il ministro ordina-

(1) In 4. d. 7. q. 1. a. 3. q. . .

(2) Lib. 6. n. 167.

(4) Lib. 6. n. 168. v. Hinc not.

(3) 3. p. q. 73. a. 4.

(5) N. 169.



rio di questo sagramento, come ha dichiarato il Trident. (sess. 7. can. 3.): *Si quis dixerit, sanctae confirmationis ordinarium ministrum non esse solum episcopum, sed quemvis simplicem sacerdotem, anathema sit.* Ma per concessione del Papa è certo ancora, che può esser ministro della cresima un semplice sacerdote, come ha dichiarato Bened. XIV. nella sua constit. *Eo quamvis*, a' 24. Maggio 1745. E ciò fu prima praticato da Eugenio IV. e da s. Gregorio Magno (1). Se poi i vescovi ancora possano delegare i sacerdoti semplici a dar la cresima, dice il medesimo Bened. nella sua celebre opera *de Synodo* (2), esser questa una gran questione, in cui vi sono forti ragioni per l'una e per l'altra parte; ma in fine conclude rettamente, che oggidì tale facoltà è riserbata al solo sommo Pontefice, così per la consuetudine, come per la dichiarazione fatta da Nicola I. E sebbene il confermare sia atto dell'ordine episcopale, il cui valore non dipende dall'arbitrio del Papa, nulladimeno il delegare l'esercizio di quest'atto s'appartiene non all'ordine, ma alla giurisdizione, la quale ben può dal Papa esser limitata, com'è in fatti limitata a' vescovi la facoltà di dispensare ne' cinque voti riservati alla sede apostolica.

45. Qui si noti per 1., che il vescovo, il quale cresima i sudditi non suoi in altra diocesi, pecca gravemente, ed incorre la sospen-

(1) Lib. 6. n. 170.

(2) Tom. 1. l. 7. c. 8. ex n. 3.

sione da' pontificali; ed ancorchè confermasse i sudditi suoi, come dichiarò la s. c. del Tridentino sess. 6. *cap.* 5. Se poi nella sua diocesi cresimasse i sudditi alieni, per sè ciò sarebbe illecito, ma in questo si presume (secondo l'uso comunemente ricevuto) il consenso interpretativo degli altri vescovi, purchè non costasse della contraria volontà di taluno; così Castrop., Laym., Sa, Croix, ec. Tanto più ciò corre poi, se'l vescovo dee confermare un ordinando che porta la dimissoria del suo ordinario, perchè allora si presume il di lui consenso anche di presente, come dicono comunemente i suddetti aa. con altri (1).

5. Si noti per 2., che pecca anche gravemente il vescovo (secondo la sentenza comune), che trascura di dar la cresima a' sudditi per lungo tempo, v. gr. per otto o dieci anni, come dicono La-Croix e Dicast. Che perciò è tenuto il vescovo a girare intorno, almeno per li paesi principali della sua diocesi, purchè non sia a ciò moralmente impossibilitato; ed a sue spese, se non v'è giusta consuetudine in contrario; Castrop. ed i Salmat. Dice Bonac., che'l vescovo anch'è obbligato di cresimare i moribondi, che di ciò lo richiedono; ma probabilmente da quest'obbligo lo scusano Lugo, Escob., Croix, Salmat., ec., così per ragione del grand'incomodo che vi sarebbe, come per l'uso che v'è in contrario (2).

(1) Lib. 6. n. 272.

(2) N. 175.

47. Per IV. Circa la *necessità* di questo sagramento, altri dicono, che ciascuno ha obbligo grave di prender la cresima, perchè altrimenti cagionerebbe a se stesso grave danno, privandosi della forza che questo sagramento conferisce contro le tentazioni; così s. Bouav., s. Antonin., Merbes., Tournely, Concina, Habert, ec. Ma quest'obbligo grave molto più comunemente lo negano Soto, Nav., Suar., Laym., Frassen, Wigandt, Castro, Ronc., Anacl., Salm., Croix, ec., per ragione che non costa, esservi di ciò alcun precetto grave, nè naturale, nè positivo. Lo stesso sente Soto (1), il quale parlando dell'estrema unzione e della cresima, dice: *Neutrū est simpliciter necessarium, nec est preceptū de isto vel de illo recipiendo*. Lo stesso dice Tommaso (2), il quale dice, che la cresima è necessaria, non già per la salute, ma per la perfezione della salute; onde in altro luogo poi (3) espressamente asserisce, che *vivere senza questo sagramento, sarebbe pericoloso, non quia damneretur (nisi forte propter contentum), sed quia detrimentum salutis pateretur*. E lo stesso sente finalmente il techismo romano al §. 17., dicendo ivi, che la Chiesa *optat*, che tutti i battezzati prendano questo sagramento: il desiderio della Chiesa certamente non è precetto. Tutti o dimeno convengono in dire, che peccan

(1) In 4. d. 17. q. 1. n. 11.

(2) In 4. d. 71. q. 1. n. 1. q. 2.

(3) 3. p. q. 72. n. 8. ad 3.

be gravemente 1. chi fermamente credesse d'esser in gran pericolo di perdere la divina grazia senza questo sacramento, e tralasciasse di prenderlo. 2. Chi tralasciandolo desse grave scandalo per le circostanze che concorressero. 3. Chi lo trascurasse per disprezzo; ma non s'intende disprezzo il trascurarlo per pigrizia, come vogliono Habert e Concina; disprezzo sarebbe l'ometterlo per lo poco conto che se ne faccia, come dicono comunemente Suar., Laym., Coninch., Rouc., Salmat., ec., secondo quel che dice s. Tommaso in simil caso, riferito al *capo III. n. 54. (1)*. Ma si avverta, che dopo avere ciò scritto ritrovo nel Bollario di Benedetto XIV. di fel. mem. nella Bolla, *Etsi pastoralis etc. (tom I. in ordine 57. §. 3. num. 4.)*, dichiararsi ivi, che quelli i quali prendon la cresima da' sacerdoti greci, nullamente la prendono; onde soggiunge il Pontefice, che i medesimi debbono ammonirsi da' vescovi commetter colpa grave, se ricusano, o trascurano, potendo, di prender la cresima da' vescovi. Le parole son queste: *Monendi sunt ab ordinariis locorum, eos gravis peccati reatu teneri, si cum possunt ad confirmationem accedere renuunt, ac negligunt*. Ond'è, che la seconda opinione di sopra addotta, di non esservi obbligo grave di prender la cresima, oggidì non è più probabile.

48. Dicono poi Bonac., Toletto, Renzi, ec., che

(1) Lib. 6. n. 181, et 182.

peccano gravemente quei che prendono la prima tonsura senza prima cresimarsi, per ragione del Trident. sess. 23. cap. 4., dove si dice: *Prima tonsura non initientur, qui sacramentum confirmationis non susceperint*. E porta Renzi una dichiarazione della s. c., dove si disse, che'l tonsurato senza aver presa la cresima, come malamente promosso, non possa prendere gli altri ordini, nè ricever beneficj, se non ha la dispensa dal Papa. Ma comunissimamente ciò lo negano Soto, Castrop., Azor., Escob., Val., Salmat., e Cabasaz con Nav., Suar., Conin., Vict. ec., i quali dicono lo stesso degli stessi ordini. E rispondono al concilio, che i precetti semplicemente fatti in modo imperativo per sè non importano obbligo grave, se non vi sono altre circostanze, come dicono Gaet., Nav., Sa, Sairo, ec., e secondo dicemmo al capo II. n. 15. (1). Del resto basta, che taluno probabilmente sia cresimato, per esser disobbligato dal ricevere tal sacramento, siccome porta Benedetto XIV. (2) aver dichiarato il sinodo de' maroniti congregato per ordine di Gregorio XIII.

49. Dicono più autori, come Bonac., Escob., Holzmann, Salmat. ec. (3), non esservi alcuna colpa in dare la cresima a' bambini, mentre già questo era l'uso antico, e così anche oggidì praticano i Greci; e secondo attesta

(1) Lib. 6. n. 183.

(2) Bened. XIV. de syn. l. 7. c. 9. n. 5.

(3) Lib. 6. n. 478.

, nella Spagna, sogliono cresimarsi  
ti di due o tre anni. Ma ciò oggi non  
si più, mentre Benedetto XIV. nella  
29. *Eo quamvis*, al §. 6., dell'anno  
vedi al tom. I. del suo Bollario) di-  
presentemente non esser lecito cresi-  
cuno, se non è giunto all'uso di ra-  
con queste parole: *Nihilominus, abro-*  
*rsus a romana ecclesia hujusmodi mo-*  
*ultissimis Pontificum decretum cautum*  
*renatis fonte baptismatis conferretur*  
*entum confirmationis in ea solum ætate,*  
*fideles intelligerent, tantum inter se*  
*baptismum et confirmationem, quar-*  
*naturali vita distat generatio ab incre-*  
Nulladimeno lo stesso Benedetto mol-  
dopo, essendo già Pontefice nella det-  
opera *de Synodo* (1), dice, che sebbene  
chismo asserisce non essere spediente,  
cresima si conferisca avanti il setten-  
on però non proibisce, che in niun  
dia a' bambini. E soggiunge il mede-  
nedetto, che ciò considerando Silvio,  
, Silvestro, Roncaglia, Giovenino, Got-  
altri, affermano, anche secondo la pre-  
disciplina, potersi lecitamente dar la  
a a' bambini avanti il settennio per  
e causa, come se'l vescovo dovesse  
olto tempo lungi dalla diocesi, o pure  
nciullo fosse in pericolo di morte, o  
tra causa. E parlando de' pazzi perpe-



...  
be gravemente il vescovo, se  
za niuna di dette vesti, ma  
mettesse solamente alcune, co  
rez, Renzi, Tambur., e Diana.  
dono il bacolo e la mitra; ma  
che stia esposto in qualche  
tenga il chierico, siccome s  
nella figura apposta nel po  
quanto alla mitra, dichiarò l  
vescovo, che confermi colla  
è necessario, che la mitra l  
(2). Per 2. si richiede il cer  
scovo dia la *guanciata* al c  
detta la forma; ma l'omission  
cose non è più che veniale  
chiede, che diasi la cresima  
cio non sotto colpa grave, c  
munemente i dd. (contro Nu  
... D. ... D. ... S. ... D. ...

i fosse qualche causa, io non saprei da colpa veniale, così per la confessione che vi è di darsi questo sacramento in chiesa, come concedono anche Borbosa; come per quel che dicesi nelle: *Hoc sacramentum potest conferri lemniter quacumque die, hora, et loco, ad arbitrium episcopi*. Si dice *ad arma ex causa*. Sempre non però l'oste può il vescovo confermare nel suo domestico, come rettamente dice Cajo (1). Per 4. si richiede il digiuno confirmante, come del confirmado, il *can. Jejuni, de consecrat dist. 5.*, lo ancora il pontificale, dove si dice: *andī deberent esse jejuni*. Ma comunemente dicono i dd., che ciò è stato ricevuto di consiglio, non di precetto; onde, che questo sacramento diasi anche a pranzo; così Laym., Castr., Conc., Cabass., Croix, ec. E così parimente la consuetudine è lecito oggidì ammetterlo in qualsivoglia giorno festivo, o Suar., Granad., Busemb., Salmat., e 2).

5. Si richiede il padrino (da desiderarsi da' genitori del fanciullo, o dal vicino loro difetto); e ciò senza dubbio colpa grave, sempre che può aversi; ma non potesse aversi, dicono Holzmann, ed Illsunc, che lecitamente può darsi

b. 6. n. 284. v. Not. III.

184. v. Not. IV.



la cresima senza padrino. Questo padrino per 1. dee esser unico, come comunemente sentono Castrop., Bonac., Reb., Salm., e Bonsemb. (contra Toledo, che ne ammette due) mentre così sta determinato dal *cap. fin. de cogn. spir.* È vero, che ciò sta ivi determinato così per la cresima, come per lo battesimo, e'l Tridentino in quanto al battesimo ne ha permessi due; ma il concilio non gli ne ha permessi in quanto alla cresima, onde circa la cresima resta fermo il positivo. Per 2. questo padrino dee egli esser prima cresimato, come sta prescritto nel *cap. in baptisate. 102. dist. 4.*, dicendosi ivi *in baptisate, vel in chrismate, non potest alius suscipere in filium, qui non est baptizatus, vel confirmatus.* E nel pontificale, dove si dice: *Nullus, qui non sit confirmatus, potest esse confirmatus ne pater* (1). E ciò anche sotto precetto grave, essendo grave la materia come ben dice il p. Concina colla comune. Se poi tenesse alla cresima un primo non confermato, dicono Soto, Nav., Sa e altri che ben anche contrae la cognazione, asserendo, che le parole citate non ponno nel testo sopra riferito, non dinotano invalidità dell'atto, ma solamente proibizione; e questa opinione giustamente la chiamano probabile i Salmat. e La-Croix. Ma più probabilmente ciò lo negano colla glossa nel suddetto testo Suar., Tol., Sanch., Bonac., Renzi, ed altri molti; e Renzi ne adduce anche una dichiara-

(1) Lib. 6. n. 185.

(2) N. 186.

ella s. c. del concilio; poichè come  
anche, la parola *non potest* in tal ca-  
l'atto affatto nullo (1). Per 3. il pa-  
la cresima dee esser diverso da quel-  
lesimo secondo la sentenza comune;  
a La-Croix con Silvest., e col sino-  
ese, se non vi fosse qualche causa  
rio. Per 4. nella cresima il padrino,  
rito del pontificale, dee essere del-  
sesso del quale è il confermando. Per  
rino non dee esser monaco, come  
ianch., Bon., Salm., ed altri comu-  
, secondo il *can. Monachi* 104. *de*  
*dist. 4.*, dove si dice: *Monachi sibi*  
*et commatresque non faciant*. N'ecce-  
astrop., Barb., Gob., Spor. ecc., se'l  
ndo fosse anche religioso. N'ecce-  
che Suarez, Dicast., ec., se'l padri-  
di religione mendicante, ma giusta-  
ciò contraddice il p. Concina, men-  
e sta riferito al n. 37., già è proibito  
ale ad ogni regolare di fare il padri-  
ero, che ivi si parla del solo battesi-  
la stessa ragione corre nella cresima,  
dicemmo al *capo II. num. 78.*, negli  
ati ben si steude la legge da caso a  
cui talmente corre la stessa ragione,  
la legge non si stendesse, potrebbe  
preso il legislatore o d'ingiustizia, o  
adenza. In quanto poi al modo di te-  
la cresima, secondo il pontificale do-  
il confirmando mettere il piede sul  
b. 6. n. 186. dub. 1.

re. L'una e l'altra sentenza è probabile; vedi le ragioni (1). Si questiona per 2. Se tutta la *ragione specifica* di questo sacramento si salvi in una sola specie, o del pane, o del vino. Altri così tengono; ma è più probabile, ch'ella non si salvi che in amendue le specie, mentre per una sola delle specie (per parlare) non può significarsi la compita refezione del cibo e del poto (2). Si questiona per 3. Donde si prenda l'*unità numerica* dell'eucaristia. Altri dicono dall'unità del corpo di Gesù Cristo; ma altri più probabilmente tengono, prendersi dalla congiunzione morale che hanno le specie consacrate tra di loro, quando per modo d'uno si propongono, o si ricevono (3); ma quando poi si propongono in diversi altari, o si ricevono da più persone, sono diversi sacramenti (4).

2. Si questiona per 5. Se l'eucaristia sia necessaria alla salute di necessità di mezzo, o di precetto. Non si dubita, ch'ella sia necessaria di necessità di precetto, non solo ecclesiastico, ma anche divino, come si ha in s. Luca (c. 22.): *Hoc facite in meam commemorationem*. All'incontro anch'è certo appresso tutti, che l'eucaristia non è necessaria di necessità di mezzo secondo la reale perfezione. Il dubbio dunque si è, se sia necessaria di necessità di mezzo, almeno *in voto*, cioè in desiderio. Lo negano s. Bonav., Suar., Gaet., ec., dicendo, che questo sacramento non è

(1) Lib. 6. n. 189.

(2) N. 199. v. *Super his*.

(3) Ibid. q. 2.

(4) N. 191.

istituito a produrre la prima grazia. Probabilmente l'affermano s. Tommaso, Soto, Concina, Salmat., ec., sì per lo s. Giovanni. *Nisi manducaveritis carni hominis ... non habebitis vitam in vo-*

. 6. Sì perchè l'eucaristia è il fine di sacramenti; onde dice l'Angelico, che a la grazia prima di ricevere questo unto, se non per lo voto proprio, conno gli adulti nel prendere il battesimo, la penitenza, o per lo voto della Chiesa l'hanno gl'infanti (2). Non dee poi dubitarsi, che la percezione dell'eucaristia o non, o almeno in desiderio sia necessaria a conservare la vita spirituale; così incomunemente Soto, Gonzal., ed il medesimo collo steso s. Tommaso (3), perchè non può conservarsi la vita del corpo senza il cibo materiale, così nè anche la vita dell'anima senza lo spirituale. Onde dicono p. Soto, Val., Filliuc., i Salmat., e quantunque il precetto comanda solo di comunicarsi una volta l'anno; non meno alcuna volta può esser tenuto a comunicarsi anche più volte l'anno, se lo conoscesse necessario più spesso a conservarsi nella divina grazia (4).

La materia dell'eucaristia è così il pane,

p. q. 7. a. 1. ad 1.

b. 6. n. 192.

p. q. 80. a. 11. ad 11.

b. 6. n. 139., et n. 1295.

per li conf., vol. II.

come il vino; e non voglia causa consecra, come si ha da 2., *de consecr.*, e da 1., dove si dice, che Apostoli, che non al corpo, che sotto E che s'inferisce senza cello non solo è ad vino, come insegna E diciamo, che in può dispensare (2): che non si fa il sagte nel sacrificio (vera sentenza) è na di ambedue le spec si esprimerebbe l'conseguenza non si stanza il sacrificio del quale il Salvatore mento dell'altare, e sess. 22. cap. 21. (3) tenza del card. de d'altri autori), per al dice, che se'l sacero consagrar una sola consecrerebbe, per mento non può divi grificio, essendo, che la podestà di far qu grificando, come abl

(1) Lib. 6. n. 196. (2)

l'ordinazione *Accipe potestatem offerificium*, etc. Sicchè, secondo abito, la consagrazione di amendue le n solo s'appartiene all'essenza del , ma anche del sacramento ; onde fferisce il sacrificio, neppure fa sa- (1).

sto ben può darsi il caso , che sia e valida ed anche lecita per acci- nsagrazione d'una specie senza l'al- sarebbe se'l sacerdote molto tempo nsagrazione si avvedesse di aver l'acqua per vino, o pure non po- lo senza pericolo di vita o di scan- : di più, se dopo consagrata l'ostia : un incendio, o incursione de' ne- Suar., Azor., Bonac., Salmat., Bu- altri comunemente (2).

atti poi dell'eucaristia sono I. L'au- la grazia (e quest'è l'effetto prin- me si ha dal Trid. sess. 13. cap. 2., lte per accidente anche l'acquisto a grazia, cioè quando taluno, igno- stare in peccato mortale , o pure di avere la contrizione , s'accosta nione colla sola attrizione; così s. (3), Scoto, Suar., Tol., Ronc., Sal- ltri comunemente (4). La ragione, proprio d'ogni sacramento il confe- ia a tutti coloro che non vi pon-

i. n. 196. Dub. 3. (2) N. 197.  
q. 72. a. 7. ad 2., et q. 79. a. 3.  
i. n. 269.

*mur a culpis venialibus, libus præservamur.* Vogli cesi con altri, che la co sè i peccati veniali *ex op* fusione (come dicono) d ra l'anima. Ma dice megl sagramento, non immedi per mezzo dell'atto della l'anima, toglie le colpe ancora l'Angelico nel c dice: *Quantum ad actum sacramento, per quem p vuntur* (3). III. La prese mortali per l'ajuto che frenar la concupiscenza, tazioni, ed a camminare re. IV. La remissione d dovuta per i peccati con rettamente, ma indiretti degli atti di carità che

a Dio. VI. L'unione con Gesù Cristo:  
*lucet me, in me manet, et ego in eo.*  
 giusto della gloria : *Qui manducat*  
*vitam æternam* (1).

Si qui, esser molto probabile la sen-  
 za per quanto si conservano nello  
 e specie sacramentali , sempre più  
 e la grazia, aumentandosi la dispo-  
 il soggetto, come tengono molti gra-  
 i quali dicono, che questo sagra-  
 essendo stato istituito per modo di  
 e si dice nel Fiorentino; perciò sic-  
 cibo nutrice il corpo sino a tanto  
 dello stomaco , così l'Eucaristia nu-  
 anima per quanto sta nel corpo, cre-  
 ogli atti buoni la disposizione del-  
 così Gonet , Lugo , Holzmann con  
 o, Manstrio, Bosco, Suarez, Becan.,  
 Salm., e di più Tournely con Gae-  
 altri , chiamando questa opinione  
 mune (2). Dirai , dunque acquista  
 grazia chi riceve maggior quantità  
 ecie. Risponde Tournely con Gonet,  
 ve maggior grazia, non per sè ma per  
 e, cioè per cagione della maggior dis-  
 e che si accresce in quella perma-  
 nelle specie. Ed in questo senso dice  
 y, che l'inquisizione di Spagna con-

. 6. n. 269.

et tom. 6. p. 306. Lugo d. 12. n. 48. Holzm.  
 296. Salm. c. 6. n. 12. et 13., et alii ap. lib.  
 i. n. 228. Item Tourn. tom. 5. de Euch. c. 8.  
 circa fin.



uoto più grande uoto

7. Si domanda qui, se  
chi si comunica con atto  
questo dubbio vi sono  
fra tutte a me piace la  
Vasquez, Filliuc., Hurt  
Leandro, chiamata proli  
Tamburrino (2), la qua  
la colpa è direttamente  
v. gr. se taluno si com  
o con distrazione volon  
dubita, che pecca veni  
tale colpa è positiva irr  
to; benchè, come dice  
tale colpa impedirebbe  
vere la rifezione spirit  
non già l'aumento della  
Se poi il peccato venia  
munione, v. gr. se l'u  
coll'affetto attuale e qu  
allora non pecca, perel  
cato (come dicono i dd

nto per preservarsi da' peccati mor-  
ndo che da una parte la colpa ve-  
n s'oppone alla grazia, e dall'altra  
ricarsi con tale colpa più presto è  
e di perfetta riverenza, che irrive-  
sitiva (1).

e cose poi che s'appartengono alla  
ed alla forma dell'Eucaritia, stan  
ell'*Esame degli ordinandi* dal num.  
al 151.

## PUNTO SECONDO

### *Amministrazione dell'Eucaristia.*

sieno obbligati i parrochi a conservar l'Eu-  
istia, e a dispensarla.

regolari, e tutti i sacerdoti, possano dar la  
nisione; e se i diaconi.

Viatico può amministrarsi in necessità da'  
erici, ed anche dai laici; e se da se stes-  
ecc.

acerdote possa da sè comunicarsi per divo-  
ne.

debba e possa darsi il Viatico.

ssa darsi colle dita posteriori il Viatico; e  
la comunione.

ambidue le specie; e se dell'ostia grande.  
a' fanciulli, e pazzi.

peccatori pubblici; e se a' condannati.

ella messa de' morti.

ual ora possa darsi la comunione.

imangono frammenti ecc.

iamo a chi sia lecito amministrare  
istia, e che si richieda per lecitamen-

tenuti ad aver cura, che  
servi continuamente nel  
la dovuta riverenza ; ciò  
decente, e col lume sen-  
e di notte , sotto obbligo  
non però mancasse il lu-  
stimano Diana e Quinta  
sarebbe grave colpa. S  
medesimi ad amministra-  
ribondi, ma anche a' sa-  
gionevolmente ed oppo-  
cano, come dicono comu-  
Vasqu., Castr., Fill., Az-  
Salmat., ec. (1). Del re-  
nione non è per obbligo  
le, e non è per Viatico,  
privilegj possono dar la  
le loro chiese , ed oggidì  
attestano Castrop. e Ro-  
consuetudine che vi è  
tale facoltà ad ogni sacer-

ono l'irregolarità, come si ha nel *cap. i. de ter. non ord. etc.* (1). Anticamente soleva sommettersi universalmente a' diaconi l'amministrare l'Eucaristia; ma oggidì ciò non è permesso se non in caso di necessità, secondo il *can. 9. del concilio cartaginese*, dove si disse, *necessitas cogat etc.* Quale poi debba essere una tale necessità, Habert e Tournely vogliono, che dee essere estrema, ma comunemente Suar., Laym., Castrop., Lugo, Concina, Salmat., ec., dicono, che basta qualunque necessità notabile, o causa giusta, come parla il p. Concina, v. gr. se il parroco stia occupato in qualche gran festa, o pure il numero de' comunicanti sia grande, ec. Il diacono (s'avverta), amministrando l'Eucaristia, dee essere vestito colla cotta e colla stola a traverso (2).

Quando poi vi fosse urgenza di dare il Viatico ad un infermo, e mancasse il parroco, può darlo ogni sacerdote, ed anche il diacono, benchè il parroco ripugni, se ripugna ingiustamente, così Toledo, Sa, Dicast., Roncagl., Salmat., Laym., Soto, Holzm., ed altri comunemente (3). Anzi tal necessità vogliono Suar., Valenz., Gaet., Fill., Escob., ec. (e' l dicono probabile Lugo e Coninchio, contro Gonet., Bon., Salmat. ed altri, la sentenza de' quali per altro è più comune), che ancora il semplice chierico, ed anche il laico, può colle sue mani farsi la comunione; per-

(1) Lib. 6. n. 234.

(2) N. 237.

(3) N. 236. in fin., et 237. Qu. I. circa fin.

chè allora già da una parte urge il precetto divino di comunicarsi, e dall'altra non v'è precetto espresso che lo proibisca; e se anticamente per la necessità, che v'era, i cristiani si portavano il sagramento in casa, ed ivi comunicavano, perchè ora essendovi maggior necessità, qual è quella della morte, ciò non può permettersi (1)? È vero, che i suddetti autori ciò concedono, quando possa farsi senza scandalo; ma io dico, che questo scandalo, o per meglio dire ammirazione, facilmente può togliersi con ammonire i circostanti, che in tale necessità ciò vien permesso da' teologi. E così parimente i suddetti autori (contro altri) permettono a' laici, mancando i sacerdoti e diaconi, di dare il Viatico a' moribondi. Nè osta il testo del c. *Pervenit*, 29. de consecr. dist. 2., dove si vieta a' sacerdoti, commettere a' laici l'amministrazione dell'Eucaristia, perchè ivi si parla d'un sacerdote, che ciò facea fuori di necessità. Neppure dee ostare in ciò (come dicono) la contraria consuetudine, perchè avvenendo questo caso rarissimamente, non può in ciò far prova la contraria consuetudine, ed a questa opinione molto aderisce Laym. Dice Habert, che ciò è ben permesso a' laici almeno colla licenza del vescovo (2). Se poi in tempo di peste sia tenuto il parroco ad amministrar la comunione, vedasi ciò che si disse al capo VII. n. 28.

(1) Lib. 6. n. 236. Qu. II.

(2) Ibid. Qu. III.

È probabile, che fuori del pericolo di morte, se non v'è scandalo, e manca altro sacerdote, ben possono i sacerdoti comunicarsi da loro stessi, anche per sola divozione, come dicono Silvio, Lugo, Bonac., Croix e Salmat., poichè in ciò non v'è alcuna irreverenza, nè alcun precetto in contrario. Anzi Vasquez, Dicast. e Leandro, ciò lo concedono anche a' diaconi, per essere stato ciò loro permesso un tempo dal concilio Niceno nel *can. 14.* (1). In quanto poi a' regolari, come e quando possano amministrar la comunione, si veda quel che si dirà nel *capo XX. de' privilegj* al n. 123. E dove possano far la comunione pasquale i servi de' monasterj regolari, ed i pellegrini e vagabondi, si osservi quel che si è detto al *capo XII. num. 42.*

2. Vediamo ora in secondo luogo, che si richiede per lecitamente amministrare l'Eucaristia. Ella dee amministrarsi colla dovuta riverenza, e secondo il rito consueto della Chiesa; onde si noti per 1., che regolarmente parlando, non dee portarsi il sagramento agl'infermi se non con cotta e stola e lumi; onde dicono comunemente Suar., Filliuc. e Ronc., che il dar la comunione senza cotta e stola, per sè è peccato mortale; senza lumi non però, è solo veniale. In caso poi di necessità, probabilmente dicono Fill., Granad., Aversa, Elbel, Gob., Croix, Renzi, Mazzot., ec., es-

(1) Lib. 6. n. 238.

ser lecito dare il Viatico senza lumi, e senza le vesti sagre; poichè non si presume, che'l Signore, quando non possono osservarsi le suddette ceremonie, voglia, che restino privi i moribondi di tanto bene. E probabilmente dice Pasqualigo, può benanche il vescovo dispensare, che si porti il Viatico col cappello in testa, quando si ha da andare per le ville e da lungi (1). Così anche probabilmente dicono Bonac., Salmat., Gob. e Croix (contro Busemb.), esser lecito in caso di grande urgenza ancora il correre al sacerdote, per giungere a tempo col Viatico (2). Così anche è lecito di portarlo su d'un cavallo mansueto se'l luogo è distante, o il tempo è tempestoso, o v'è fretta di giunger presto, come dicono Quintanad., Elbel e Gobat. (3); e ciò si legge averlo già concesso s. Carlo Borromeo (4). Di più è probabilmente lecito in tempo di peste dare il Viatico in un cucchiajo, come dicono Bonac., Busemb., Marcant., Mancino, Gob., Leand., ec. E così anche ammettono Escob., Prepos. e Diana il dare l'ostia con acqua in un cucchiajo all'infermo, che non potesse trangugiarla solo per l'arsura della bocca (5). Qui si uoti di passaggio, che la s. c. del concilio dichiarò, essere stato proibito da s. Pio V. il portare il sacramento all'infermo (se non può pren-

(1) Lib. 6. n. 241. v. Ministrare.

(2) N. 242.

(3) N. 243.

(4) Act. Mediol. p. 4. n. 51.

(5) Lib. 6. n. 244. v. 6. Non licet.

solamente per adorarlo. (1).  
 probabilmente anch'è lecito in caso di e-  
 ; o di gravissima necessità, dar la co-  
 ne delle dita posteriori, se'l sacerdote  
 infermo il pollice o l'indice, come di-  
 onamente Tournely, Conc., Ronc.,  
 t., Bus., Diana e Renzi (contro Bonac.).  
 sngono Gobat., Arriaga, Grot., Leand.,  
 tot., ciò esser lecito anche fuori di ne-  
 , se'l sacerdote sta colla chiragra, men-  
 cono, che tutta la mano del sacerdote  
 agrata; ma più probabilmente ciò lo  
 è Bonac., Possev., Diana, e Renzi, per-  
 bbene tutta la mano è consagrada, non  
 secondo il rito della Chiesa il pollice  
 lice del sacerdote sono specialmente  
 ati a far quest'ufficio. È comune poi la  
 iza con Suar., Mol., Castr., Bon., Laym.  
 re non può celebrare quel sacerdote il  
 tiene il pollice o l'indice infermo, tal-  
 che non possa frangere l'ostia, come  
 luce dal *cap. 11. de corp. viat.*, dove si  
 non potersi ordinar sacerdote colui che  
 ia il pollice atto a frangere l'ostia; ed  
 la generale, che ciò che impedisce di  
 lere l'ordine, impedisce ancora di eser-  
 o (2).

noti per 2., che giusta la presente di-  
 na non è mai lecito senza dispensa del  
 anche per dare il Vatico, l'ammini-  
 l'Eucaristia sotto l'una e l'altra specie,



o nella sola specie del vino ; così comunemente Suar., Lugo, Tamb., Dicast., Diana, Croix, ec.; poichè il precetto del Viatico non obbliga, quando non può prendersi secondo il rito della Chiesa (1). Così anche non è lecito senza causa ( benchè ciò non ecceda il veniale) dare per la comunione parte dell'ostia grande. Basta non però per causa l'esser quegli, che ha da comunicarsi, o infermo, o nobile, o servo, o tale che non possa aspettare senza incomodo, benchè si comunicasse per sola divozione, come dicono comunemente s. Anton., Silve., Bon., Tour., Conc, Salmat., Elbel, ec. (2). Nè anche è lecito di dare la comunione a' fanciulli prima degli anni della discrezione, ed a' pazzi perpetui; vedasi ciò che si disse al *capo XII. num. 42. e 43.*

15. Si noti per 3. , che dee negarsi la comunione a' pubblici peccatori se non costa pubblicamente della loro penitenza, come si disse al *capo XIV. n. 5.* Se poi peccchi mortalmente chi dispensa l'Eucaristia in peccato mortale, abbiamo detto di sì con Suar., Laym., Roncag., Gonet, Viva, ec. contro altri; e l'abbiamo provato dal catechismo romano e dal rituale (3). Si noti di più, che pecca chi nega la comunione a' condannati a morte, se sono a quella già disposti colla confessione, come rettamente dice il p. Concina, checchè si dica il Contensone; benchè, come

(1) Lib. 6. n. 245. v. Peccat I.

(2) Ibid.

(3) N. 247.

attesta il Giovenino, nella Francia e nella Spagna vi sia l'uso di non darsi l'Eucaristia a' condannati; ma tra noi l'uso è contrario, e perciò diciamo, che non dee negarsi ancorchè non restasse al reo che un'ora di vita (1).

3. Si noti per 4., che nella messa di *requiem* senza dubbio può darsi la comunione; poichè nella rubrica del messale de' defunti si dice: *Si sint communicandi, eos communicet, antequam se purificet*. E ciò è secondo il Trident. sess. 21. cap. 6., dove si dice, che'l concilio *optaret, ut singulis missis communicarent*. E sebbene da Gavanto e La-Croix si adduce un certo decreto contrario della s. c. del 1701., nulladimeno scrive il dotto Merati, aver egli letto nel direttorio della chiesa genovese, che la stessa s. c. proibì, che detto decreto si pubblicasse, e nel 1711. positivamente lo sospese (2). Ed ultimamente poi a' 2. di Settembre 1741. decretò espressamente, che ben si potesse amministrare la comunione nella messa de' morti, ma solo dentro la messa; non già nel principio o nel fine: mentre dichiarò, che non potea darsi in paramenti negri; anzi contro quel che avea insegnato Benedetto XIV. (3) col p. Merati, che nella messa de' morti ben potea darsi la comunione delle particole prima consacrate, la s. c. nel medesimo decreto decise, nella messa in paramenti negri doversi dare la co-

(1) Lib. 6. n. 247.

(2) N. 249. dub. 2.

(3) De sacr. missæ sect. 2, c. 6. §. in fin.

comunione solo delle particole nella stessa messa consagrate; dicesi in paramenti negri, perchè, essendosi detto in altro decreto, che può darsi la messa de' morti in paramenti violacei, ne nasce, non vietarsi la comunione nè in principio, nè in mezzo, nè in fine; si osservino i decreti del catalogo, che stanno in fine di questo capo, al n. 88. *Decr. X.*

17. Si noti per 5, che la comunione può amministrarsi, parlando per sé, in ogni ora del giorno, mentre in ciò non v'è alcuna proibizione; così comunemente Azor., Silve., Castrop., Bon., Sa, Conc., Ronc., ed altri col p. Suarez, il quale riferisce l'autorità di s. Ambrogio, che attestava, a' suoi tempi darsi la comunione circa la fine del giorno. Non si permette però il dar la comunione, quando è già entrata la notte, o nell'estrema parte del giorno, se non vi fosse qualche causa speciale; come dicono Suar., Castr., Coninch. Sa, Tamb., ec. Ma non mai si permette, fuorchè per Viatico, dispensar l'Eucaristia *intempesta nocte*, come parlano, Bonac. ed i Salinatesi, cioè dopo che sono passate molte ore della notte. Nella messa di Natale, che si dice a mezza notte, neppur è lecito dar la comunione, secondo più decreti della s. c. E così neppure nel giorno del venerdì santo. Nel giorno nondimeno di sabbato santo non v'è proibizione di ciò; trovo solamente, che un certo autore (*Macro in vocabul. eccles.*) dice, che nella messa di sabbato santo intanto si lascia l'antifona del *communio*,

perchè anticamente in tal giorno non si dispensava l'Eucaristia; ma il p. Merati con Grangolas, Morette, ed altri, prova da un ordine romano l'opposto, cioè che anticamente nella messa del sabbato santo tutti si comunicavano grandi e piccioli, leggendosi nel detto ordine, *omnes communicent*; e soggiunge con Gavanto e Durando, che intanto oggi nella messa si omettono il *communio* e'l *post-communio*, in quanto sono stati in loro luogo surrogati i vespri. Dal che si conclude, non esservi fondamento alcuno, per cui debba dirsi proibita la comunione in tal giorno; ed in quanto alla consuetudine, parlando del nostro regno, è certo, che in più chiese, così del regno, come della città, e specialmente nella cattedrale di Napoli, suol dispensarsi la comunione al popolo, dopo che si è celebrata la messa solenne (1).

18. Si noti per 6., che se'l sacerdote s'accorge, dopo aver presa l'abluzione, che sieno rimaste alcune reliquie consacrate, dice la rubrica (*tit. 6. num. 2.*) così: *Eas sumat, sive parvæ sint sive magnæ, quia ad idem sacrificium spectant.* Ed ancorchè il sacerdote sia giunto in sagrestia, quando ancora è vestito delle sagre vesti, ben può prendere le sudette reliquie, come dicono Gabato, Grando, Diana, ec., a' quali consente Benedetto XIV. nella sua opera *de sacrif. missæ* (2); il quale soggiunge, che se poi il sacerdote già

(1) Lib. 6. n. 252.

(2) Lib. 3. c. 17. n. 5 et 6.

si è svestito, allora o dee riporre le reliquie nel tabernacolo, se vi è, o dee riserbarle per l'altra messa, che vi fosse nella stessa mattina; altrimenti anche dee sumerle. E così anche dicono comunemente Suar., Lugo, Gaet., Nav., Vasq., Silv., Bonac., Croix, ec. (contro Tambur.), che debbono conservarsi, se si può senza pericolo d'irriverenza, le reliquie, che fossero rimaste d'altra messa, mentre quelle non s'appartengono allo stesso sacrificio; poichè la rubrica non permette di sumere altre reliquie che quelle sole, che *ad idem sacrificium spectant* (1). Se poi fosse restata una particola intiera, dice la rubrica nel luogo citato *num. 3.*, che dee riporsi nel tabernacolo, o almeno riserbarsi a farla sumere dal seguente celebrante (s'intende, quando il primo già ha presa l'abluzione); e se non v'è l'altra messa, si conservi nello stesso calice; e se per l'ultimo non v'è modo di conservarla con decenza, la può sumere lo stesso sacerdote. In oltre le particole che si trovano fuori del corporale, in dubbio se sieno consacrate o no, dicono Bonac., Henriq., e Gobato, che debbono sumersi dopo l'abluzione, e meglio (dico) sarebbe colla stessa abluzione. In oltre se mai accadesse, che portando il Viatico restasse qualche reliquia nella patena, o nella pisside, dicono Castr., Tambur., e Burghaber, che può allora sumerla il sacerdote, s'è vestito delle sagre vesti;

(1) Lib. 6. n. 251.

o pure (come dicono i medesimi aa. con Lugo e Marc.) può darsi subito allo stesso infermo, perchè moralmente quella si reputa una sola comunione, e questa asserisce Lugo essere la pratica, cioè che dopo la comunione s'infonde l'acqua nella pisside, e si dà l'abluzione all'infermo (1). Quando poi debba e possa darsi il Viatico, si osservi quel che si dirà dal seguente n. 19. e dal n. 46.

### PUNTO TERZO

#### *Della percezione dell'Eucaristia.*

##### §. I.

Dell'obbligo di prendere l'Eucaristia.

- 19. *Del Viatico, e quando debba prendersi.*
- 20. *Se l'infermo è vessato dal vomito.*
- 21. *Se dalla tosse. Del precetto pasquale se n'è parlato al Capo XII. Punto II.*

In due tempi obbliga il precetto della comunione, nel tempo pasquale, ed in punto di morte. Della comunione pasquale già ne trattammo, parlando de' precetti della Chiesa al capo XII. dal n. 39.; in quanto al Viatico, diciamo qui, che ciascun fedele è obbligato a prenderlo, sempre che sta in probabile pericolo di morte: come chi sta gravemente infermo con segni mortali: chi sta per entrare in qualche pericoloso conflitto,

(1) Lib. 6. n. 251. v. Sic. autem.

e navigazione: le donne che han soluto partorire con pericolo: e pure quelle che partoriscono la prima volta, e sono di tenera età, o complessione: così comunemente i dd. con s. Tommaso (1).

20. Qui s'avverta, che quando l'infermo patisse continuo vomito, non può comunicarsi, se almeno per sei ore non è stato libero da quello, come dice Busemb.; e nel dubbio, meglio dice La Croix, contro d'altri, che non può darglisi la comunione; poichè dee averli maggior riguardo alla riverenza del Sacramento, che all'utile dell'infermo. In quanto poi alla pratica, se il vomito è per cagione del cibo, allorchè l'infermo lo prende, dee farsi la speranza con darglisi una particola non consagrada, e se la ritiene, allora ben può amministrarsegli la consagrada. E lo stesso dee farsi (come dicono i Salmatiensi), in caso di delirio, per vedere se l'infermo possa indi decentemente prendere il Sacramento (2).

21. Se poi l'infermo fosse vessato continuamente dalla tosse, che l'obbligasse spesso a rigettar le flemme del petto, questi ben può comunicarsi; perchè ciò non induce pericolo di rigettar la particola, poichè altro è il canale (cioè l'esofago) per cui si tramanda il cibo, altro il canale (ch'è l'asperarteria) per cui si cacciano le flemme, e si respira. Altrimenti poi se la tosse non permettesse

(1) Lib. 6. n. 291. et 665.

(2) N. 291. v. 2. Si in agro.

neppure l'inghiottir la particola<sup>(1)</sup>. Della comunione da darsi a' fanciulli ed a' pazzi in punto di morte, anche già ne parlammo al suddetto capo XII. nu. 43. e 44. In quanto dunque all'obbligo di comunicarsi, basta ciò che si è detto. Resta ora a vedere quali sieno le disposizioni necessarie per lecitamente comunicarsi. Elle sono due, una dell'anima, l'altra del corpo. Parleremo prima della disposizione dell'anima, e poi di quella del corpo.

## §. II.

### Della disposizione dell'anima.

22. *Della confessione che dee premettersi.*
23. *Chi dopo la confessione si ricorda d'un peccato.*
24. *Quale necessità scusi dal confessarsi prima.*
25. *Se'l sacerdote celebrando si ricorda del peccato, o della censura.*
26. *Se manca il confessore.*
27. *Se'l peccato è riservato.*
28. *Se allora debba dirsi il riservato.*
29. *Se v'è scomunica.*
30. *Come s'intende Quamprimum.*
31. *Se tal precetto obbliga dopo la consagrazione.*
32. *Se obbliga chi celebra sacrilegamente.*
33. *Se obbliga i laici.*
34. *Se può comunicarsi chi dubita del peccato.*

22. A chi vuol prender la comunione, e sta con coscienza di peccato mortale, non basta che abbia la contrizione; ma gli è necessaria la confessione, purchè non vi sia necessità di celebrare, o di comunicarsi, e man-

(1) Lib. 6. n. 292.



chi il confessore ; poichè in tal caso gli basta la contrizione ; ma s'egli è sacerdote, ha obbligo di confessarsi quanto prima dopo la celebrazione : così fu dichiarato e stabilito dal Tridentino sess. 13. c. 7., dove si legge : *Communicare volenti revocandum in memoriam ejus ( cioè dell'Apostolo ) præceptum : probet seipsum homo. Ecclesiastica autem consuetudo declarat, eam probationem necessariam esse, ut nullus sibi conscius mortalis peccati, quantumvis sibi contritus videatur, absque præmissa sacramentali confessione ad sacram Eucharistiam accedere debeat.* Dalle quali parole insegna la comune e vera sentenza (1) di Suar., Castrop., Lugo, Concina, Salm., Tournely, ec. ( contro Navarro ed altri pochi ), che il precetto di premetter la confessione non è solo ecclesiastico , ma anche divino , mentre l'Apostolo attesta nella sua epistola, ciò averlo ricevuto dal Signore: *Ego enim accepi a Domino, quod et tradidi vobis. 1. Cor. 11.* Indi si soggiunge dal concilio : *Quod a christianis omnibus, ab his etiam sacerdotibus, quibus ex officio incubuerit celebrare, hæc s. synodus perpetuo servandum esse decrevit, modo non desit illi copia confessarii. Quod si necessitate urgente sacerdos absque prævia confessione celebraverit, quamprimum confiteatur.*

23. Si è detto dunque per 1. , che chi ha commesso peccato mortale , non può comu-

(1) Lib. 6. n. 250.

nicarsi, se prima non si confessa. Dicesi *mortale*, perchè i peccati veniali, per quanti sieno, conforme non privano della divina grazia, così non privano di accostarsi alla comunione. Se poi impediscano di conseguire il frutto di quella, si veda quel che si è detto al n. 7. Qui si dimanda, se chi ricor- dasi di qualche colpa grave, dopo che già si è confessato col dolore universale de' pec- cati, sia tenuto a confessarla, ed a riceverne l'assoluzione prima di comunicarsi. Molti dd. l'affermano (e questa per altro è la senten- za più comune); così Suar., Bonac., Coninc., Tournely, Concina, Salinat., ec. N'eccettua- no solamente, se alcuno non potesse pre- metter la confessione senza pericolo di scan- dalo, o d'infamia. Ma molto probabilmente lo negano Garzia, Prepos., Ferrandino, Ho- norio, Fabri, Cornejo, e Reginaldo, ed ulti- mamente di proposito difende questa senten- za il dotto Continuatore di Tournely con Pontas, Gibert, ed Arriaga, e dice, che la prima sentenza non ha alcun sodo fonda- mento. Io non ardisco di asserire ciò, ma dico, che in verità questa seconda sentenza è molto consentanea alla ragione, secondo anche mi dissero il dotto mons. Torni, ed un altro dotto teologo esaminator sinodale della città di Napoli, ed altri teologi, con cui cercai di consigliar questo punto prima di scriverlo. La nostra ragione si è, che chi ha premessa già la confessione, già ha ad- empito il precetto di confessarsi prima della

comunione ; e già resta provato, come ordina l'Apostolo ; poichè per la confessione il peccato scordato è già indirettamente rimesso. Resterà bensì il penitente tenuto a sottomettere in avvenire quel peccato alle chiavi, per rendere intiera anche materialmente la confessione ; ma frattanto non l'obbliga il precetto a riconfessarsi prima della comunione. Dicono i contrarj, che'l precetto intimato dal concilio richiede la confessione, non solo formalmente , ma anche materialmente intiera. Ma rispondiamo, che ciò gratis si asserisce, mentre il precetto altra confessione non richiede, che quella che'l penitente è obbligato a fare , qual è appunto la formalmente intera ; poichè con quella già s'ottiene il fine e l'effetto inteso dal precetto ; cioè, che l'anima resti provata , e maggiormente assicurata della divina grazia, che più facilmente si acquista coll'assoluzione sacramentale , la quale colla sola attrizione cancella i peccati. Neppure osta in ciò la pratica de' fedeli che oppongono , perchè questa non dee tenersi per regola certa d'obbligo, ma più presto come uso pio e lodevole, il quale per altro dee a tutti consigliarsi, semprechè non osti qualche causa in opposto (1). Se poi alcuno , stando in dubbio di qualche colpa mortale commessa, o non confessata, sia tenuto a confessarla prima della comunione, si osservi ciò che si dirà al n. 34.

(1) Lib. 6. n. 257.

Si è detto per 2., esservi l'obbligo della confessione, *purchè non vi sia necessità di celebrare, o di comunicarsi*. Vediamo ora, che cosa s'intenda sotto nome di *necessità*. Non s'intende già una gran divozione, e neppure la povertà del sacerdote, se non fosse una povertà molto grave, come dice La Croix: ma s'intende una necessità urgente, come sarebbe 1. Se dovesse darsi il Viatico ad un moribondo, secondo ammettono tutti (1). 2. Se non potesse lasciarsi la comunione senza grave infamia, o scandalo, v. gr. se la persona si fosse già collocata nello scanno de' comunicanti, donde non potesse partirsi senza esser notata dagli altri, come anche comunemente dicono i dd. (2). Lo stesso sarebbe ancora, se portatosi già il Viatico all'infermo, non vi fosse tempo di finir la confessione senza pericolo o della morte, o dell'infamia, perchè allora, come rettamente dicono Roncaglia, Spor., Busemb., Tambur., ec., il sacerdote, inteso che ha qualche peccato, dee assolvere il moribondo, con imporgli, che appresso compisca la confessione, e dee dargli la comunione (3). 3. Se'l parroco dovesse celebrare per far sentir la messa al popolo, e non vi fosse altri che celebrasse, o se non potesse egli lasciare di dirla senza nota d'infamia. Ma ciò non è lecito agli altri sacerdoti *stimati probi*, come ben avver-

(1) Lib. 6. n. 260.      (2) N. 263.      (3) N. 260.  
*Istr. per li conf., vol. II.*      20

sciar la messa d'obbligo , e  
za la confessione ; perchè  
divino dee preferirsi al pre  
d'ascoltar la messa (2). Se  
comunicarsi colla sola co  
manca il confessore, per ac  
to pasquale ; l'affermano p  
simamente Soto, Palud., C  
Castrop., Lugo eec., per r  
cetto pasquale anch'è divi  
lo negano Suar., Tournely  
cendo, che allora il precet  
ne pasquale non obbliga. Q  
no amendue probabili (3).

25. Se accadesse, che un  
celebra, si ricordasse d'au  
( chechè altri si dicano ),  
colla sentenza comune di S  
go, Castrop., Bonacina , ec  
ne ricordasse dopo la con  
non dee interromper la me

um. 4. ). S'intende sempre col dover  
 allora un atto di contrizione ; e benchè  
 Tambur., ed altri dicano, che se'l sa-  
 e trovasse molta difficoltà a far l'atto  
 trizione in tale angustia di tempo, po-  
 allora senza colpa proseguir la messa,  
 è si sforzasse di farlo; nondimeno a ciò  
 volmente si oppone il p. Concina ,  
 e in tal caso già urge il precetto divi-  
 all'incontro sappiamo, che Dio non  
 da cose impossibili , come dice il Tri-  
 sess. 6. cap. 11., ma concede l'ajuto a  
 o almeno a cercare ciò che dobbiamo  
 onde se manca il sacerdote in far l'atto  
 trizione, manca o per sua negligenza,  
 ch'è sta attaccato al peccato. Se poi se  
 ordasse prima della consecrazione , e  
 almente se avanti il canone , allora dee  
 ssarsi, se v'è confessore, e se può farlo  
 nota d'infamia; e non importa che in-  
 nipa la messa, poichè tal parte è estrin-  
 il sacrificio (1). E se non può confes-  
 , e non v'è pericolo d'infamia , è più  
 bile, che sia obbligato a lasciare la mes-  
 me dicono Lugo, Silvio, Tournely, Sil-  
 o, ed altri ; a' quali aderisce anche san  
 naso (2), dicendo, esser questa l'opinio-  
 ù sicura ( contro Castrop., Suar., Nav.,  
 nav., Victor., ec. ); e questa sentenza è  
 a più uniforme alla rubrica ( 3. p. tit. 8.  
 e 5. ), dove si dice: *Si ante consecratio-*

Lib. 6. n. 262. dub. 1.

3. p. q. 83. a. 6. ad 2.

*nem recordatur sacerdos se esse in peccato mortali, aut se excommunicatum, vel suspensum, aut locum esse interdictum, si non timeatur scandalum, debet missam incoeptam deserre.* Abbiamo detto più uniforme, perchè non è certo, che la rubrica colla parola *debet* imponga precetto grave. Del resto ben avvertono Vasq., Laym., Castrop., e Tournely, che in tal caso difficilmente può accadere, che il sacerdote lasci di proseguir la messa senza nota d'infamia (1).

26. Si è detto per 3. *Se manca il confessore.* S'intende per 1., se non vi sia alcun confessore presente, ed all'incontro il sacerdote, che ha da celebrare, non possa andare da altro assente senza grave incomodo, come dicono Castrop., Vasq., Salmat., ed altri; *assente* poi s'intende, se'l confessore stesse in luogo notabilmente distante, v. gr. (come dicono) per due ore di cammino, ed anche meno (come dice Melchior Cano) se fosse breve il tempo in cui debba celebrarsi (2). S'intende per 2., se non vi sia presente, che un confessore ignorante della lingua, o privato di giurisdizione, o pure tale, che'l sacerdote non possa a lui confessarsi senza suo grave danno (3).

27. Ma qui si dimanda per 1. Se chi ha un peccato riservato, e non v'è confessore che abbia la facoltà, debba confessarsi col confessore semplice per potersi comunicare. Si

(1) Lib. 6. n. 262. dub. 2.

(2) N. 264. ad 1.

(3) N. 264. ad 2.

de: se costui non ha altro peccato fuori del riservato, è comune la sentenza che non è tenuto alla confessione, ma ch'essendovi la necessità, si comunichi ontrizione; ma se avesse la sola attrizione, è obbligato a confessarsi d'altra maniera, acciocchè sia almeno indirettamente libero dal riservato. Se poi avesse peccati li riservati, e non riservati, diciamo sentenza comunissima e più probabile per Castrop., Viva, Lugo, Concina, e altri (contro Vasq., Tourn., che costui è tenuto alla confessione; è stante il precetto di confessarsi prima comunione, se non può farsi la confessione materialmente, almeno dee farla formalmente intiera (1).

dimanda per 2. Se posto che costui si presenti al confessore semplice, sia tenuto a dire così i peccati riservati, come i non riservati. L'affermano probabilmente Soto, e., Bonac., Suar., Viva, Conc., Salmat., poich'è necessario al confessore, che sappia la coscienza del penitente, affinchè giudicare s'è disposto o no per l'assoluzione, v. gr. se abbia già contratto l'abito, o in occasione prossima ecc. Ma non tutti, e forse più probabilmente lo negano Lopez., Gerson., s. Antonin., p. Soto, A., Salas, Ledesma, e Lugo anche lo dicono obbligato; sì perchè non pare esservi obbli-



go di dire i peccati a chi sopra quelli non può esser giudice, per non avervi giurisdizione; sì perchè altrimenti il penitente avrebbe il peso di confessarsi due volte gli stessi peccati. E sebbene taluno nel caso che fosse abituato, come si è detto, e non avesse moral certezza della disposizione, sarebbe tenuto di manifestare tutta la sua coscienza al confessore, acciocchè quegli giudicasse, se esso è capace o no dell'assoluzione; nondimeno ciò sarebbe per accidente, ma non per l'obbligo di fare la confessione materialmente intiera, mentre per sè parlando basta allora l'integrità formale (1).

29. Se poi taluno avesse qualche scomunica riservata, e stando in necessità di comunicarsi, non vi fosse chi potesse assolverla, è comune la sentenza, che costui può comunicarsi prima che sia assoluto da quella, perchè il precetto della comunione, il quale vieta i sacramenti agli scomunicati, non obbliga, quando altrimenti non può evitarsi lo scandalo, o l'infamia. Ma si fa il dubbio, se allora possa quegli confessarsi a chi non ha la facoltà su la scomunica. Lo negano probabilmente Silvio, Cano, Soto, Vasq., ecc., dicendo, ch'egli può ben ricevere la comunione, sempre che ha la contrizione; ma non può pigliare il sacramento della penitenza, il quale dalla scomunica gli viene interdetto. Ma più probabilmente l'affermano

(1). Lib. 6. n. 265. Qu. II.

Sanch., Lugo, Coninc., Salmat., ec., in tal caso di necessità, conforme la rita non priva del sacramento dell'Euc., così neppure priva del sacramento penitenza, il quale da chi vuol comun- i si dee prendere, sempre che si può, osservauza del precetto divino che vi è metter la confessione alla comunione. provano i suddetti aa., che validamente aluno essere assoluto dal peccato senza e assoluto dalla scomunica, giacchè non a Chiesa, imponendo la censura, irri- il valore de' sacramenti, i quali dipen- dall'istituzione divina; ed in tanto lo unicato, confessandosi, invalidamente be assoluto dal peccato, perchè sarebbe posto, essendogli proibito dalla Chiesa rendere il sacramento; ma quando la isità l'esime da tal proibizione, allora amente e lecitamente riceve l'assolu- e sacramentale (1).

è detto in ultimo luogo, che se'l sa- te celebra con coscienza di peccato mor- senza la confessione, per causa della isità, e perchè non ha a confessarsi, or- il conciliò, che dopo la celebrazione *primum confiteatur*. E questo non è con- , come dicea la propos. 38. dannata da . VII., ma è vero e grave precetto. Sup- dunque tal precetto, si dimanda per i. e s'intenda la parola *quamprimum*. Al-

cuni l'intendevano, *cum sacerdos suo tempore confitebitur*; ma questa insulsa spiegazione anche fu condannata nella propos. 39. dallo stesso Pontefice. Altri l'intendevano, quando il sacerdote vuole di nuovo celebrare; ma quest'altra spiegazione anche è improbabile, mentre il concilio comanda la confessione precisamente dalla celebrazione, cioè ancorchè il sacerdote volesse astenersi per quel tempo dal celebrare. Altri poi troppo rigidamente dicono, intendersi subito che può aver il confessore, anche nello stesso giorno; così Wiggandt e Concina. Ma colla sentenza comune giustamente dicono mons. Milante, Coninchio, Lugo, Escob., Viva, ed altri con La-Croix (il quale ne adduce anche di ciò una dichiarazione della s. c.), esser sufficiente, che'l sacerdote si confessi fra lo spazio di tre giorni, a somiglianza dell'obbligo c'hanno quei che sono assoluti in pericolo di morte dalla scomunica riservata, di presentarsi al superiore, *quam cito commode possint*, come si dice nel c. *Eos qui, de sent. excomm.* (sotto pena di ricadere nella censura), il qual obbligo anche s'intende ben soddisfarsi fra tre giorni; Lugo, Garzia, e Milante. E lo stesso corre per l'obbligo di portare i libri degli eretici a' vescovi; Sanch., Ugolino, e Sairo. Avvertono non però i dd. di sopra citati, che in qualche caso per accidente può esser tenuto il sacerdote a confessarsi nello stesso giorno, e forse nella stessa ora, v. g. se'l confessore dovesse presto andar lontano,

se'l sacerdote avesse la stessa necessità celebrare nel giorno seguente, in cui mancasse il confessore (1).

dimanda per 1. Se questo precetto ob- quel sacerdote, che celebra, ricordan- del suo peccato dopo la consagrazione. gano Vasqu., Pelliz., Lugo, e Diana, gion della rubrica (*tit. 18. n. 3. e 4.*), ale parlando di chi si ricorda prima di tare, dice, *tenetur confiteri quamprimum*; rlando di chi si ricorda dopo la consa- me, non dice altro che *conteratur cum sito confitendi*. Questa sentenza non pa- probabile; ma è più comune, e forse robabile la contraria di Suar., Molfes., la, Bonac., Regin., ec., perchè già s'av- lora il caso supposto dal concilio, che i celebra in peccato, e senza confessio- anto più che in quel *confitendi* della a facilmente sottintendosi la parola *primum*, poco prima dalla rubrica già (2).

dimanda per 3. Se questo precetto ob- anche i sacerdoti, che celebrano sagri- ente, o sia che hanno l'obbligo e la dità di confessarsi, e celebrano senza afessione. Alcuni anche l'affermano; ma ntenza vera e comunissima lo nega cou , Vasq., Lugo, Filliuc., Sayro, Moya, perchè il precetto del concilio riguarda mente coloro che in buona fede han ce-

lebrato, acciocchè non differiscano la confessione col palliato pretesto della necessità di celebrare; ma non già i sacrilegj, a' quali un tal precetto non è profuturo; mentre chi disprezza il precetto divino, celebrando in peccato, più facilmente disprezza poi il precetto ecclesiastico di confessarsi quanto prima (1).

33. Si dimanda per 4. Se questo precetto di confessarsi *quamprimum* obbliga ancora i laici, che si comunicano per necessità prima della confessione. L'affermano Azor., Nav., Concina, e Tournely, dicendo, che per li secolari corre l'istessa ragione, che per li sacerdoti, ed è regola generale che, *ubi currit eadem ratio, ibi currit eadem legis dispositio*. Ma è comunissima e più probabile la sentenza opposta di Wigandt, Coninch., Suarez, Vasq., Laym., Bonac., Filliuc., Lugo, il quale asserisce, che la prima è comunemente ributtata. La ragione si è, perchè in verità non corre per i laici la ragione che vale per i sacerdoti; mentre i sacerdoti ordinariamente hanno maggior necessità di celebrare per evitar lo scandalo, che non hanno i secolari per comunicarsi (2).

34. Si dimanda per 5. Se chi sta in dubbio di trovarsi in grazia possa ricever la comunione. A questo dubbio abbiám risposto nell'opera (3), che, parlando per sè, chi sta in dubbio d'essere in peccato, non può comu-

• (1) Lib. 6. n. 266. Qu. V. (2) N. 268.

(3) N. 432. et 375.

nicarsi. Nulladimeno meglio poi riflettendo, parmi, che debba risponderci con maggior distinzione. Onde diciamo così. Se la persona dubita d'aver peccato o no mortalmente, allora lecitamente può accostarsi alla comunione senza premettere la confessione, o che'l dubbio sia negativo, o sia positivo (bastandole, per ricever più sicuramente il frutto del Sacramento, che solo premetta l'atto di contrizione); perchè il precetto dell'Apostolo, *probet autem seipsum homo*, per cui s'intende imposta la confessione, come ha spiegato il Tridentino, lega solamente coloro che sono consci, cioè certi del peccato mortale commesso, e non ancor confessato, come ha dichiarato lo stesso concilio sess. 13. cap. 6., dicendo: *Ut nullus sibi conscius peccati mortalis ad Eucharistiam accedere debeat*. Sicchè il precetto della probazione, non comincia a possedere, se non dopo che l'uomo è fatto già conscio della sua colpa. Se all'incontro l'uomo è certo del peccato mortale commesso, allora non può comunicarsi se non è certamente provato colla confessione, perchè allora certamente possiede sovra di lui il precetto della probazione; ond'egli col dubbio negativo, o positivo, se ha recuperato o no la grazia già perduta (v. gr. quando dubita se la confessione è stata nulla per disposizione, o giurisdizione, o se dubita della sua contrizione in caso ch'abbia necessità di comunicarsi), non può ricever la comunione, perchè allora fa contro il pre-

certo che richiede la pruova, non solo probabile, ma certa, siccome è stato certo il peccato.

### §. III.

#### Della disposizione del corpo.

35. *Del digiuno naturale. In dubbio del digiuno. Se son diversi orologj. Frange il digiuno ciò che si prende da fuori.*
36. *Delle reliquie de' cibi.*
37. *Delle reliquie d'acqua, del zucchero, ecc.*
38. *Del tabacco preso per naso.*
39. *Preso per fumo.*
40. *Del tabacco o aromi masticati.*
41. *Dell'acqua, o simile, mandata per le narici volontariamente, o a caso.*
42. e 43. *Se i capelli, pietre, carta, ecc. frangono il digiuno.*
44. *Che senza aver digerito ecc.*
45. *Lo sputare dopo la comunione.*
46. *In quali casi non si richiede il digiuno, e I. nel Viatico. Se può replicarsi il Viatico.*
47. *E quante volte.*
48. *Se chi si è comunicato giorni prima per divozione ecc.*
49. *Chi la stessa mattina.*
50. *Se possono lasciarsi le parole Accipe Viaticum.*
51. *Se possa celebrarsi senza digiuno per dare il Viatico.*
52. *Per II. non si cerca il digiuno, se si teme dell'ingiuria del Sacramento.*
53. *Per III. se si teme scandalo. Se il celebrante si ricorda di non esser digiuno.*
54. *Per IV. se dee perfezionarsi il sacrificio. Che de' farsi, se si scopre l'errore del vino; e che in dubbio ecc.*
55. *Per V. se per evitare il pericolo di morte possa celebrarsi senza digiuno.*
56. *An pollutio impediatur communionem.*
57. *An copula conjugalis.*

58. *Chi è sordido esternamente, o leproso, vel menstruata, o s'accosta immodestamente. Il sacerdote che si comunica a modo di laico.*

5. Regolarmente parlando, per ricevere lecitamente la comunione (secondo il precetto della Chiesa nel *cap. Ex parte, de celeb. miss.*) si richiede il digiuno naturale, cioè che la persona non abbia preso niente di cibo, o di poto, dal punto di mezza notte. Il dubbio non però di aver trangugiato qualche cosa dopo la mezza notte, non impedisce la comunione, come si disse al *capo I. n. 19.*, perchè (come ivi si provò) questo precetto non è già positivo di andare digiuno alla comunione, ma è negativo di non comunicarsi dopo d'aver rotto il digiuno, onde semprechè non è certo che'l digiuno è stato sciolto, non possiede già la proibizione, ma la libertà di chi vuol comunicarsi. E per questa ragione dicono comunissimamente Sauch., Lugo, Merati, Holzm., Croix, Salm., Quarti, Escob., Villalob., Trull., Fagund., ec., esser lecito fra molti orologj seguire l'ultimo, che suona l'ora di mezza notte: purchè non costi dell'errore; e purchè (ben soggiunge La-Croix) quest'ultimo orologio non sia tale, che per lo più erri, perchè allora la presunzione è, che sia falso (1). Ma qui si avverte, che il tempo di mezza notte non già termina, come vogliono i Salmaticesi ed altri, all'ultimo tocco dell'orologio, ma al primo,

(1) Lib. 6. n. 282.



siccome rettamente dicono Lugo, Sanchez, Tournely, ec., e di ciò ne sono stato assicurato da un peritissimo maestro d'orologi (1). Per la stessa ragione poi, perchè il precetto è negativo di non accostarsi alla comunione dopo aver preso cibo o poto, questo precetto, quantunque sia ecclesiastico, non ammette parvità di materia, com'è certo appresso tutti, checchè si dicano Gibert e Pasqualigo (2). A frangere questo digiuno, giusta le regole da' dd. assegnate comunemente, tre cose si ricercano. Che ciò, che si trangugia, si prenda da fuori. 2. Che si prenda per modo di comestione, o di bevanda. 3. Che la cosa presa abbia ragione di cibo, o di poto. Sicchè secondo la I. regola, per rompere il digiuno, dee prendersi qualche cosa dall'estrinseco, così Suarez, La Croix, Elbel, Sporer, ec. da s. Tommaso (3), il quale dice, che tutto quel che proviene dall'intrinseco, non può dirsi che si mangia, e perciò non offende il digiuno (4). Posto ciò, ben può comunicarsi, chi trangugiasse il sangue che scende dalla testa, o che esce dalle gengive, ancorchè lo facesse di proposito; così comunemente Suar., Laym., Bon., Cabassuz., Habert, Antoine, Salin., ec., checchè si dica Tourn.; perchè (come si è detto con s. Tommaso) ciocchè non si prende da fuori, non si dice, che si mangia (5).

(1) Lib. 6. n. 282. v. Num autem.

(2) N. 278.

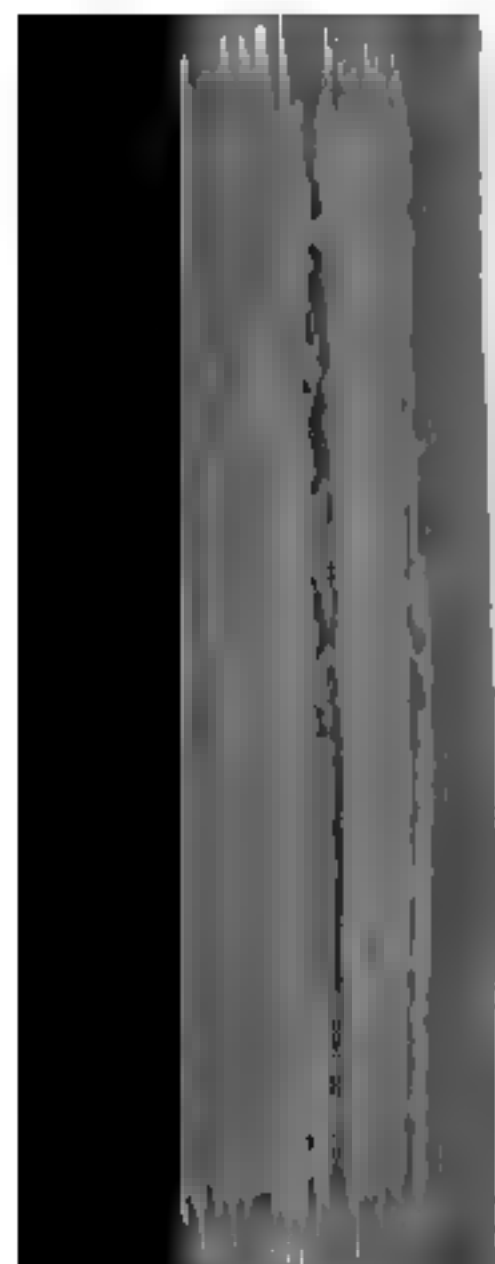
(3) In 4. dist. 8. q. 1. a. 4. q. 2.

(4) L. 6. n. 278. et 279. (5) N. 279. in fin. v. Secus vero.

Ma qui si fa il dubbio, se frange il digiuno chi volontariamente inghiottisce le reliquie di cibo rimaste nella bocca. Suar., Quar-  
 i, Henriqu., Castrop., Elbel, Coninch., ed altri affatto lo negano, dicendo, che tali reliquie moralmente si reputano come parte della comestione del giorno precedente; e par che molto aderisca a questa sentenza la rubrica del messale (*de defect. n. 3.*), mentre dice: *Si reliquiae cibi remanentes in ore transglutiantur, non impediunt communionem, cum non transglutiantur per modum cibi, sed per modum salivæ.* Altri non però più comunemente, come Vasq., Laym., Bouac., Tournely, Roncaglia, Cabass., ecc., l'affermano, quando tali reliquie di proposito si trangugiano, perchè allora ciò ha ragione di nuova comestione; e di questa sentenza è anche san Tommaso (1) che dice: *Reliquiae cibi remanentes in ore, si casualiter transglutiantur, non impediunt communionem.* Dunque (secondo l'Angelico) se volontariamente s'inghiottiscono, impediscono di comunicarsi. Questa seconda sentenza sembra più probabile, benchè la prima non la stimo improbabile; ma perchè in ciò non dee andarsi troppo scrupolosamente, come ben avverte il p. Suar., volentieri abbraccio la sentenza del card. de Lugo, abbracciata ancora dal papa Benedetto XIV. nella sua opera della messa (2), che le reliquie già staccate da' denti, che si

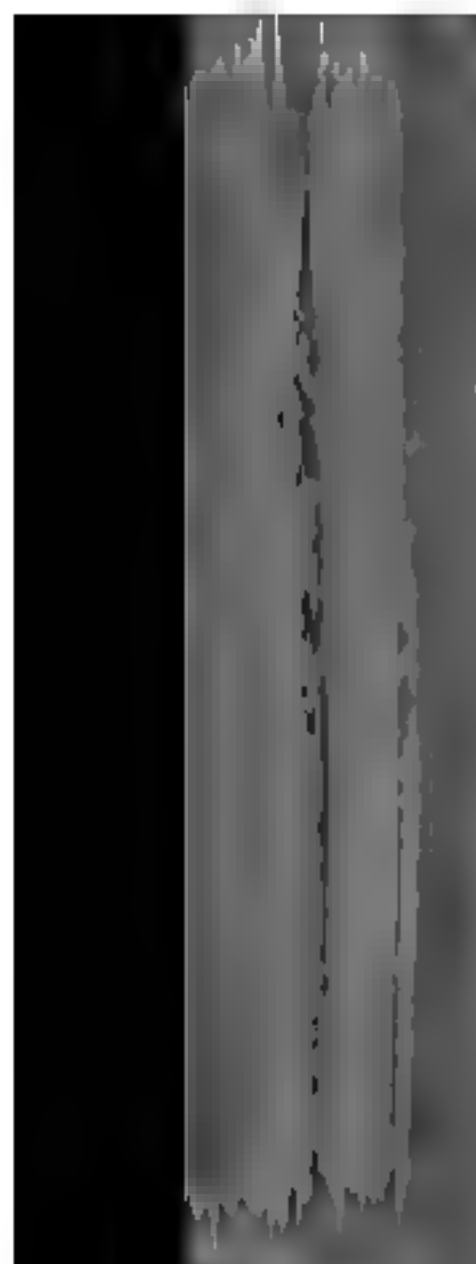
(1) 3. p. q. 80. a. 3. ad 4.

(2) De sacr. miss. l. 3. c. 17.



terila, dicendo, che lall  
giano per modo di saliva  
37. E lo stesso dee dirsi  
qua, con cui si lava la b  
impediscono la comunior  
no di proposito, ma non  
giano fuori d'intenzione;  
Smar., Castrop., Tournel  
mat., ee. con s. Thomas  
dove dice: *Et eadem r*  
*aquæ, vel vini, quibus os*  
*non trajiciantur in magnæ*  
*mistæ salivæ, quod vitæ*  
stesso insegna la rubrica  
*cendum* (cioè non frang  
lavando os, *deglutiatu*  
*intentionem*. Dunque se l'  
per intenzione, già si fr  
Non si dubita poi, che  
chi si pone nella bocca c  
chero o di mele prima c  
dopo quella poi l'incubio





trisce in qualche medo-  
zione più comunemente  
la negano Escob., Prepos  
Sporer, Renzi, Tamb., E  
gione è, perchè il fum-  
modo di cibo, come si  
gola, nè per verità è cib-  
o manducabile, ch'abb  
proibire; secondo il com-  
40. Parimente neppure  
tabacco, o gli aromi ma-  
ne rigetta fuori il sugo  
che comunemente Lugo,  
Sporer, Coninch., Prepo  
mat., Viva, Renzi, ec., co-  
le vuol sostenere, che e-  
dette cose, sempre se ne  
allo stomaco; e da ciò  
che si rigettino poi le fl-  
il card. de Lugo, che po-  
non è necessario, che'l

alla bocca allo stomaco corrispondono.

corre, come dicono 'Tannerò, Lugo, .., Tamb., Viva, ec., ancorchè si tramischiato colla saliva qualche poco di ( purchè non si faccia a posta ); perchè ciocchè s'inghiottisce, non si trasmette modo di cibo, ma di saliva. Anzi Lope scusa, ancorchè se ne trangugiasse un granello intiero; ma giustamente ciò l'ammettono Bonac. e Tamburrino. Altrimenti poi sarebbe, se s'inghiottisse qualunquissima particella mischiata insensibilmente colla saliva, perchè allora veramente smetterebbe per modo di saliva. Del resto tutti convengono, che una tale masticazione è indecente alla comunione; onde non esente da colpa veniale, se non v'è qualche causa che la scusi (1).

Vogliono Suarez, Fagundez, Tambur., ec., neppure franga il digiuno l'acqua trattata allo stomaco per le narici, come si fa col tabacco. Ma io ciò non l'ammetto: se taluno di proposito volesse ciò fare: intendendo così dell'acqua, come del tabacco, ogni altra cosa digeribile: perchè sebbene l'azione in sè non è potativa o manducatoria, ma solamente attrattiva, nulladimeno quando ella si fa di proposito, e s'ordina a persona a trasmettere nello stomaco il cibo o cibo, allora per equivalenza veste momentaneamente la ragione di potazione o manduca-

) Lib. 6. n. 280. dub. 3.

sentono sulla lingua, queste debbono sputarsi; ma all'incontro non v'è obbligo di far diligenza d'estrarle da' denti, ancorchè prevedasi, che s'inghiottiranno, se non si estrano; mentre quest'obbligo sarebbe troppo soggetto agli scrupoli; e questo propriamente par che voglia dir la rubrica di sopra riferita, dicendo, che tali reliquie si trangugiano per modo di saliva (1).

37. E lo stesso dee dirsi delle reliquie d'acqua, con cui si lava la bocca, le quali anche impediscono la comunione se s'inghiottiscono di proposito, ma non già se si trangugiano fuori d'intenzione; così comunemente Snar., Castrop., Tournely, Holzmann, Salmat., ec. con s. Tommaso nel luogo citato, dove dice: *Et eadem ratio est de reliquiis aquæ, vel vini, quibus os abluatur, dummodo non trajiciantur in magna quantitate, sed permistæ salivæ, quod vitari non potest.* E lo stesso insegna la rubrica dicendo: *Idem dicendum* (cioè non frangersi il digiuno) *si, lavando os, deglutiatur stilla aquæ præter intentionem.* Dunque se l'acqua s'inghiottisce per intenzione, già si frange il digiuno (2). Non si dubita poi, che rompe il digiuno, chi si pone nella bocca qualche cosa di zucchero o di mele prima della mezza notte, e dopo quella poi l'inghiottisce. Lo stesso corre di chi trangugiasse il sangue succhiato dal dito, o le lagrime scorse dagli occhi; così

(1) Lib. 6. n. 279.

(2) N. 279. dub. 2.

comunemente i dd. E lo stesso dicono di taluno, che cadendo nel fiume, o violentato da altri, trangugiasse l'acqua, o altra cosa potabile (1).

Per la II. regola, a frangere il digiuno si richiede, che si prenda qualche cosa per modo di comestione, o di potazione; onde comunemente dicono Suar., Lugo, Concina, Holzmann, Roncaglia, Escob., Croix, Elbel, ed altri (chechè si dicano alcuni pochi), che non offende il digiuno il tabacco preso per le narici, ancorchè se ne trasmettesse a caso qualche porzione nello stomaco; per la ragione suddetta, perchè tale trasmissione non è per modo di comestione, ma di attrazione; almeno dice Benedetto XIV. nella sua opera *de synodo* (2), ciò è permesso per l'uso universale che vi è tra' fedeli. E qui si noti di passaggio quel che il medesimo Pontefice ivi riferisce, cioè che Innocenzo X. ed Innocenzo XII. posero la scomunica a chi prendesse tabacco nella chiesa del Vaticano; e la stessa impose Urbano VIII. per le chiese della Spagna; ma Benedetto XIII. tolse affatto queste proibizioni (3).

Parimente il tabacco preso in fumo non frange il digiuno, come ancora comunemente insegnano Suar., Villal., Trullench., Salmat., Aversa, Holzmann, Viva, Croix, Sporer, ec. col medesimo Benedetto XIV. (4),

(1) Lib. 6. n. 279. v. Idem.

(2) Lib. 7. c. 65.

(3) Lib. 6. n. 180.

(4) De sacr. miss. L. 3. c. 17.



cazione ; poichè già v'interviene così la materia potabile o manducabile, come l'azione atta a conseguir lo stesso fine che ha la potazione e la manducazione (1). Altrimenti poi, se si tramandasse a caso qualche cosa allo stomaco. E lo stesso dicono comunemente Navarr., Suar., Lugo, Habert., Conc., Ronc., Salmat., ec., di ciò che si trangugiasse per modo di respirazione, v. g. un poco di polvere sparsa dal vento, un moschino, una goccia di pioggia, e simile: se ciò si trangugia a caso, non frange il digiuno ; ma lo frange, se si fa di proposito, perchè allora diventa vera manducazione, o sia potazione(2).

42. Per la III. regola, a frangere il digiuno si richiede, che la cosa abbia ragione di cibo, o di poto. Quindi si domanda, se l'inghiottir capelli, unghie, pietre, legni, carta, e simili, impedisca la comunione. Altri universalmente lo negano, come Ledesma, Busemb., Diana, Renzi, ec., avvalendosi della regola poco anzi detta, cioè che tali cose non han ragione di cibo, almeno perchè secondo l'uso non sono riputati cibi. Altri all'incontro, come Laymann, Castrop., Wigandt, Ronc., e Salmat., universalmente l'affermano, dicendo, che la riverenza alla comunione esige, che prima di lei niente si tramandi allo stomaco. Ma la sentenza più comune, e che più mi piace, di Lugo, Concina, Tournely, Escob., Holzmann, Viva, Sporer e d'altri, distingue,

(1) Lib. 6. n. 280. v. dub. 3.      (2) Ibid.

e dice, che non rompono il digiuno quelle cose, che non sono digestibili, conforme sono i capelli, il metallo, il cristallo, l'unghie, ed i fili di seta o di lana, perchè queste cose nè nutriscono, nè hanno alcuna ragione di cibo. Citano gli avversarj contro ciò s. Tommaso, ma noi abbiain provato nell'opera, che s. Tommaso in ciò non è contrario, almeno non è apertamente contrario (1).

3. All'incontro ben frangono il digiuno tutte le cose che posson digerirsi, cioè quelle che alterandosi nello stomaco posson convertirsi in sostanza dell'uomo, come sono la carta, la paglia, i fili di lino, le polveri medicinali: la cera, perchè questa ordinariamente ritiene qualche cosa di mele: e lo stesso dicono Lugo, Wigandt, Escob., Viva, e Mazzot., della terra o sia creta che soglion mangiar le donne, mentre in quella sempre si trova (come dicono) qualche cosa alterabile nello stomaco e nutritiva (2).

4. Si noti per 1., che l'accostarsi alla comunione subito dopo aver mangiato (s'intende dopo la mezza notte), ma senza dormire, o senz'aver digerito il cibo, ciò non impedisce la comunione a riguardo del precetto del digiuno, come insegnano comunemente Suar., Giovenin., Bon., Soto, Nav., ec. Del resto ben avvertono Tournely e Concina con s. Tommaso (3), che alle volte conviene astenersi dalla comunione a causa del torpore

(1) Lib. 6. n. 281.

(2) N. 281. v. Si vero.

(3) 3. p. q. 80. a. 8. ad 5.

48. Si dimanda per 2. Se el  
to pochi giorni prima per  
nato a prendere il Viatico  
il pericolo della morte. Al  
più comune lo negano, ar  
nione sia preceduta per olt  
mann, Suar., Conc., Ronca  
perchè ( come dicono ) gi  
quella comunione bastante  
recchiata alla morte, onde  
al fine del precetto. Quest  
cientemente probabile, al  
Suarez e Lugo quando il p  
te accade naturalmente ,  
tempo della comunione fatt  
to moralmente a sovrastar  
più probabilmente l'afferr  
strop., Con., Tourn., Hab.,  
verchè questo precetto (ch

ch'egli cominci ad obbligare. Nè vale a dire, che con quella comunione già si è soddisfatto al fine del precetto, perchè se ciò bastasse, basterebbe ancora per adempire il precetto pasquale, che uno si comunicasse nel giorno precedente alla domenica delle palme; ma ciò non può dirsi (1).

49. Si dimanda per 3. Se chi si è comunicato la mattina per divozione, debba o possa prendere il Viatico, succedendo il pericolo della morte. Vi sono tre sentenze. La prima dice, ch'è tenuto, affin di soddisfare il precetto. La 2. dice, che non è tenuto, ma può comunicarsi; così Roncaglia, Gobato, Anac., ec. La 3. dice, che non è tenuto, nè può comunicarsi, essendo la pratica della Chiesa, che niuno si comunichi nello stesso giorno due volte. Benedetto XIV. nel luogo citato (2) dice, che di queste sentenze può il parroco seguitare quella che più gli piace, onde le dà tutte e tre per probabili. Del resto fra tutte a me pare più probabile la sentenza del cardin. de Lugo, il quale distingue e dice, che nel morbo violento, v. gr. di ferita, o di caduta, ben può l'infermo comunicarsi; ma non già nel morbo naturale, perchè colui che si è comunicato nella mattina, ed è già entrato nell'infermità (la quale nello stesso giorno poi si scopre mortale), moralmente ha presa la comunione per la morte, stando

(1) Lib. 6. n. 285. dub. 2.

(2) De Synodo l. 7. c. 12.

già moralmente costituito nel pericolo di morte, che già vi era, ma non si era manifestato. E lo stesso dee dirsi col p. Suarez dell'apoplessia, mentre questo morbo si giudica allora, che già esisteva disposto nelle sue case (1). S'avverta con Viva ed i Salmaticesi ec., che se l'infermo facilmente può ricevere il Viatico col digiuno nel giorno seguente, è tenuto ad aspettare; purchè frattanto non vi fosse pericolo di morte: o se non potesse osservarsi il digiuno anche nel domani, senza omettersi la medicina opportuna: o pure se dovesse portarsi il Sacramento nel mezzo della notte. Del resto giustamente dicono Soto, Navar., Filliuc., Salmat. ed altri comunemente, che in ciò non dee andarsi scrupolosamente, mentre il concilio costanziense sess. 13. assolutamente esime i moribondi della legge del digiuno (2).

50. Si dimanda per 4. Se'l sacerdote dando il Viatico possa alcuna volta per giusta causa tralasciar le parole: *Accipe, frater, Viaticum Corporis etc.* Lo negano Clericato, Tambur., Quarti ec., per ragione che'l rituale romano ciò espressamente lo prescrive; e Paolo V. parlando delle rubriche nel rituale prescritte, dice: *Inviolatè observent.* Ciò non ostante probabilmente lo permettono il p. de Aless. (*de monialib.*), Tonellio e Pasqualigo, nel caso che l'infermo, prendendo la comunione per modo di Viatico, l'avesse a prendere con

(1) Lib. 6. n. 285. dub. 3. (2) Ibid. 7. Hic autem.

gran tristezza e perturbazione d'animo; poichè a soddisfare il precetto non è necessaria l'intenzione d'adempirlo; ma basta, che si ponga l'opera comandata, come si disse al *capo II. n. 29*. In quanto poi al rituale, rispondo, che quel precetto non riguarda tutte le cose ivi descritte, ma quelle sole, *quas ecclesia, et probatus usus antiquitatis statuit*, come parla la Bolla. Almeno non può dirsi, che'l precetto di proferire le mentovate parole induca obbligo grave, ma solo veniale, dal quale può scusare ogni giusta causa, quale sarebbe quella di sopra addotta (1).

. Si dimanda per 5. Se'l sacerdote possa celebrare non digiuno, affin di amministrare il Viatico. L'affermano probabilmente Concina, Major e Fernand., e questa sentenza l'ammettono già per probabile Lugo, Fill., Escob., Viva, ec., perchè in tal caso (come dicono) dee preferirsi il precetto divino, che obbliga l'infermo a prendere il Viatico, all'ecclesiastico, che obbliga il sacerdote ad astenersi dal celebrare dopo rotto il digiuno. Ma comunissimamente e più probabilmente lo negano Soto, Silv., s. Anton., Suar., Lugo, Nav., Busemb., Salmat., Tournely, ec., perchè il precetto di non celebrare dopo la comestione anch'è divino in sostanza, per ragion della riverenza dovuta al sacramento. Nè vale a dire, che lo stesso precetto il quale permette all'infermo di comunicarsi senza il di-

(1) De Syn. l. 7. c. 12. dub. 4.

giuno, permette ancora al sacerdote non digiuno di celebrare, acciocchè l'infermo si comunichi; perchè si risponde, che in tanto l'infermo non digiuno può comunicarsi, perchè in esso concorrono in tal caso così il precetto ecclesiastico del digiuno, come il divino, che dee preferirsi; ma il sacerdote, che viene obbligato dall'unico precetto di non celebrare senza il digiuno, non può egli violare il precetto, affinchè l'infermo adempia il suo obbligo (1).

52. Abbiamo parlato del Viatico; passiamo ora a parlare degli altri casi, in cui può prendersi l'Eucaristia senza il digiuno. Per II. può prendersi senza il digiuno, quando v'è pericolo, che'l sacramento perisca, o pure sia maltrattato. Ed allora se manca il sacerdote, può sumerlo anche il laico; e può lecitamente il sacerdote benanche darlo a' laici non digiuni, come dicono Suar., Vasq., Lugo, e Busemb. (2).

53. Per III. quando vi fosse pericolo di scandalo, se la persona lascia di comunicarsi, o di celebrare. Oud'è, che se un sacerdote nel mentre celebra si ricorda di non esser digiuno, s'è dopo la consagrazione, allora è certo che dee proseguire a celebrare, perchè non può lasciare il sacrificio imperfetto, come diremo nel numero susseguente; ma quando se ne ricorda prima della consagrazione, dev'egli lasciar la messa; sempre che può sen-

(1) Lib. 6. n. 286.

(2) N. 287.

za scandalo, o nota d'infamia, come dicono tutti con s. Tommaso (1). Dice qui nondimeno il p. Concina con alcuni altri, che dicendo può avvenire un tale scandalo, mentre quello facilmente può ripararsi, col dichiarare la persona di aver presa alcuna cosa avvertentemente. Ma all'incontro s. Bonav. Soto, Ang., Regin., ec., dicono, che'l sacerdote non mai dee lasciar la messa incominciata, quando celebra in pubblico, perchè quasi mai allora può lasciarla senza scandalo. E lo stesso sente il Continuat. di Tournely (a cui m'unisco), dicendo, che sempre può temersi lo scandalo, purchè il celebrante non fosse di nota, o almeno di presunta probità (2).

Per IV. quando dee perfezionarsi il sacrificio. Il che può succedere in più modi: 1. Se'l sacerdote si accorge, che in vece di vino ha presa acqua, ed allora può egli o consacrare una nuova ostia insieme col vino, come vogliono molti doversi fare; o pure può consacrare solamente il vino, come ammettono altri: e l'una e l'altra sentenza dice la rubrica (*de defect. c. 4. n. 5.*) essere probabili, se si sta in pubblico. Avvertono Lugo, Tambur. e Concina, che se'l sacerdote s'accorgesse dell'errore, mentre già tiene l'acqua in bocca, dee allora inghiottirla, non già rigettarla con pericolo di rigettare insieme qualche frammento dell'ostia. Di più avver-

(1) 3. p. q. 83. a. 6. ad 2.

(2) Lib. 6. n. 287. v. 3. Si grave.



tono Coninch., Laym., Salmat., e Busemb., che se il sacerdote di ciò si avvede, quando è già entrato in sagristia, allora dee omettere di far la nuova consagrazione. Che se poi dentro la messa dopo la sunzione, o dopo la consagrazione dubitasse della materia del vino, dicono Tambur., Sporer e Mazzotta, che dee presumere la materia atta, dicendo, che il possesso sta per la sostanza del vino. Ma dicono meglio Pasqual., Gobato, Aversa e La-Croix, che semprechè v'è prudente dubbio, e può aversi altro vino fra non molto tempo, dee quello aspettarsi e consagrarsi, mentre non può già dirsi, che il possesso stia per quel vino del quale già si dubita se sia vino, ma più presto possiede il precetto di fare il sacrificio intiero. Essendovi non però tal dubbio, dico, che questo secondo vino dee consagrarsi sotto la condizione, se la prima materia non sia stata consagrada, altrimenti anche s'incorre il pericolo di fare il sacrificio mutilato (1). 2. Dee perfezionarsi il sacrificio dal sacerdote non digiuno, se accade, che'l celebrante venga meno dopo la consagrazione, poichè allora è tenuto un altro sacerdote (se vi è) anche non digiuno a far intiero il sacrificio (2). 3. Se dopo la consagrazione anche d'una sola specie si ricorda il celebrante di non esser digiuno. perchè allora è tenuto a compir la messa: *dopo*, perchè se prima, è tenuto a

(1) Lib. 6. n. 288., et etiam 206. v. Quod vinum.

(2) Cit. n. 288. ad II.

asciarla , semprechè può senza scandalo o infamia , come abbiamo detto nel numero antecedente (1). 4. Se dopo l'abluzione avverte il sacerdote d'esser rimaste alcune reliquie dello stesso sacrificio , come si disse al num. 5. (2). Dicono Bonac. , Filliuc. , ed altri, che quando dopo la sunzione del sangue fosse rimasta nel calice la particola dell'ostia, o pure fosse restata attaccata al palato, è più decente prenderla coll'abluzione , che accostarla col dito al labbro del calice, e così sumerla; ma la rubrica non fa questo scrupolo; ben'ella permette di far l'uno e l'altro. Del resto è certo, che'l prendersi l'ostia insieme coll'abluzione così da' sacerdoti, come da' laici , non offende la legge del digiuno , perchè quantunque il vino dell'abluzione si trangugiasse prima dell'ostia, una tal sunzione si ha moralmente per una, come insegna Bened. XIV. (3), e comunemente dicono Lugo, Suar., Vasq., Laym., Castr., Con., Bonac., Holzm., Croix, Salmat. ec. (4).

5. Per V. è lecito celebrare senza il digiuno per evitare il pericolo di morte , come ammettono Silvest., Diana, Salmat., ec., purchè ciò non si esiga in disprezzo della Chiesa. Ammettono anche similmente Silvestro e Diana il poter celebrare per timor della morte senza le vesti sagre e senza altare, di-

(1) Lib. 6. n. 287. v. Si sacerdos, et n. 288. ad III.

(2) N. 288. ad IV.

(3) L. 6. de sacr. missæ n. 2. c. 22.

(4) Ibid. ad V. cum seq. v. Dicunt.

cendo , che'l precetto della Chiesa non obbliga con tanto peso. Ma giustamente queste due opinioni non le ammettono Suarez, Tamb., Tourn., Merati, Ronc., Conc., Gaet., Sanch., Castrop., ec., ancorchè avesse a celebrarsi per dare il Viatico, come soggiungono Lugo, Dicast. e Bened. XIV. (1), perchè (come ben avverte La-Croix) in pratica le sentenze contrarie difficilmente possono esser lecite, mentre difficilmente nel celebrare così può evitarsi il disprezzo, come confessano gli stessi Laymann ed Escobar, o almeno lo scandalo, e la grave irriverenza, sicchè v'entra il precetto naturale almeno della riverenza dovuta al sacrificio, dal quale precetto non iscusa il timor della morte (2).

56. Pro complemento hujus materiæ , nempe dispositionis ad communionem, quæritur 1. An pollutio habita eadem communionis die impediatur ab illa. Distinguendum: si pollutio fuit voluntaria , absolute loquendo , per se non impedit (modo præcesserit, intellige, debita confessio) ut omnes concedunt; communiter tamen dd. docent, teneri poenitentem sub veniali abstinere ea die a communicando, propter reverentiam sacramento debitam; ita Lugo, Salmat., Conc., Viva ec. ex d. Thoma (3), qui tamen exceptit: *Nisi magna necessitas urgeret*: quod intelligitur, ut recte

(1) De sacr. missæ 3. c. 19. n. 6.

(2) Lib. 6. n. 289.

(3) In 4. dist. 9. q. 1. a. 1. q. 2 ad 2.

ajunt Bon., Led., Gran., Salmat., Viva et alii passim, nempe si scandalum, vel alia justa causa communionem exigat, prout prudenti confessario videbitur, uti loquitur rubrica missalis (*De defect. n. 9.*). Si vero pollutio fuerit involuntaria, etiam communiter docent s. Bonaventura, Ger., Nav., Laym., Soto, Suar., Vasq., Salmat., et alii plures cum rubrica *loco cit.*, nullam esse obligationem abstinendi a communione; modo nulla fuerit relictata, et adhuc perseveret perturbatio mentis, orta ex delectatione ante habita, vel ex turpi imaginatione pollutionem concomitante; cum hujusmodi enim perturbatione accedere, communiter non excusatur a veniali, nisi adsit aliqua justa causa necessitatis, aut devotionis, ut recte limitant Castrop., Sanch., Gers. Laym., Holzm., Salm., et alii cum d. Thoma *loco cit.*, ubi ait: *Si necessitas immineat, vel devotio exposcat, talis non impeditur.* Vel nisi homo conetur quantum potest perturbationem illam repellere, et media adhibere ut devote accedat, prout rationabiliter docent omnes aa. mox supra relati cum p. Suarez, qui pro hac re affert s. Justinum dicentem: *Non est æquum propter hanc involuntariam passionem abstinere a mysteriis* (1).

57. Quæritur 2. An copula conjugalit a communione impediat. Quidquid aliqui dicant, communiter dd. tradunt non excusari a ve-

(1) Lib. 6. n. 272.

niali propter indecentiam, qui ad Eucharistiam accedit eadem die qua copulam habuit causa voluptatis; ita s. Anton., s. Bon., Sanchez, Suar., Tourn., Salmat. com s. Thoma (1) ex d. Gregorio in c. *Vir.* 7. caus. 3. q. 4., qui ait: *Cum vero non amor ob procreandas soboles, sed voluptas dominatur in opere, tunc prohiberi debet, ne accedat ad hoc sacramentum.* Recte vero dicunt Sanch., Antoine et Salmat. cum aliis, quod a prædicta culpa excusat quævis causa honesta, puta solemnitas, sive indulgentia eadem die occurrens, evitatio scandali aut notæ, specialis devotio ec. Si autem copula fuerit absque culpa, v. gr. ad prolem gignendam, tunc quamvis sit congruum ad aliam diem communionem differre, nulla tamen est obligatio ab illa abstinere; quia procreatio sobolis, cum sit actus omnino honestus, satis reparat indecentiam, ut communiter dicunt s. Thomas loco citat., Lugo, Sanch., Conc., Petrocor., Salmat., etc. ex d. Gregorio supra relato. Nec obstat textus in c. *Sciatis* 33. qu. 4., ubi d. Hieronymus docet abstinendum; nam respondet Angelicus (2), ibi sermonem fieri tantum de altaris ministris conjugatis, quales sunt Græci (3). Item communiter docetur de conjuge reddente debitum, nempe quod iste tantum causa consilii abstinere potest a communione, sed non tenetur, ita s. Thom.

(1) 3. p. q. 8. a. 7. ad 2.

(2) In 4. d. 32. q. 1. a. 1. ad 1.

(3) Lib. 6. n. 273. v. Si vero.

s. Bonav., s. Anton., Albert., M. Dion., Cartus., Sotus, Palud., Suar., etc. Et sic pariter docuit sanctus Franciscus Salesius (1), sic dicens: *A Dio non piaceva nell'antica legge, che i creditor esigessero ciò ch'era loro dovuto ne' giorni di festa, ma non vietò, che i debitori non rendessero il loro debito. È cosa indecente il sollecitare il pagamento del debito matrimoniale nel giorno della comunione; ma non istà male, anzi è cosa meritoria il pagarlo. Quindi è, che per rendere questo debito non deve alcuno esser privato della comunione, se la desidera. È certo, che nella primitiva Chiesa i cristiani si comunicavano ogni giorno, ancorché fossero maritati, ed avessero la benedizione della generazione de' figli. Idemque videtur clare docuisse adhuc d. Augustinus (super psalm. 149.) dicendo: Si non exigis, redde; pro satisfactione perfecta Deus tibi computabit, si reddis quod debetur uxori. Et revera, si reddere debitum conjugale est actus virtutis, cur a communione impediet?* (2). Hinc si confessarius rogatur ab uxore, quid agere debeat, si in die communionis vir debitum ab ipsa petat; sapienter docent Suarez, Laymann, et Sanchez, respondendum, quod si mulier frequenter communionem suscipit, reddat et communicet; si autem raro, ipsa virum precetur, ut pro illa die abstineat; at si rogatio non proficit, adhuc communicet, nisi ex redditione magnam

(1) Introduz. alla vita div. p. 2. cap. 20.

(2) Lib. 6. n. 274.

patiatur perturbationem , et ipsa non conetur repellere (1). Debitum autem reddere in die communionis post ipsius acceptionem excusatur ab omni culpa. Petere vero post communionem, alii dicunt esse veniale, et quidem probabiliter, nisi justa subsit causa; sed communius Sanch., Nav., Victor. et Tamb., sentiunt, id esse tantum consilii (2).

58. S'appartiene anche alla disposizione del corpo il non accostarsi alla comunione con qualche lordura notabile esterna , e che facilmente può togliersi; perchè s'è occulta, o è perpetua, e non volontaria, come sarebbe la lebbra, o la rogna; questa non impedisce, come dicono i dd. comunemente. Si noti non però, che'l sacerdote lebbroso, o che ha altro morbo che porta orrore, è proibito di celebrare , come si dice nel *cap. Tua nos , de cler. ægrot., pro scandalo, et abominatione populi*, come parla il testo; onde in segreto questi ben può celebrare (3). An vero mulieres tempore menstrui valeant communicare. Dice Suarez , che queste son obbligate sotto colpa veniale a differir la comunione, se commodamente possono. Ma comunemente, e più probabilmente ciò essere solamente di consiglio sentono Palud., Alense , Castrop., Salmatic. , e Laym., da san Gregorio (appresso Laymann), che, parlando di tale donna, dice: *Si ex veneratione magna percipere non præsumit, laudanda est; sed si*

(1) Lib. 6. n. 274. v. Quid autem.

(2) Ibid. v. Die autem.

(3) N. 275.

*percipiat, non judicanda.* Alle femmine, che s'accostano alla comunione immodestamente, v. g. col petto scoperto, ben dice il p. Concina, che dee negarsi la comunione. In oltre, conviene, che chi si comunica, deponga le armi (1). Di più si noti, che il sacerdote, il quale si comunica a guisa de' laici per infermità, o per altra causa, dee tener la stola sopra ambedue le spalle; e ciò fu ordinato nel concilio bracarense sotto pena di scomunica, come si legge nel *cap. Ecclesiastico. 9. rist. 23.*: dicono Azor., Turrian., e Tamb., che tal decreto è andato in desuetudine; onde oggidì non vi riconosco in ciò alcun obbligo. Nondimeno più comunemente e giustamente Suarez, Gavant., Bonac., Barb. ec., non già lo condannano di colpa mortale, ma bensì di veniale; tanto più che tal cerimonia espressamente si prescrive dalla rubrica: *Sacerdotes vero cum stola communicent* (2).

## PUNTO QUARTO

### *Del sacrificio della messa.*

- 59 *Si rimette a quel che si è detto nell'Esame degli ordinandi. È lecito ricever lo stipendio anche a' ricchi.*
60. *Chi riceve per una messa più stipendj.*
61. *Quale si stima il giusto stipendio.*
62. *Può esigersi maggior della tassa, ma può proibirsi il minore. Chi si contenta del minore, se possa diminuir le messe.*

(1) Lib. 6. n. 275. v. *An vero, et v. Congruum.*

(2) N. 276.



63. *Chi lascia di dir la messa promessa per picciolo stipendio.*
64. *Chi conviene dello stipendio.*
65. *Chi ne ritiene parte, o pure fa celebrare da un sacerdote di minor probità; e a chi debba restituirsi la parte ritenuta.*
66. *Se la limosina è data pingue per riguardo speciale della persona.*
67. *De' cappellani.*
68. *Degli amministratori di chiese.*
69. *Se'l celebrante rimette la parte ritenuta; e se l'esecutore testamentario ecc.*
70. *Chi raccoglie le limosine ecc.*
71. *Chi permuta le messe.*
72. *Per chi debbano applicare i curati.*
73. *Per chi gli altri beneficiati, ed i cappellani delle monache ecc. E se possano qualche volta applicare ad altri, o astenersi. Se stanno infermi. Della messa conventuale.*
74. *Della prescrizione delle messe.*
75. *Se'l cappellano possa mutar la chiesa, l'altare, ecc. Se non celebra nell'altare privilegiato. Se celebra per mezzo d'altri.*
76. *Della riduzione.*
77. *Mancando le rendite, se può il vescovo diminuir le messe.*
78. *Se può farlo il cappellano. Delle messe gregoriane.*
79. *Se'l religioso può applicare contra la volontà del prelato.*
80. *Se basta l'applicazione abituale.*
81. *Dell'applicazione in confuso.*
82. *Della condizionata.*
83. *Se nel giorno de' morti ecc. Dell'altare privilegiato.*
84. 85. e 86. *Pecca gravemente chi celebra con fretta.*
87. *Delle risoluzioni della s. c. de' riti.*
88. *Catalogo de' decreti della s. c.*

59. Dell'Eucaristia come sacrificio se n'è parlato bastantemente nell'*Esame degli ordin.* al n. 142. Solamente noteremo qui più diffusamente alcune cose speciali circa lo stipendio, e circa l'applicazione della messa. E

per prima circa lo stipendio, che'l ricevere lo stipendio nel celebrar le messe sia lecito, da niuno si dubita; mentre, come dice san Tommaso (1), *Sacerdos non accipit pecuniam quasi pretium consecrationis, sed quasi stipendium suæ sustentationis*. E perchè anche i ricchi son degni di mercede, quando pongono qualche opera degna di prezzo, perciò anche i sacerdoti non poveri lecitamente possono esigere lo stipendio, come comunemente (contro Gaetan. e Silvest.) insegnano Soto, Gersone, Suar., Tournely, Concina, ed altri (2). Che poi non sia simonia dir la messa principalmente per lucrare lo stipendio, ne parliamo al *capo IV. n. 45.*, e diciamo che no, per la stessa ragione di san Tommaso di sopra riferita, perchè tale stipendio non si riceve come paga della cosa spirituale, ma come sostentamento della persona che impiega l'opera sua corporale nel celebrar la messa.

60. Si notino per 1. le due proposizioni dannate da Alessandro VII. La prima n. 8. dicea: *Duplicatum stipendium potest sacerdos pro eadem missa licite accipere, applicando petenti partem etiam specialissimam fructus ipsimet celebranti correspondentem; idque post decretum Urbani VIII.* E la ragione si è di questa prima condanna, perchè l'applicazione del frutto specialissimo è molto incerta, poichè, sebbene molti dd. l'ammettano, molti

(1) 2. 2. q. 10. a. 2. ad 2.

(2) Lib. 6. n. 316. et 317.

nondimeno, come Laym., Lugo, Suar., Vasq., Tamb. ecc., la negano. La seconda proposizione dannata n. 10. dicea: *Non est contra justitiam pro pluribus sacrificiis stipendium accipere, et sacrificium unum offerre; neque etiam est contra fidelitatem, etiamsi promittam cum juramento danti stipendium, quod pro nullo alio offeram.* E la ragione della condanna di questa seconda è, perchè, sebbene è più probabile la sentenza di Gonet, Habert., Petroc., Pignatel., Tournely, Conc., Cano, Salm. ecc., e per essi è anche s. Tommaso (1), che la messa sia di valore infinito intensivamente, perchè il sacrificio dell'altare è lo stesso che quello della croce, il quale fu già di valore infinito; nondimeno quantunque la messa sia d'infinito valore in se stessa, è però di valore finito in quanto all'effetto, perchè è finita la capacità dell'uomo per cui si offerisce, onde ciascuno secondo la sua capacità ne riceve il frutto. Ma ciò non ostante anch'è probabile la sentenza contraria di san Bon., Scoto, Palud., Ronc., Soto ecc., i quali dicono, che la messa ha valore così intensivamente, come estensivamente finito; di modo che quando è applicato a molti, meno giova a ciascuno, che quando ad uno solo si applica (2).

61. Si noti per 1., che la tassa del giusto stipendio della messa non dee computarsi quanto è il vitto d'un giorno, come dicono Gae-

(1) 3. p. q. 79. a. 5.

(2) Lib. 6. n. 312.

tano e Soto, mentre il sacerdote in dir la messa non v'impiega se non piccola parte del giorno; ma è quello che viene determinato o dal sinodo, o dalla consuetudine, o dal vescovo del luogo, come dicono comunemente Suar., Busemb., Conc., Tamb. ecc.; e così ha dichiarato la s. c. (1). Ed a questa tassa debbono stare anche i regolari, come ancora dicono comunemente Vasq., Mol., Concina, e Viva, con un'altra dichiarazione della s. c. (2). Per lo che rettamente dice Roncaglia, che se'l testatore lascia messe da celebrare, senza tassare la limosina, debbono quelle soddisfarsi secondo la tassa comune, o tassarsi dal vescovo secondo l'uso del luogo, come anche ha dichiarato la sacra congr.; avendosi per altro riguardo alla ricchezza, o pure alla tenuità dell'eredità (3).

. Si noti per 3., che, quantunque i sacerdoti non possano esigere lo stipendio maggiore della tassa, nulladimanco non proibisce la consuetudine, nè può proibire il vescovo di riceverlo maggiore, se spontaneamente viene loro offerto, come rettamente dicono Less., Lugo, Suar., Bonac. ecc., con un decreto della s. c. (4). All'incontro ben può il vescovo proibire, che non si riceva stipendio minore del giusto prezzo, almeno infimo, qual è nelle nostre parti il valore d'un carlino o sia d'un giulio, come dichiarò la s. c. del concilio, e come insegnano.

(1) Lib. 6. n. 319.

(3) Ibid. dub. 5.

(2) N. 320.

(4) Ibid. dub. 2.

ivi: *Nam pactum turpe, vel rei turpis nullam obligationem inducit.* Ed in verità questi soli patti si riprovano dal Tridentino (sess. 22. *decr. de observ. in cel. miss.*) circa le limosine delle messe, mentre ivi si ordina, che i vescovi proibiscano *importunas atque illiberales eleemosynarum exactiones*; si dice *illiberales*, cioè quelle che non sono date spontaneamente, ma per l'importunità di chi le esige (1).

65. Si noti per 5., che se taluno riceve la limosina della messa, non può darla a celebrare ad altri, con ritenere parte dello stipendio. Ciò fu stabilito con un decreto della s. c. del concilio approvato da Urbano VIII., e confermato da Innoc. XII. (si legga il decreto nel catalogo in fine di questo capo al n. 88. *decr. III.*). Indi fu dannata da Alessandro VII. la propos. 9., la quale diceva: *Post decretum Urbani potest sacerdos, cui missæ celebrandæ traduntur, per alium satisfacere, collato illi minori stipendio, alia parte stipendii sibi retenta.* E ciò diceano questi aa. col falso supposto, che'l decreto d'Urbano non fosse stato accettato. Ultimamente poi Bened. XIV., a' 30. di Giugno 1741., nella sua bolla *Quanta cura*, impose la sospensione *ipso facto* riserbata al papa per i chierici, e la scomunica papale per i laici che ciò facessero. Diceano poi molti dd., che il sacerdote che fa ciò, sebbene pecchi, non è però

(1) Lib. 6. n. 320. v. dub. 4.

tenuto alla restituzione della parte che si ritiene; così Snar., Nav., Vasq., Bonac. ecc.; e Viva dice, non essere tale opinione priva di probabilità, mentre chi riceve lo stipendio già n'acquista il dominio, ed all'incontro già per altri soddisfa alla messa. Ma questa opinione, dopo la suddetta proposizione dannata, par che non possa più sostenersi; e perciò dopo la detta condanna comunemente dicono Vidal, Coreglia, Croix, Spor., Holzm., Conc., Tourn., e Mazzotta, che il sacerdote è obbligato alla restituzione; perchè quantunque egli acquisti il dominio della limosina, nondimeno l'acquista secondo la volontà di coloro che la danno; e chi dà la limosina, non solo vuole la messa, ma vuole anche, che si celebri con tale stipendio, poichè il maggiore stipendio fa, ch'egli percepisca maggior frutto dalla messa; or questa intenzione entra nella sostanza del contratto, onde il sacerdote, se ritiene parte dello stipendio, ingiustamente lo ritiene contra la volontà del divoto (1). In oltre è bene avvertire quel che dicono La-Croix, Pasqual., Concina, e Viva, che se taluno dà una limosina pingue al sacerdote, perchè lo stima di singolar pietà, il sacerdote non può dare a celebrare la messa ad alcun altro che non sia stimato di simil probità, ancorchè gli desse tutto lo stipendio. Dicono non però La-Croix e Concina, che ciò non dee condannarsi di

(1) Lib. 6. n. 322. v. Dub. I.

- colpa grave, se non quando si giudicasse, che al divoto ciò gravemente dispiacerebbe (1). A chi poi debbasi far la restituzione della parte ritenuta dello stipendio pingue; La-Croix e Pasqual dicono, potersi dare così al divoto che l'ha dato, come al celebrante. Ma più probabilmente dicono Sporer, Holzm., e Tourn., doversi dare al celebrante, perchè, trasferendosi ad esso il peso della celebrazione, si trasferisce ancora il jus all'intero stipendio, secondo la volontà del divoto (2).
66. Quando dunque si riceve la limosina per la messa, deve quella intieramente darsi a chi la celebra. Ma si eccettua per 1., se quello stipendio maggiore si desse a taluno, non solo per riguardo della messa, ma ancora d'amicizia, o di parentela, di gratitudine, o di povertà, e di simili cause. E non è necessario, che'l divoto ciò esprima, ma basta, che moralmente consti dalle circostanze, come dicono comunemente Passer., Mendo, Roncaglia, Dicast., Viva, ed altri (3).
67. Si eccettuano per 2. i cappellani beneficiati, i quali ben possono commettere ad altri la celebrazione delle messe del beneficio, dando solamente lo stipendio ordinario; così comunemente i dd., e ciò fu anche approvato dal medesimo Innoc. XII. nella citata bolla *Nuper* (4). E questo ancora corre per i cappellani amovibili, come dicono Lugo, Ronc.,

(1) Lib. 6. n. 321. v. Hic autem.

(2) N. 322. v. Cui autem.

(3) N. 321. v. Ab hac.

(4) N. 321. v. Excipitur III.

zm., ed altri; e così fu dichiarato anche a s. c. del concilio: vedi nel catalogo de' veti al n. 88. *decr. IV*. Lo stesso dicono a, La-Croix, Gobato ecc., correre per sacerdoti, a' quali è commessa la celebrazione d'una messa perpetua. E lo stesso sono Roncaglia, Passer., Tamb., Riccio, ed i del sacerdote, il quale dee celebrare per qualche legato pingue, che gli è stato lasciato un numero di messe per tutta la sua vita. ragione è, perchè tutti i decreti contrariano solamente delle messe manuali (1). Avvertasi non però, che la suddetta eccezione che vale per li cappellani, non vale per gli amministratori di chiese, poichè que- nientemente possono ritenersi degli stipendj le messe; e neppure per la spesa della celebrazione, se non quando la chiesa non avesse rendite sufficienti (2). Si osservi in fine il decreto su ciò della s. c., confermato da Innoc. XII. al n. 188. *decr. V*. E qui s'av- ta di passaggio, che il suddetto Innoc. XII. nella bolla *Nuper* del 1697. ordinò a tutti i ministri di chiese, che tenessero esposta la bolla delle messe così perpetue, come tem- ali (3).

Alcuni dd. eccettuano ancora il caso in cui il sacerdote, al quale si commette la celebra- zione, affatto spontaneamente rilasciasse tutto dello stipendio; così Tourn., Ronc.,

) Lib. 6. n. 321. v. Idem.

) N. 322. Dub. V.

) Vide instruct. conf. nov. par. 2. n. 406.



*alteri stipendium minoris p  
eidem sacerdoti celebranti  
eleemosynam accepisse ind  
neppur è probabile l'opinio  
il quale dice, che l'esecuto  
se facesse dir le messe las  
in qualche luogo dov'è mi  
trebbe ritenersi quel che  
quello allora è frutto della  
ciò comunemente vien anc  
altri, da Viva, Diana, Re  
ecc., perchè l'esecutore no  
di ritenersi quel prezzo si  
egli non ha mai acquistato  
stipendio (2).*

70. Si dimanda per 1. Se'l  
coglie le limosine per le me  
qualche cosa per la sua fa  
l'ordine per quel che si c

quella mercede corrisponda alla fatica, e messe non sieno date propriamente a cearsi da lui, mentre questa mercede è data, ed è secondo la volontà degli stessi beneficiati. Nè osta quel che si dice nella suddetta legge, perchè ciò s'intende proibito quando uno a posta andasse raccogliendo le limosine per ricavarne da quelle il turpe lucro, o prender le messe a maggior prezzo, e poi ridarle a minore; ma non quando gli fosse stato assegnato per ufficio il raccogliere le messe (1).

Si dimanda per 2. Se'l sacerdote che oggi riceve la limosina pingue, acciocchè oggi ceari, possa dare a dir la messa ad un altro, mettendo di celebrare nel domani per quell'altro, che per la sua messa del domani ne riceve la limosina ordinaria. L'affermano Lax e Mazzotta, perchè ciò (come dicono) non è ritenere parte del prezzo, ma solo è commutare le messe, ed i giorni. Ma in ciò aderisco al p. Concina, che non l'ammette, oltre par che non possa scusarsi un tal beneficio dalla specie d'un turpe lucro; non meno giustamente egli non ardisce, e così appure ardisco io di condannarlo di peccato mortale, specialmente se vi è la causa di povertà che scusi (2).

Si noti poi per 6., parlando de' beneficiati, per chi sieno essi tenuti ad applicare

(1) Lib. 6. n. 322. dub. 3. (2) N. 322. dub. 4.  
*Istr. per li conf., vol. II.* 22

ha dispensato il papa dalle  
ciò quantunque non avesse  
tazione. Dichiarò all'incon-  
rochia avesse rendite abba-  
nuto (come voleano altri)  
spesso la messa (1); si osse  
al capo VII. n. 29.

73. Parlando poi degli alt-  
curati, questi, sempre che  
del beneficio non si esprim-  
tenuti ad applicare per lo  
bligati a celebrare per lui  
rato dalla s. c. del concilio  
corre per li cappellani del  
delle monache, i quali cele-  
i confrati o le monache  
questi anche per costoro  
plicare il sacrificio; vedi il  
*infra al n. V.* Nulladimeno  
Filib., Diana, Stefano, Sal-  
munissimamente concedono

è in ciò si presume anche il consenso del fondatore; purchè non ne riceva stipendio come bene avvertono Bonac., Gobato, e, Pasqual., Elbel, Diana, Salmat., ed comunemente; perchè ciò sarebbe contro il sentimento del fondatore. Di più dicono Azor., Bonac., Silvest., Salm., Busemb. che può il cappellano per causa di ripa, lasciar di celebrare una volta la settimana, come si ricava dal *cap. Significatum, ibend.*, dove si dice; che i cappellani sono tenuti a celebrare ogni giorno, *salva honestate et debita devotione*. Ciò non però di Lugo e i Salmaticesi con altri comunemente, che non s'intende, quando l'obbligo si riferisce alla celebrazione in qualche chiesa, se dice il fondatore, *Voglio che nella chiesa si celebri una messa quotidiana*; manda solo, quando si dirige l'obbligo al sacerdote; e s'intende ancora, come dicono Lugo, Tambur., e Roncaglia, quando non si fa della contraria volontà del fondatore; e se nella fondazione si esprimesse, che ogni giorno si celebri la messa *dal cappellano, o da altri*, allora ben dice Roncaglia, che in ogni giorno può lasciarsi la messa, e ne adde una dichiarazione della s. c. (1). Se poi il cappellano stesse infermo, quando l'infermità è breve, comunemente dicono Lugo, Diana, Riccio, Diana, Busemb., Salm. ecc., non ha obbligo di far celebrare da altri,

purchè il fondatore non abbia voluto, che la messa non manchi mai in qualche luogo, come di sopra si è detto. Quale sia poi l'infermità breve, alcuni troppo rigidamente han detto, esser quella che non dura più di dieci giorni. Alcuni più comunemente la stendono sino a quindici giorni, come Bonac., Anad., Diana, ed Elbel; e di ciò vi è anche una dichiarazione della s. e. del concilio appresso Pittone. Altri la stendono ad un mese, come Laymann, Hurtado, e i Salmat.; ed in ciò convenne anche il concilio VII. di Milano (*tit. de missis*), dove si disse: *Si capellanus saltem per annum celebravit in aliquo loco, etiam per mensem ægrotet, adhuc integram eleemosynam judicio episcopi accipere potest.* E finalmente Lugo, Nav., Filliuc., Dicast., Naldo, Leand. la stendono sino a due mesi, e vi aderisce il p. Concina, e la dicono probabile Castrop., Dicast., e Busemb. (1). Si noti qui di passaggio, che la messa conventuale che ogni giorno si dice dal clero, questa deve applicarsi per li benefattori in genere di ciascuna chiesa, come ha ordinato Benedetto XIV. (2).

74. Dicono poi molti dd., come Laym., Nav., Tamb., Pasqual., e Gobato, il quale ne adduce anche una decisione della rota romana, che ben possa darsi la prescrizione così circa il numero delle messe, come circa le altre condizioni apposte nella fondazione; e dico-

(1) Lib. 6. n. 333.

(2) N. 326.

no, che basta lo spazio di 20. o 30. o al più 40. anni. Ma secondo la più vera sentenza tale prescrizione non s'ammette, mentre nel Trident., sess. 25. c. 5. *de ref.*, si proibisce il potersi derogare a tutti i pesi ingiunti così nelle fondazioni, come in ogni altra pia disposizione, o sia collazione de' beneficj; e Pio IV. nella Bolla, con cui confermò il concilio, dichiarò irritato quanto si fosse fatto in futuro contro di quello; e come dice La Croix con altri comunissimamente, la clausula del decreto irritante lega anche gl'ignoranti, e nelle cause beneficiali contamina il titolo e'l possesso. Almeno diciamo, che in pratica la prima sentenza difficilmente può esser probabile, mentre difficilmente ne' beneficiati può presumersi la buona fede, presumendosi più presto, che i beneficiati sappiano le leggi del beneficio (1).

i. Pecca dunque il cappellano, se non celebra tutte le messe ordinate dal fondatore; o se manca di celebrare nella chiesa, o nell'altare, o nell'ora destinata, come dicono comunemente Castrop., Lugo, Azor., Navar., Tournely, Salmat., ec.; e pecca mortalmente (come dicono), se in ciò manca spesso, e senza causa, o senza dispensa. Si è detto per 1. spesso, perchè non peccherà gravemente, se lo farà di rado, v. gr. una o due volte il mese, e tanto meno se muterà solamente l'altare. Si è detto per 2. senza causa,

(1) Lib. 6. n. 133.

andare alla chiesa , o per  
sima chiesa , o per altra s  
nevole, come dicono come  
Conc., Barbos., Ronc., Pa  
semb., Croix, Salmat. , T  
Là ragione che n'assegna  
tale dispensa si omette la  
tore solamente in cose ac  
pensa col bene maggiore  
si fa la dispensa; tanto  
sess. 25. c. 4., concede a'  
certi casi particolari come  
lontà; si veda al capo XX.  
Nondimeno avvertono La  
che non può dispensare i  
statore in designare la ch  
avuto speciale riguardo a  
polo (1). Del resto dee an  
no più decreti della s. cong  
presso il p. Ferrari (2),  
sempre per detta dispensa

alla restituzione, se la limosina fosse pingue; ma non già se fosse ordinaria; e neppure se altrove guadagnasse l'indulgenza plenaria applicabile per li defunti, come dicono lo stesso Roncaglia, Anaclet., Sporer, Elbel, ecc. Avvertono qui nonperò Azor., Bon., Navarr., Diana, Salm., ec., che non soddisfa chi celebra in altare non privilegiato con applicare l'indulgenza de' calcoli, o medaglie benedette, perchè queste indulgenze non sono così certe, come quelle degli altari (1). Pecca ancora il cappellano, se non celebra per se stesso, quando così sta specialmente nella fondazione: altrimenti sempre può celebrare per altri, come rettamente dicono i Salmat., Dicast., Diana con Campanile, e di ciò vi è una decis. della rota, e vi sono più dichiarazioni della s. c. (2).

6. Si noti per 7., che la riduzione, o la moderazione, o commutazione de' pesi delle messe imposte nella fondazione, oggidì sta proibita a' vescovi, secondo il decreto della s. c. del conc. fatto per ordine di Urbano VIII. e confermato da Inuoc. XII. Vedi nel catalogo de' decreti *num. 18. decr. VIII.* E la facoltà data dal Trident. *sess. 25. c. 4.*, come si spiega nel suddetto decreto (chechè si dicano i Salmaticesi), fu solamente per ridurre le messe non imposte nella fondazione, o lasciate prima del concilio. Sicchè oggi la riduzione sta riserbata alla sola sede apostolica,

(1) Lib. 6. n. 329. v. Not. II.

(2) N. 330.



la quale suole ammetterla per giuste cause, v. gr. per la scarshezza de' sacerdoti, per la tenuità dello stipendio, per la mancanza delle rendite, per la fabbrica della chiesa, o del monastero, o per altre necessità (1).

77. Ma qui si dimanda per 1. Se possa il vescovo diminuire il numero delle messe, quando per la tenuità della rendita non si trovi chi voglia dir le messe. L'affermano Pasqual, Tambur., e La Croix. Ma lo nega il p. Concina per più decreti della s. c., da' quali si vieta a' vescovi così il ridurre, come il moderare in alcun modo i pesi delle messe. Ciò non ostante, dice Fagnano con Felino, che questo deve intendersi quando nel principio della fondazione poteano già adempirsi i suddetti pesi colle rendite che v'erano; ma nel caso che a principio le rendite bastavano; ma se dopo sono talmente diminuite, che affatto non bastano, allora dice, che non pare tolta a' vescovi la facoltà di moderare, o commutare le messe, concessa loro *de jure communi* dal c. *Nos quidem de testam.* (2). E lo stesso dice Pasqualigo de' pesi degli officj, di preti, o limosine annesse agli anniversarij, dicendo, che la proibizione parla della sola riduzione delle messe (3).

78. Si dimanda per 2. Se mancando le rendite, possa lo stesso cappellano diminuire il numero delle messe. Quando le rendite mancano in tutto, e senza sua colpa, è certo,

(1) Lib. 6. n. 331.

(2) N. 331. dub. 1.

(3) Ibid. dub. 3.

che'l cappellano non è obbligato a celebrarle, secondo la sentenza comune, e più decreti della s. c. (1). Se poi le rendite mancano in parte, Escobar anche tiene per certo, che può il cappellano diminuir le messe, quando il testatore ha determinata la limosina, v. gr. due giulj per messa, perchè allora siccome dovrebbe accrescersi il numero delle messe avanzando le rendite, così dee diminuirsi se le rendite mancano. Il maggior dubbio è, se'l cappellano possa diminuir le messe, quando il testatore ne ha designato il numero, e poi son mancate le rendite sino a mancare anche lo stipendio ordinario. Lo negano Tamb., Diana, Castrop., Salm., Mazzot., ec., così per lo decreto di Urbano sopra riferito, come per un altro decreto che si legge appresso La Croix; dove si dice, che anche in tal caso dee ricorrersi alla sede apostolica, quantunque *legatum sit ita tenue* (sono le parole del decreto), *ut non sit qui velit onus illi injunctum subire*. Ma con tutto ciò il concedono Busemb., Francesco de Lugo, Escob., Bordon., Pasqual., ed altri appresso Roncaglia, il quale lo stima probabile, dicendo, ciò essere secondo la mente del testatore, il quale non si presume ch'abbia voluto obbligare il cappellano a celebrare per uno stipendio minore del giusto. Ma per evitare ogni pericolo d'allucinazione, avverte Roncaglia, generalmente parlando, che si ri-

(1) Lib. 6. n. 123. v. Hic autem.

corra al giudizio del vescovo ( che necessariamente in questo caso richieggono Croix e Tournely ), o almeno d'altro uomo savio. Rispondono poi Roncaglia e Pasqualigo ai decreti che si oppongono, che questa non sarebbe riduzione e moderazione stabile, riservata già alla santa sede, ma solamente una cessazione dell'obbligo secondo la mancanza delle rendite, poichè i decreti parlano giusta la mente del Tridentino sess. 25. c. 4., dove non si parla delle rendite mancate, ma delle sole limosine dal principio assegnate per le messe, che per la tenuità dello stipendio non si trovano facilmente a celebrarsi. Checchè sia non però di questa opinione, ben avverte 'Tamburriuo, che se'l cappellano per lo passato avesse ricevuto stipendio maggiore dell'ordinario, è tenuto poi a compensare, quando è minore, con celebrare lo stesso numero delle messe, essendo giusto, che soffra l'incomodo, chi ha goduto del comodo (1). Avvertesi qui per ultimo su questa materia dello stipendio, essere proibite le 30. messe gregoriane dalla s. c., come ripiene di cose non convenienti (2).

79. Diciamo ora in secondo luogo qualche cosa dell'applicazione della messa. L'applicare il frutto della messa spetta al solo sacerdote; ond'è che se un religioso applica la messa contro la volontà del superiore, illecitamente, ma validamente l'applica, come rettamen-

(1) Lib. 6. n. 33r. dub. 2.

(2) Bened. XIV. de sacr. miss. l. 3. c. 23. n. 2.

ne insegnano Suar., Vasq., Laym., Lugo (il quale asserisce, che l'opinione contraria comunemente è ributtata), Tournely, Anacl., Salm., Spor., ec., contro Scoto e Gavanto; perchè il suddito in quanto alla podestà dell'ordine, della quale allora s'avvale, non è oggetto alla volontà del prelato (1).

L'applicazione poi si dee fare prima della celebrazione, o almeno prima della consecrazione. Ma si dimanda per 1. Se basta l'applicazione abituale, cioè fatta un tempo, e non più ritrattata. Lo negano Vasq., Abel-y, ed Isamberto, i quali dicono, che siccome si richiede l'intenzione attuale, o almeno virtuale a consecrare il Sacramento, così vi bisogna ancora l'applicazione del frutto. Ma a comune e vera sentenza con Suar., Bonac., Lugo, Tournely, Mazzotta, Spor., Busemb., ec. (e lo stesso dice il p. Concina in sostanza), insegna, che basta l'applicazione abituale; non avendo l'applicazione della messa altra ragione, che d'una donazione verbale, che fatta una volta siegue ad esser valida, finchè espressamente non è revocata, Si risponde poi alla ragione opposta, che in tanto nel formare i sacramenti vi bisogna l'intenzione attuale o virtuale, in quanto l'intenzione del ministro costituisce il sacramento; ma nell'applicazione della messa non è, che l'intenzione del celebrante costituisca il frutto, mentre anche senza la di lui

(1) Lib. 6. n. 534.

intenzione la messa da sè produrre il frutto, e perciò basta l'applicazione un tempo fatta, per cui sia stato già donato ad alcuno il frutto (1).

81. Si dimanda per 2. Se quando il sacerdote riceve lo stipendio da dieci persone per dieci messe, soddisfa applicando in confuso per coloro le prime dieci messe che dice. Assolutamente l'affermano Silvio e Concina. Ma meglio distinguono Bonac., Ronc., Aversa, Tambur., Hemaio, ed altri, e dicono così: Se s'applica ciascuna messa indeterminatamente per ciascuna persona, non pare che si soddisfi, perchè a soddisfare si ricerca l'intenzione di applicare il frutto alla persona determinata, acciocchè quello le giovi. Altrimenti poi, se'l sacerdote applica ciascuna messa per tutte quelle dieci persone, applicando ad ognuna di loro la decima parte di ciascuna messa, essendo certo, che il frutto del sacrificio è divisibile; onde con tale applicazione già si rende a ciascuna persona ciò che l'è dovuto, mentre ciascuna ricevendo in ogni messa la decima parte, già nella decima messa viene a ricevere tutto il frutto che le spetta (2).

82. Si dimanda per 3. Se vale l'applicazione condizionata. Si risponde. Se la condizione è di un fatto preterito, è ben valida; ma non già se fosse di un fatto futuro, che non è noto se non a Dio. Dicono nonperò Ca-

(1) Lib. 6. n. 335. Q. I.

(2) Ibid. Q. II.

strop. e Lugo, che se uno applicasse la messa per lo primo che darà la limosina, una tale applicazione sarebbe certamente illecita, per la proibizione di Clemente VIII. promulgata da Paolo V., ma ben sarebbe valida. Nondimeno più probabilmente tiene La-Croix, che sarebbe anche invalida, almeno perchè spesso potrebbe accadere, che la messa si dicesse per quella causa che ancora non esiste, v. gr. se colui vorrà la messa per esser liberato da qualche infermità, o calunnia, dicendosi la messa antecedentemente, il divoto non riceverebbe il frutto che desidera, mentre la causa non ancora esisterebbe quando si dice la messa, ed all'incontro il frutto della messa non può restar sospeso. Se nonperò un sacerdote prevedesse, che gli saranno richieste appresso le messe per qualche defunto, ben può anticiparne la celebrazione, come rettamente dicono Vasq., Tournely, Aversa, ec. (1).

3. È bene qui avvertire alcune altre cose circa l'applicazione delle messe. Si noti per 1., che nel giorno de' morti non vi è obbligo di applicare la messa per li defunti in generale, come ha dichiarato la s. c.; vedasi il decreto in fine di questo capo al *num.* 88. *decr.* IX. E supposto che'l sacerdote può applicare la messa per chi vuole, con ragione dice Tournely, che giustamente può esigerne la limosina (2). Si noti per 2., che nel-

(1) Lib. 6. n. 337. v. Dicunt.

(2) N. 338.

l'altare privilegiato non si guadagna l'indulgenza, se non si celebra la messa di *requiem*, quando corre l'ufficio semidoppio, ancorchè nella chiesa si celebrasse qualche solennità. Ma ne' giorni in cui non può dirsi la messa de' morti, basta per guadagnar l'indulgenza il dire quella che corre, come sta dichiarato da molti decreti della s. c. (1). Si noti per 3., che'l tempo del privilegio, quando non è perpetuo, comincia a correre, non dal giorno della pubblicazione, ma della concessione (2). Si noti per 4., che quando nel privilegio dell'altare vi è la clausola (solita per altro ad apporsi), *purchè nella chiesa si dicano 5. o 7. messe*, se le dette messe non si celebrano, non si guadagna l'indulgenza, come fu dichiarato dalla s. c. del concilio in un decreto approvato da Innocenzo XI.: dichiarò all'incontro la stessa s. c., che per quel tempo in cui i sacerdoti stanno assenti dalla chiesa, l'indulgenza si sospende, ma non si perde; e se stanno infermi, ben si guadagna in quelle messe che si dicono (3).

84. Circa poi il tempo di celebrare, circa il luogo, e circa l'altare, vasi, vesti, ed altre cose richieste per la messa, si osservi quel che si è detto nell'*Esame degli ordin.* n. 158. Solamente qui è bene esaminare più a lungo il punto ch'ivi sta appena accennato, se pecca gravemente il sacerdote, che in minore spazio d'un quarto d'ora termina la mes-

(1) Lib. 6. n. 339. v. Quar. 1.

(2) Ibid.

(3) Ibid. v. Quar. 2.

sa. So bene, che al presente su questa materia il dotto e valente sacerdote d. Giuseppe Jorio sta dando alla luce un'utilissima operetta, intitolata *La messa strapazzata*; dico *utilissima*, mentre in verità è cosa d'orrore, ed insieme è una compassione il vedere lo strapazzo che fanno molti sacerdoti ( volesse Dio che non fosse la maggior parte ) di Gesù Cristo sull'altare in celebrare la messa. Or in questa operetta forse ( come ho inteso ) si sosterrà, esser peccato mortale il terminare la messa fra'l tempo d'un quarto d'ora ; e tale opinione io non la riprovo , se si parla delle messe più lunghe , v. gr. con *Gloria*, *Credo*, o altre preci straordinarie. Ma per mettermi al punto certo, dico, che'l sacerdote il quale celebra in minor tempo di un quarto qualunque messa anche de' morti, o della Madonna ( *de s. Maria in sabbatò* ), difficilmente, per non dir impossibilmente, può esserescusato da peccato mortale. E lo provo così: le rubriche le quali s'appartengono alle cerimonie da osservarsi dentro la messa, tutte sono precettive, come abbiamo provato nell'opera (1). E ciò non so come possa negarsi, mentre nella Bolla di s. Pio V. si comanda celebrarsi la messa, *juxta ritum, modum, et normam in missali præscriptam*; e questo si comanda *districte, invirtute sanctæ obedientiæ*; le quali parole senza dubbio importano grave precetto, che inda-

(1) Lib. 6. n. 399.



ce peccato mortale, quando si manca in materia grave, secondo quel che si disse al capo II. n. 15. Or posto ciò, diciamo, esser impossibile terminar la messa nello spazio minore di un quarto d'ora, senza commettere grave irriverenza, e senza incorrere grave scandalo nel popolo. Per due capi dunque pecca il sacerdote che così celebra: prima per l'irriverenza verso del sacrificio, secondo per lo scandalo che cagiona negli assistenti.

85. E parlando in primo luogo dell'irriverenza, dichiara il Tridentino, *sess. 22. decr. de observ. in cel. missæ*, nella celebrazione della messa *omnem operam ponendam esse, ut quanta maxima fieri potest exteriori devotionis ac pietatis specie peragatur*; e dice, che la maledizione fulminata da Geremia al cap. 48. contro coloro che negligenemente esercitano le funzioni ordinate al culto divino, s'intende precisamente proferita contra i sacerdoti che celebrano senza la dovuta riverenza e gravità; aggiungendo, che una tal negligenza importa tanta irriverenza, che diventa una certa empietà, *quæ ab impietate vix sejuncta esse potest*, sono le parole del concilio. Se dunque le cerimonie della messa a questo fine si prescrivono (com'è certo), acciocchè si celebri un tanto gran sacrificio colla dovuta riverenza, come può essere scusato da colpa grave chi celebrando tra lo spazio sì breve, non può mancare notabilmente a questa riverenza, mutilando le

parole , le benedizioni , le genuflessioni ecc. movendosi , e voltandosi indecentemente , e complicando le parole colle cerimonie , o pure anticipandole , e posponendole contro l'ordine prescritto dalla rubrica? Ho detto di sopra *senza la dovuta riverenza e gravità* : ho detto così , perchè quantunque si trovasse alcuno talmente spedito di lingua , e di moto , che potesse in tempo sì breve terminare la messa senza mancare alle parole ed alle azioni , almeno non è possibile in tanta brevità di tempo celebrare senza mancare alla conveniente gravità , che anche s'appartiene intrinsecamente alla riverenza dovuta a misterj sì sagrosanti.

**§6.** Parlando poi in secondo luogo dello scandalo che si cagiona nel popolo , dice lo stesso Tridentino sess. 25. *cap. 5. de ref.*, che a questo fine sono istituite le cerimonie , affinché per tali segni comprendano i fedeli la maestà del sacrificio , e l'altezza de' misterj che in quello si contengono : *Ecclesia caeremonias adhibuit* ( dice il concilio ), *ut majestas tanti sacrificii commendaretur , et mentes fidelium per hæc visibilia religionis signa ad rerum altissimarum , quæ in hoc sacrificio latent , contemplationem excitarentur*. Ma facendosi queste cerimonie troppo in fretta , com'è necessario farle in un tempo sì breve , allora non solamente elleno non ingeriscono venerazione alla messa , ma di più son causa che manchi la venerazione nel popolo ; sicchè anche per questo capo pecca gravemen-

cilio turonense nel 1582  
cerdoti fossero bene istru  
della messa , *ne populum  
devotione potius revocent,  
mysteriorum venerationem*

87. Si dimanda qui per ul  
zioni della s. c. de' riti in  
ne. Risponde il p. Meral  
quando le suddette risolu  
creti, come quando in e  
*omnibus servetur : servari  
vit, ec.*, allora obbligano, e  
si come regole prossime,  
nella constit. 74. ha data  
s. c. di dichiarare tutti i c  
no circa i riti. Quando p  
risposte fatte a' particolar  
secondo l'opinione d'alcu  
chiarazioni solamente dire

## CATALOGO

d'alcuni decreti più notabili circa la celebrazione.

I. *Eleemosynas manuales et quotidianas ita lemum sacerdotes accipere possint, si oneribus antea impositis ita satisfecerint, ut nova quoque onera suscipere valeant; alioquin omnino abstineant.* Decr. s. c. conc. 21. Jun. 1625. ex auctoritate Urbani VIII. Indi dichiarò la stessa s. c., che il suddetto decreto non s'intendeva assolutamente, ina che i sacerdoti *possunt nova onera suscipere, dummodo infra modicum tempus possint omnibus satisfacere.* Ed appresso spiegando quel *modicum tempus* n° 17. dichiarò: *Modicum tempus non reputandum spatium duorum vel trium mensium, sed intelligi infra mensem* (1). Si veda circa la parvità del tempo quel che dicono i dottori nell'*Esame degli ordinandi* al num. 154. II. *Pro pluribus missis celebrandis stipendia quantumcumque exigua, sive ab uno, sive a pluribus personis collata fuerunt, aut conferentur in futurum sacerdotibus et clericis, s. c. sub obtestatione divini judicii mandat, ut absolute tot missæ celebrentur, quot ad rationem attributæ eleemosynæ præscriptæ fuerint.* Decr. s. c. conc. editum jussu Urbani VIII., et confirmatum ab Innocent. XII. in Bulla *Nuper* (2). III. *Omne damnabile lucrum ab ecclesia removere volens, prohibet sacerdoti, qui mis-*

(1) Apud card. Lambert. notif. 56.

(2) Vide apud Croix l. 6. p. 2. n. 64.

*sam suscipit celebrandam cum certa eleemosyna, ne eandem missam alteri, parte ejusdem eleemosynæ sibi retenta, celebrandam committat.* Decr. s. c. conc. ab Urbano VIII. approbatum. IV. Nel decreto della s. c. approvato da Innoc. XII. nella sua Bolla *Nuper*, a rispetto de' beneficiati fu detto: *Non habere locum (decretum Urbani), sed satis esse ut rector beneficii, qui potest missam per alium celebrare, tribuat sacerdoti celebranti eleemosynam congruam secundum morem civitatis, vel provinciae, nisi in fundatione beneficii aliud cautum fuerit* (1). Essendo poi stata richiesta la s. c. del con., se anche era lecito al cappellano amovibile dare a celebrare le messe per lo stipendio ordinario, e ritenersi il resto, fu risposto: *Id licere, modo pro capellania certi redditus sint annuatim constituti, et perpetuo capellano pro qualibet missa celebranda certa detur eleemosyna.* Così fu deciso a' 15. Marzo 1745., e'l decreto è stato da me osservato. V. *Permittendum non esse, ut loca pia, seu illorum administratores ex eleemosynis missarum celebrandarum ullam minimam portionem retineant ratione expensarum in missarum celebratione, nisi alios non habeant redditus; et tunc, nullatenus debere excedere valorem expensarum, quæ pro ipsomet tantum missæ sacrificio necessario sunt subeunda.* Decr. s. c. conc. confirmatum ab Innoc. XII. (2). VI. *Archipresbyterum non teneri ad mini-*

(1) Apud Croix l. 6. p. 2. n. 96.

(2) Ibid. n. 95.

*stranda utensilia iis qui celebrant in sua ecclesia ex obligatione beneficii sive capellanice. Quoad missas vero adventitias teneri ad dictam subministrationem, quatenus permittat eas in sua ecclesia celebrari, nec teneri ad has missas adventitias admittendas, nisi solutis utensilibus per celebrantes. Decr. s. c. conc. die 6. Jul. 1726. (1). VII. Quando in fundatione beneficii, seu capellæ, expresse cautum est, non teneri celebrantem ad applicationem sacrificii, eo casu poterit celebrans accipere novum stipendium, et unica missa satisfacere obligationi sacrificii, seu capellæ, et item danti novum stipendium. Decr. s. c. conc. sub die 13. Jul. 1630. (2). Indi essendo stato richiesto alla stessa s. c. a' 18. di Marzo 1668., se doveansi applicare le messe per l'anima del testatore, quando nel testamento non vi è alcuna dichiarazione circa l'applicazione, rispose la s. c., che doveano applicarsi per lo testatore (3). E lo stesso fu detto dalla medesima a' 6. di febbrajo 1627. per li capellani, che celebrano per le confraternite e monache, acciocchè sentano la messa, dicendosi ivi, che non poteano ricevere altro stipendio (4). VIII. *Districte prohibet, ne episcopi in diocesana synodo, aut generales in capitulis generalibus, vel alias quoquo modo reducant onera ulla missarum celebrandarum, aut post idem concilium imposita, aut in limine fundationis, sed pro his omnibus reducen-**

(1) Card. Lambert. notif. 56. n. 13.

(2) Ibid. n. 8. (3) Ibid. n. 9. (4) Ibid. n. 8. in fin.

**Croix** (1). *Missa conventualis canenda est quotidie in collegiatis, quarum clerus est numerosus, et redditus non tenues.* XIV. *Missæ ad satisfaciendum eleemosynis alicui ecclesiæ traditis non sunt celebrandæ per exteros, ubi commodè possunt satisfieri per sacerdotes ejusdem ecclesiæ.* XV. *Inferiores episcopo non debent sumere de altari paramenta pro missa.* 7. Jul. 1712. Ma ciò si deve intendere, come avverte Gavanto, che non si pongano i paramenti in mezzo all'altare a guisa de' vescovi, poichè se si pongono nell'angolo, ciò lo permette la stessa rubrica (*p. 2. tit. 12. num. 3.*), dove dice: *Si vero ( sacerdos ) dimissurus sit paramenta apud altare, ubi celebravit, finito evangelio, ibidem illis se exiit.* Almeno dice La-Croix (2) ciò si permette dove non v'è comodità di deporre altrove le vesti. XVI. *Altare portatile ligneum cum ara lapidea permitti debet, non obstante constitutione synodali, dummodo habeat solitum reliquiarum repositorium,* die 19. Jan. 1614. XVII. *Solus episcopus potest habere fenestras in ecclesia, per quas in eam prospectus haberi possit.* 19. Jan. 1614. XVIII. *Non permittitur ad altare majus celebratio missæ, dum dicuntur in choro matutinum, et horæ.* 15. Sept. 1664. XIX. *Potest fieri commemoratio de Ss. Sacramento, si expositum sit, etiam in missa de festo duplici, quod non sit 1. vel 2. classis.* 2. Dec. 1668. Si avverta qui di più, che il nostro presente

(1) Croix l. 6. p. 2. n. 2055.

(2) L. G. p. 2. n. 207.

pontefice Clemente XIII. ha ordinato , che in tutte le domeniche il prefazio nella messa sia *de Trinitate*, purchè non vi sia prefazio proprio di quel giorno. Si è dubitato poi, se dentro la quaresima , o dentro l'ottava ( per esempio) della b. Vergine, o degli apostoli e simili , debbasi dire il prefazio proprio , o della Trinità. Sin tanto che dalla sacra congregazione de' riti ciò non si dichiarerà, io stimo , che dentro le ottave debbasi dire il prefazio della ottava, perchè quello è prefazio proprio del giorno; ma dentro la quaresima debbasi dire il prefazio *de Trinitate*, perchè quello della quaresima non è proprio del giorno, ma del tempo. Di più si noti un altro decreto della s. c. *Non potest prohiberi celebratio missæ in oratorio ruri ædificato per laicum , antequam celebretur missa parochialis*. Decr. s. c. sub die 31. Mart. 1629. (1). XXI. *De rigore juris non posse prohiberi* (scil. a parrocho) , *ut missæ non celebrentur ante missam a parrocho non celebratam*. Decr. s. c. 27. Jun. 1641. (2). Ma poi in altro decreto si disse: *Sæpius s. c. censuit, constitutiones synodales disponentes , ut diebus festis missæ celebrari non debeant in aliis ecclesiis , nisi celebrata missa in ecclesia parochiali, esse observandas; ita tamen ut missa in ecclesia parochiali hora opportuna celebretur*. 25. Maii 1625. (3). XXII. S. c. censuit, non licere regu-

(1) Apud Merat. ind. n. 242.

(2) Ap. card. Lambert. notif. 44. n. 12. (3) Ibid.

*Istr. per li conf., vol. II.*



altre chiese, che nelle parrocchiali, senza la dispensa della s. Sede, non potendola dare gli ordinari, come insegnano Barbosa (1), Pignatelli (2), ed altri appresso il card. Petra (3). il quale riferisce di ciò più decisioni della s. c., così per gli spedali, come per li conservatorj, ed anche per le chiese dentro i confini delle parrocchie, e per le chiese rurali, nelle quali vanno i parrochi a celebrare. Dicendosi ivi, che la s. c. solamente suol concedere tal licenza, quando in dette chiese, o capelle, vi fosse concorso di popolo, e specialmente se fossero distanti dalla parrocchia. Ed ultimamente Benedetto XIV. nella costituzione. *Quamvis justo*, data a' 30. d'Aprile 1749. (vedi al Tomo 3. del suo Bollarie) ha dichiarato, che la suddetta licenza spetta privativamente di darla alla Sede Apostolica con queste parole: *Quoniam ratio hujusmodi gratiae concedendae (cioè di tenere il Ss. Sacramento) juxta ad nos et Apostolicam sedem privatim pertinet, quod innuit decretum superius relatam, et canonica docet disciplina, juxta quam sacrosancta Eucharistia in ecclesiis quae parochiales non sunt retineri non potest, utique praesidio apostolici indulti, vel immemorabilis consuetudinis, quae hujusmodi indulti praesumptionem inducit.* Disse non però la s. c., che basta il possesso di 40. anni col titolo putativo, perchè questo tempo basta

(1) Barb. in Trid. sess. 23. c. 6. ref. n. 3.

(2) Pignatell. cons. 86. n. 10.

(3) Petra t. 3. in cons. L. Urb. VIII. p. 166. ex 2. 3.

anche per far presumere la licenza apostolica; ma soggiunge, che se poi costasse, che la s. Eucaristia si ritiene per licenza dell'ordinario, allora non giova neppure il possesso centenario, o immemorabile. Le suddette decisioni le porta il mentovato card. Petra (1).

XXIV. Si noti per ultimo, che secondo il decreto della s. c. de' riti del 1737. a' 15. di Settem. presso Merati dandosi la comunione alle monache, non dee daraj loro la benedizione colla pisside dalla figestrella, ma solamente colla mano destra, ancorchè ivi sia presente il Sacramento. E di più, che esalando il sacerdote dall'altare colla pisside, dee scendere per li gradi anteriori, non già laterali.

XXV. Regolarmente la messa dee corrispondere all'ufficio; ma se n'ecceitua, come si dice nel decreto della s. c. de' riti: *Sacerdotes (etiam regulares) diebus, quibus propria officia recitant sub ritu duplici, celebrantes in alienis ecclesiis, quando peragitur festum cum solemnitate et concursu populi, debent celebrare missas, conformando se ritui et colori earundem ecclesiarum. In aliis vero diebus, possunt; sed quando prohibentur missæ votivæ, vel defunctorum, debent se uniformare saltem quoad colorem.* Così nel decr. ad 11. di Giugno del 1701., presso Merati nel suo indice de' decreti al num. 558. Di più qui si noti, che quando la festa è di prima o se-

(1) Petra loc. cit. ex n. 30. ad 37.

conda classe, non possono dirsi le collette. Di ciò ve ne sono due decreti che riferisce l'Autore del compendio di Merati, l'uno fatto a' 18. d'Agosto 1717., l'altro a' 2. di Dicembre 1684. (1). Di più quando nella messa vi è la terza orazione ad libitum, dice Gavanto, che in luogo di quella può dirsi la colletta ordinata dal vescovo; ma nel suddetto compendio di Merati vi è il decreto della s. c. delli 17. d'Agosto 1709., dove dice, che la colletta dee dirsi in quarto luogo (2).

(1) Compend. Merat. p. 1. pag. 23.  
(2) Ibid. p. 2. pag. 67.

# INDICE

## DE' CAPI

*A cui si soggiungono tutti i Sommarj, acciocchè s'abbiano innanzi agli occhi tutte le materie contenute in questo secondo Volume.*

## CAPO DECIMO

### AVVERTENZE SUL SETTIMO PRECETTO

#### PUNTO PRIMO

*Della giustizia, jus, e dominio, pag. 5.*

1. Divisione della giustizia, del jus, e del dominio. 2. Peculj del figlio di famiglia, del castrense, e quasi castrense. 3. Del profettizio; e de' beni dati in patrimonio; o pure lucrati dal figlio nel negozio. 4. Dell'avventizio. 5. Beni delle mogli. 6. Beni de' chierici. I. Patrimoniali. II. Industriali. III. Ecclesiastici. IV. Parsimoniali. 7. Se'l beneficiato abbia il dominio assoluto de' frutti. 8. Chi riceve questi frutti dal beneficiato. 9. In quanti modi si acquisti il dominio ecc. 10. a 13. Della prescrizione.

#### PUNTO SECONDO

*Del furto, pag. 20.*

##### §. I.

*Dell'essenza del furto, ivi.*

14. Definizione del furto. 15. Del povero in estrema, o quasi estrema necessità. 16. Del riscatto de' cristiani. 17. Se'l povero sia tenuto a cercare. 18. Se possa prendere la roba di gran valore. 19. Del ladro che consuma il furto in estrema necessità. 20. Se'l ricco, non sovvenendo, sia tenuto alla restituzione. 21. Della compensazione.

*Della quantità del furto*

22. Della gravità del  
versi generi di persone  
vigne. 25. E delle legn  
Furto delle reliquie sa  
nuti fatti a molti, spess  
furti minuti fatti da m  
Chi prende poca mater  
De' furti de' figli. 33. 1

PONT

*Della restituzi*

*Donde nasce la restituzi  
ella s*

35. e 36. Quando vi  
zione. 37. Delle radici  
Della colpa teologica e  
veniale obblighi alla r  
tratti e negli officj obb

*Di coloro che son ten*

47. e 48. De' cooper  
II. Del consulente. 45.  
ecc. 46. Se l'esecutore  
consiglia un danno mi  
siglio. 49. Chi consigh  
chi dà l'iniquo suffragio  
V. Del ricettatore. 53.  
possa rendergli la roba  
55. Se molti bruciano  
pera per timore del p  
pedisce un altro che v  
VII. Delle cause negati  
de' cooperanti; e se l  
sua parte ecc. 61. Chi  
giusto bene ecc. 62. Ch  
dere l'intercetto. 63. C  
senza male arti.

## §. III.

*A chi debba farsi la restituzione*, pag. 62.

64. e 65. Se i beni son certi, e il padrone sta lontano. 66. Se'l padrone evince la roba dalle mani del suo compratore. 67. Se i beni sono incerti. 68. Della composizione. 69. Delle robe ritrovate. 70. De' tesori. 71. Degli animali presi nella caccia. 72. Qual caccia sia proibita a' chierici, ed a' religiosi.

## §. IV.

*Che cosa debba restituirsi dal possessore di buona fede; e che dal possessore di mala fede*, pag. 71.

73. Del possessore di buona fede. 74. De' frutti naturali, civili, misti, e industriali. 75. Chi riceve dal ladro la roba furata mischiata colla sua. 76. Chi fa un danno stimato meno di quello che è. 77. Del possessore di mala fede. 78. Se la roba cresce, o sarebbe cresciuta di prezzo; e delle spese utili fatte dal ladro; e di chi si finge povero. 79. Se la roba sarebbe perita anche in mano del padrone. 80. Chi compra col dubbio. 81. Chi fraudava le gabelle.

## §. V.

*Che debba restituirsi per causa dell'omicidio*, pag. 80.

82. Che debba restituire l'omicida. 83. Se per l'offesa fatta nella vita, fama, debbasi danaro. 84. Chi uccide uno per un altro, se sia tenuto alla restituzione. 85. E se incorra la scomunica, l'irregolarità. 86. Chi ha la remissione dell'ucciso, se sia obbligato a' figli. 87. Che debba restituirsi agli eredi del defunto, e se s'intende il loro danno, o de' creditori. 88. Se s'imputa l'omicidio al terzo. 89. Chi uccide eccedendo la giusta difesa. 90. Se gli eredi del giustiziato sien tenuti a' danni.

## §. VI.

*Che debba restituirsi per causa dello stupro*, pag. 88.

91. A che sia tenuto il violatore, se la donna consente. 92. A che, se viola per forza, o minaccia. 93. Se v'è promessa vera, o finta, è tenuto al matrimonio. 94. Si limita I. Se la donna poteva avvertir l'inganno. 95. II. Se si teme mal esito. III.

Se la donna rimette.  
miglia. V. Si vir hab  
inveniat puellam corr  
cusa le nozze. 97. Se'  
98. S'è consanguineo.

*Che debba restituirsi p*

99. A che sia tenut  
gata a palesarsi al fig  
tenuto a crederla. 101  
e benchè non abbia in  
la prole. 102. In dubi  
rito, o d'un altro ad  
prole allo spedale ecc.

*Del tempo e modo d*

104. Obbligo di res  
danno ecc. 105. Non  
prima che restituisca.  
d'altri; ma se questi  
confessore ne fa dire  
drone ecc.?

*Dell'ordine delle per  
farsi la rest*

107. Se la roba esis  
s'è venduta ecc. 108.  
onerosi. 109. Se tutti  
diti per delitto, o con  
certi agl'incerti. 112. S  
gli anteriori personali.  
ferire chi vuole. 114.  
Se'l servo riceve il sal

*Quali cause scusino a*

116. Le cause che  
tore, sono: 1. Se si n  
2. Se si presume il su

il suo abuso. 117. Per parte del debitore: 1. Se manca la colpa: 2. Se si ottiene la composizione: 3. Se il suo danno è molto maggiore: 4. Se v'è pericolo dell'anima: 5. o della vita o fama: 6. Se fa la cessione de' suoi beni. 118. Scusa la necessità. 119. - 20. Ma che, se'l creditore anche stesse in necessità. 121. Se'l debitore fa un dono al creditore senza ricordarsi del debito ecc..

## PUNTO QUARTO

### *De' contratti, pag. 119.*

#### §. I.

#### *Del contratto in genere, ivi.*

122. In quanti modi si costituiscono i contratti. 123. Chi contrae senza animo di contrarre, o di obbligarsi. 124. De' contratti turpi. 125. De' contratti fatti per dolo, o per errore. 126. Per meto. 127. Senza solennità.

#### §. II.

#### *Della promessa, e della donazione, pag. 124.*

128. Della promessa. 129. Chi non possa donare; e se uno riceve doni dall'indebitato. 130. Delle donazioni tra' congiugi; e tra' padri e figli. 131. Della donazione non accettata; e s'è fatta per nunzio, o per lettera. 132. S'è per causa pia, e se l'erede possa accettare. 133. Tradizione. Adempimento. Donazione prodiga. Causa finale. 134. Cause per la revocazione della donazione; specialmente se è inofficiosa. 135. Della donazione causa mortis.

#### §. III.

#### *Del comodato, precario, o deposito, pag. 132.*

135. Del comodato, e precario. 136. Del deposito. 137. Se dee preservarsi la roba del padrone. 138. In quali casi il depositario non è tenuto a restituire.

#### §. IV.

#### *Del mutuo e dell'usura, pag. 133.*

140. Del mutuo, e del quando dee restituirsi. 141. Del mutuo dato a' minori. 142. Del dato ai



figli di famiglia. 143. Dell'usura. 144. Del mutuo dato colla speranza del lucro. 145. Del lucro dato gratis. 146. Del dato per timore ecc. 147. Del patto di non ripetere la sorte, se non tra lungo tempo. 148. Del danno emergente. 149. Del lucro cessante. 150. Condizione 1., che ne sia ammonito il mutuatario. 151. Condizione 2., che non si esiga più della speranza. 152. Condizione 3., che'l mutuo sia causa del danno e del lucro cessante. 153. Se il danno o lucro dev'esser certo. 154. e 155. Del pericolo. 156. De' monti di pietà. 157. e 158. Della pena convenzionale. 159. Se per esiger la benevolenza ecc. 160. De' patti obbligatorij ecc. 161. Del patto di restituire nella stessa quantità. 162. Di dare il dovuto per giustizia, o per carità. 163. Obbligo degli usurarij, e degli eredi. 164. De' cooperanti.

### §. V.

#### *Della compra e vendita, pag. 150.*

166. Determinazione del prezzo, o roba. 167. Della caparra. 168. Quando si trasferisca il dominio. 169. Della compra condizionata. 170. Se'l pericolo e'l frutto della roba spettino sempre al compratore. 171. Del patto d'esigere i frutti sino al pagamento. 172. Se si compra con danaro alieno; o si vende una roba aliena. 173. Del prezzo giusto. 174. Come il prezzo cresce, o manca. 175. Della merce ultronea; e quando può vendersi più caro. 176. e 177. Delle vendite *sub hasta*. 178. Se per la dilazione, e anticipazione del prezzo ecc. 179. Della compra delle polizze. 180. Del patto di retrovendere. 181. E di ricomprare. 182. Del contratto *moatra* ed *antichryseos*. 183. e 184. Del monopolio. 185. a 187. Del vizio della roba. 188. Chi sa, che tra breve il prezzo crescerà, o mancherà ecc. 189. Delle venditrici e sensali ecc. 190. Se la roba è venduta a due. 191. Se la roba perisce ecc.

## §. VI.

*Della negoziazione*, pag. 167.

193. La negoziazione a chi sia proibita, e quando è colpa grave; se'l chierico negozia per mezzo d'altri, o per utile altrui. 194. Il comprar le pecore per li pascoli proprj ecc. 195. Vendere a maggior prezzo per comprare a minore. Comprar le lane ecc. Se v'è necessità. 196. Se al chierico è lecito l'ufficio di tutore, fattore, ecc.

## §. VII.

*Del censo*, pag. 171.

197. Si spiega il censo. 198. Condizioni richieste da Nicola V. 199. Condizioni richieste da s. Pio V. 200. Se sia lecito il censo personale. 201. Se sia lecito il censo redimibile per parte del compratore. 202. Se perisca il censo perendo il fondo. 203. Se possa costituirsi il censo col danaro prima dovuto.

## §. VIII.

*Del cambio, locazione, enfiteusi, feudo, o libello*, pag. 174.

204. Del cambio, e delle sue diverse sorte. 205. Chi riceve monete false. 206. Della locazione. 207. Del successore del locatore. 208. In caso di sterilità ecc. 209. Se può affittarsi il jus di mendicare. 210. Se'l corriere vā per due persone allo stesso luogo ecc. 211. Se debbasi il salario al servo infermo. 212. Dell'enfiteusi. 213. Del feudo. 214. Del libello.

## §. IX.

*Della sponsione e giuoco*, pag. 179.

215. Della sponsione, o sia scommessa, se sia lecita. 216. Se una parte dicesse di sapere il fatto per certo. 217. Del giuoco de' figli di famiglia, e de' religiosi. 218. Delle frodi. 219. De' giuochi proibiti; se sian proibiti a' laici, e se il vincitore possa ritener il lucrato. 220. Se chi perde, sia tenuto a pagare; e se v'è giuramento di pagare, e di non ripetere. 221. De' giuochi proibiti a' chierici. 222. A' religiosi. 223. A' vescovi.

## §. X.

*Della società, pag. 185.*

224. Condizioni della giusta società. 225. Dee prima detrarsi il capitale al padrone. 226. Come debba farsi la distribuzione del lucro e della perdita. 227. Il danno della sorte spetta al padrone. 228. Della società degli animali *a capo salvo*; e del patto a supplire gli animali mancanti. 229. De' tre contratti. 230. Se'l figlio negoziando con danaro del padre ecc. 231. Della società tra' fratelli. 232. In quanti modi termini la società.

## §. XI.

*Dell'assicurazione, fidejussione, pegno, ipoteca, tutela, e testamenti, pag. 192.*

233. Dell'assicurazione. 234. Della fidejussione. 235. Del pegno, e dell'ipoteca. 236. Della tutela e curatela; e se i pupilli possano obbligarsi, e donare. 237. De' testamenti. Se costa della volontà del testatore ecc. Se v'è un solo testimonio ecc. 238. Del legato alle vergini. Se le ultime volontà possano mutarsi dal papa o dal vescovo. 239. Dell'obbligo di lasciare i beni a' figli, fratelli, o altri parenti poveri. 240. In quali casi il padre possa disereditare i figli.

## CAPO UNDECIMO

AVVERTENZE SULL'OTTAVO PRECETTO

## PUNTO UNICO

*Del giudizio temerario, della contumelia, e detrazione, pag. 197.*

## §. I.

*Del giudizio temerario, ivi.*

1. Del giudizio e del sospetto temerario. 2. Avvertimenti per la pratica.

## §. II.

*Della contumelia, pag. 198.*

3. Della contumelia e della restituzione dell'onore. 4. Cause scusanti da una tale restituzione. 5. Dell'aprire e leggere lettere altrui. 6. A chi sia ciò permesso.

## §. III.

*Della detrazione, pag. 203.*

7. Della detrazione, quando sia colpevole. 8. Del segreto saputo per frode ecc. 9. Dell'obbligo del segreto. 10. Se possa pubblicarsi un delitto per difesa. 11. Se per consiglio o sollievo; e se ad una persona proba. 12. Se'l delitto è pubblico in un luogo ecc. 13. S'è stato pubblico in un tempo ecc. 14. Se'l delitto è connesso. 15. Chi lo riferisce come inteso da altri. 16. Chi nomina qualche ordine, o monastero. 17. Chi induce, e chi sente mormorare. 18. Della restituzione della fama ecc. 19. Cause scusanti dalla restituzione. 20. Se vi sia obbligo di compensare l'infamazione con danari. 21. Se l'infamato possa da sè compensarsi.

## CAPO DUODECIMO

AVVERTENZE SUI PRECETTI DELLA CHIESA

## PUNTO PRIMO

*Del digiuno ecclesiastico, pag. 217.*

## §. I.

*Dell'obbligo del digiuno, ivi.*

2. Dell'astinenza dalle carni. 3. e 4. Da' latticini. 5. Dal lardo. 6. Delle tre bolle di Benedetto XV. 7. Se i dispensati posson cibarsi di pesci. 8. Della carne porcina. 9. Dell'unica comestione. 10. Del dividere il pranzo. 11. Degli elettuarj ecc. 12. Delle pozioni. 13. Del vino e della birra. 14. Del sor-

25. De' giovani, e de' vecchi.  
*fatica.* 28. a 30. De' viaggiatori  
opulenti. 32. Se l'artefice può  
incomodo. 33. Chi senza can-  
fatica. 34. IV. Della *pietà*, e  
sia scusato.

## Punto Secondo

### *Del precetto della e comunione annuale*

35. Del precetto della confi-  
obbliga chi ha sole colpe ven-  
venire chi prevede ecc. 36. S  
confessione nell'anno passato  
prima; e quanti peccati faccia  
Se chi si confessava nell'anno  
passato. 38. Pene de' trasgressi  
della comunione pasquale. 40.  
s'è tenuto a farla quanto prima  
venire ecc. 41. Se gli scomun-  
42. La comunione dee farsi a  
Sono esenti da tal obbligo i ca-

## CAPO DECIMOTERZO

AVVERTENZE SUI PRECETTI SPETTANTI AD ALCUNI  
STATI PARTICOLARI DI PERSONE

## PUNTO PRIMO

*Dello stato religioso, pag. 268.*

## §. I.

*Dell'obbligo della professione religiosa, ivi.*

1. Definizione dello stato religioso, e chi possa approvare le religioni. 2. Il religioso dee tendere alla perfezione; quando pecchi il prelado, non correggendolo. 3. Età, accettazione, e spontaneità richieste per la professione. Circa le cause di nullità ecc. 4. Se i vescovi sian tenuti a' voti, ed alle regole. E se i fuggitivi e i discacciati. Cause per discacciare.

## §. II.

*Dell'obbligo de' voti, pag. 274.*

5. I. Circa il voto della povertà. De' manoscritti. 5. Del peculio. 7. Quando si pecchi contra la povertà. 8. e 9. Della proibizione de' doni. 10. Quanta sia la materia grave, e quando il religioso sia tenuto a restituire. 11. Se basti la licenza presunta. 12. Se ingiustamente vien negata la licenza. Quando il prelado l'avrebbe negata, se avesse saputo ecc. Se le abbadesse posson donare, e dar licenza. 13. Se il religioso spende in usi turpi o vani colla licenza generale. 14. Se'l prelado possa dar licenza di esportare al giuoco. 15. II. Circa il voto di castità, e circa la clausura. 16. III. Circa il voto d'ubbidienza; quando obbliga, e circa quali cose. 17. Se il capitolo ordina la primiera osservanza. La disubbidienza è doppio peccato. Se in dubbio vi sia obbligo di ubbidire. 18. Se il precetto è di rivelare il segreto. 19. Se sopravviene nuova circostanza. 20. Se l'inferiore dà la licenza negata dal superiore.

544

betto. 15. Della cioccolata. 16. della sera. 20. Se uno si cibi o più volte mangia altro cibo parva, ivi appresso. Se precetto grave.

*Della cause che*

22. I. Della  
II. Dell'impote

25. De' giova

fatica. 28.

opulenti.

Incomodi

fatica.

sia sc

LIBRO TERZO  
DE' BENEFICI  
DE' PASTORI  
DE' ALCONI

545

De' Benefici, pag. 303.

# §. I.

*no e debbano conferirsi i benefij, m.*

*quanti modi sono i benefij. 32. In quali si acquistano. Del juspatronato. 33. Se debbasi a' piu degni anche i benefij semplici. 34. Se i padroni debban presentare i più degni. 35. Se nelle prelature ecc. 36. Se sia valida l'elezione del meno degno. 37. Se l'elettore sia tenuto alla restituzione. 38. Se pecchi il degno concorrendo col digniore. 39. Se gli esaminatori non denunziando ecc. 40. e 41. Della pluralità de' benefij.*

# §. II.

*Della qualità e degli obblighi de' beneficiati, ed in quanti modi si perdono i benefij, pag. 318.*

42. Qualità de' beneficiati. Dell'intenzione di prendere l'ordine fra l'anno ecc. 43. Chi riceve la parrocchia con animo dubbio, o condizionato. 44. Chi riceve il beneficio con animo di lasciarlo. 45. Obblighi de' beneficiati. In quanto a' frutti ecc. Se può vivere di quelli. 46. A chi dee dispensare i superflui. 47. Se a' poveri del luogo. 48. Se a' pa-

21. A chi non leante d'abbidire le monache. 22. Circa l'elezione dell'abbodessa.

### §. III.

*A chi sia proibito l'entrare in religione, pag. 295.*

23. Se possono entrare i figli, lasciando i genitori in necessità. E se i professi sian tenuti ad uscire per soccorrere i genitori. 24. Se possano entrare con dissenso de' genitori. Se si lasciano i figli in necessità; e se i fratelli o sorelle. 25. Chi distoglie dallo stato religioso. 26. Chi trascura la sua vocazione. 27. Se possano entrare i debitori. 28. Se i vescovi. 29. Se i parrochi.

## PUNTO SECONDO

*Dello stato chiericale, pag. 303.*

### §. I.

*A chi possano e debbano conferirsi i beneficj, ivi.*

31. Di quanti modi sono i beneficj. 32. In quali modi si acquistano. Del juspatronato. 33. Se debbansi a' più degni anche i beneficj semplici. 34. Se i padroni debban presentare i più degni. 35. Se nelle prelature ecc. 36. Se sia valida l'elezione del meno degno. 37. Se l'elettore sia tenuto alla restituzione. 38. Se pecchi il degno concorrendo col digniore. 39. Se gli esaminatori non dinunziando ecc. 40. e 41. Della pluralità de' beneficj.

### §. II.

*Delle qualità e degli obblighi de' beneficiati, ed in quanti modi si perdono i beneficj, pag. 318.*

42. Qualità de' beneficiati. Dell'intenzione di prendere l'ordine fra l'anno ecc. 43. Chi riceve la parrocchia con animo dubbio, o condizionato. 44. Chi riceve il beneficio con animo di lasciarlo. 45. Obblighi de' beneficiati. In quanto a' frutti ecc. Se può vivere di quelli. 46. A chi dee dispensare i superflui. 47. Se a' poveri del luogo. 48. Se a' pa-



enti. 49. Se il pensionario è tenuto a dispensare il superfluo. 50. Della residenza de' canonici. 51. Pena de' non residenti. 52. Cause scusanti, e I. dell' infermità. 53. II. Della necessità. 54. Se lo secon-  
 municato ecc. 55. Se l'irregolare ecc. 56. III. Dell' utilità. Di chi assiste ecc. Del penitenziere, e del teologo. 57. Degli esaminatori, visitatori, ecc. 58. In quanti modi si perdono i beneficj, specialmente per la rinunzia, e per la legge; precisamente se v'è simonia. 59. Delle pensioni. 60. Quali atti ed officj si vietano a' chierici. 61. Dell'alienazione de' beni ecclesiastici. 62. Delle solennità richieste.

### PUNTO TERZO

*Dello stato e degli officj d'alcune persone secolari, pag. 341.*

#### §. I.

*De' giudici, e degli scrivani, ivi.*

63. e 64. De' giudici. Quando il giudice possa condannare, o inquirere, o diminuir la pena. E se colla scienza privata possa giudicare. 65. Se può giudicare coll'opinione meno probabile. 66. Se può dividere col commissario lo stipendio; e se può ricevere doni. 67. Se può ritenere il prezzo della sentenza ingiusta. 68. Degli scrivani.

#### §. II.

*Degli avvocati e procuratori, pag. 349.*

69. Se i monaci e chierici possano far gli avvocati. E quando l'avvocato è tenuto a difendere. 70. Quali cause può difendere, e per quale salario ecc. 71. Se la causa è ingiusta ecc. Se si conviene del salario in mezzo alla lite, o si pattuisce *de quota litis*. 72. De' procuratori, se hanno l'avvocato gratis. Se essi si offeriscono ecc.

## §. III.

*Dell'accusatore, de' testimonj, e del reo, pag. 354.*

73. Degli accusatori. L'accusa e dinnozia quando debban farsi. Se i custodi ecc. 74. Quando i chierici possono accusare. E se debba premettersi la correzione. Specialmente se si sta in comunità. 75. De' monitorj. 76. Della dinnozia degli eretici. 77. Delle bestemmie ereticali. 78. Delle superstizioni. 79. De' testimonj. Quando son tenuti ecc. 80. Chi lascia di dir la verità. 81. Chi occulta la verità. 82. De' rei. Quando il reo sia tenuto a confessare. 83. Se quando la pena è grande. 84. Se impone a se un delitto falso. 85. Se impone un delitto falso all'accusatore. 86. Se il reo può resistere, e se sia tenuto a fuggire ecc. 87. Se può romper la carcere; e se corrompere il custode. Se gli altri possono ajutarlo ecc.

## CAPO DECIMOQUARTO

AVVERTENZE SUI SAGRAMENTI IN GENERE  
E, SPECIALMENTE DEL BATTESIMO E DELLA CRESCIMA

## PUNTO PRIMO

*De' sacramenti in genere, pag. 371.*

1. Dell'attenzione ed intenzione. 2. Quale intenzione si richiede nel ministro. 3. Dell'amministrazione sotto condizione. 4. Se dee negarsi il sacramento a' peccatori. 5. Quando la comunione. 6. Se gli sposi stanno in peccato ecc.

## PUNTO SECONDO

*Del sacramento del battesimo, pag. 379.*

## §. I.

*Della materia, forma, e ministro del battesimo, ivi.*

7. Di quanti modi è il battesimo. 8. Della materia rimota. 9. Della prossima; e se debba iuci-

dersi la madre. 10. 11. e 12. Se possa battezzarsi la prole nell'utero ecc., ed in qual membro ecc. 13. Se si ricerca la trina abluzione. 14. Della forma. 15. Del ministro. 16. Dell'ordine de' ministri. 17. De' forestieri che si battezzano. 18. Della dilazione del battesimo; e del battezzare in casa. E di ciò vedi anche al num. 30.

## §. II.

*Di coloro che possono battezzarsi, pag. 395.*

19. Pena de' ribattezzanti. 20. De' feti abortivi, e de' figli degl'infedeli. 21. Se i genitori ripugnano. 22. Se sia lecito vendere i figli agl'infedeli. 23. Del battesimo sotto condizione. 24. Degl'infanti esposti. 25. De' battezzati da' laici. 26. De' battezzati dagli eretici. 27. Se'l battesimo è dubbio. 28. Disposizione per lo battesimo. 29. Delle cerimonie, e I. dell'acqua consecrata. 30. II. Della chiesa.

## §. III.

*De' padrini, e del loro officio, pag. 405.*

31. Obbligo de' padrini. 32. Qualità del padrino. 33. Quando da' padrini, e da chi si contrae la cognazione. 34. Se i genitori ecc. 35. Se i padrini debbono essere designati. 36. Di quale sesso ecc. 37. A chi si vieti far il padrino. 38. Quando in ciò pecchi il parroco.

## P U N T O T E R Z O

*Della cresima, pag. 412.*

39. Della materia rimota. 40. Se'l crisma debb'essere benedetto; e se da' sacerdoti può ecc. 41. Della materia prossima; e se sia materia l'estensione delle mani che fa il vescovo ecc. 42. Se colla mano destra, o con istromento ecc. 43. Della forma. 44. Del ministro. 45. Se possa esser il sacerdote semplice. Se il cresimando è forestiere. 46. Dell'obbligo di dar la cresima. 47. Dell'obbligo di riceverla. 48. Se

